

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-12046/2016-ERU

V Praze dne 22. listopadu 2016

Č. j. 12046-3/2016-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“) v příkazním řízení podle ust. § 87 téhož zákona, vedeném pod sp. zn. OSR-12046/2016-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], adresa pro doručování [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**takto:**

a) Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], adresa pro doručování [REDAKCE] (dále jen „obviněný z přestupku“), se tím, že v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona v přesně neurčené době ode dne 14. prosince 2015 do dne 5. ledna 2016 a opět po 14:20 hodin dne 5. ledna 2016 provedl v odběrném místě v Mnichově Hradišti, Havlíčkova ul. č. p. 344 zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, tak, že v pojistkové skříni umístěné na domě č. p. 344 v Havlíčkově ul. propojil přívodní a odvodní vodiče, čímž neoprávněně odebíral a umožnil neoprávněně odebírat elektrickou energii, **úmyslně dopustil spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.**

b) Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se obviněnému z přestupku za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 62716.

## Odůvodnění

### I. Úvod

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) bylo dne 16. listopadu 2016 Městem Mnichovo Hradiště pod č. j. [REDAKCE] postoupeno

odevzdání věci Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, územního odboru Mladá Boleslav, obvodního oddělení Mnichovo Hradiště (dále jen „Policie ČR“) č. j. [REDAKCE] k projednání možného spáchání přestupku, kterého se měli dopustit podezřelí z přestupku – [REDAKCE], [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], a obviněný z přestupku. Policie ČR postoupila Úřadu spolu s odevzdáním věci také kompletní spis k dané věci.

Po prostudování podkladů obsažených v doručeném spisovém materiálu, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil obviněný z přestupku a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích k vydání tohoto příkazu.

## II. Popis skutkového stavu

Dne 5. ledna 2016 zaměstnanec společnosti NTL Forensics a. s. při kontrole odběrného místa č. [REDAKCE] na adrese Havlíčkova č. p. 344, Mnichovo Hradiště, zjistil neoprávněný odběr elektřiny. Jedná se o rodinný dům ve vlastnictví pana [REDAKCE] a paní [REDAKCE], který je napojen na kabelovou zemní síť nízkého napětí. Na obvodové zdi objektu je umístěna kabelová pojistková skříň volně přístupná z ulice. Ve skříni byla neoprávněně osazena jedna nožová pojistka 63 A a vodič Al o průřezu 10 mm<sup>2</sup>, který vedl do elektroměrového rozvaděče v době kontroly nepřístupného. Na vodiči bylo provedeno měření průtoku proudu, kdy byl zaznamenán průtok proudu o hodnotě 1,0 až 1,8 A, přestože byl dne 13. prosince 2015 demontován elektroměr. Posledním zákazníkem, který měl uzavřenou smlouvu na dodávku elektrické energie, byla dle pana zaměstnance společnosti NTL Forensics a. s. paní [REDAKCE], přičemž smlouva byla uzavřena do 10. prosince 2015. Neoprávněné připojení bylo za přítomnosti Policie ČR téhož dne ve 14:20 hodin odstraněno.

Hlídka Policie ČR, která se dne 5. ledna 2016 dostavila na místo, provedla ohledání místa (rozvodné skříně) a vyhotovila fotodokumentaci. Na místě dále Policie ČR hovořila s paní [REDAKCE], která uvedla, že je uvnitř domu s nezletilými dětmi a mají zákaz vycházet ven. Její teta, matka nezletilých dětí, je v domě zamyká a zamyká i bránu. Policii ČR paní [REDAKCE] dále uvedla, že v domě mají odpojenou elektřinu, proto žádné spotřebiče neběží. Z provedeného měření však bylo zřejmé, že v domě nějaký spotřebič funguje a elektřinu odebírá, kdy po dotazech Policie ČR odběr náhle klesl. Na dotaz Policie ČR, jaký spotřebič odpojili, sdělila paní [REDAKCE], že žádný, jelikož u nich elektřina nefunguje, avšak umožnila Policii ČR oknem sáhnout na radiátor uvnitř domu, radiátor hřál. Policie ČR telefonicky hovořila s paní [REDAKCE], která uvedla, že doma bude až kolem 16. hodiny a do té doby si nepřeje, aby někdo vstupoval na pozemek bez její přítomnosti.

Dne 17. ledna 2016 Policie ČR se souhlasem paní [REDAKCE] provedla v místě fotodokumentaci. Při hledání štítku na chladničce Policie ČR zaslechla zvuk kompresoru chladničky a zjistila její zapojení do elektrické zásuvky. Z toho bylo patrné, že v domě stále dochází k odběru elektrické energie. Dále bylo v domě funkční některé osvětlení. V pojistkové skříni domu byl zapnutý hlavní jistič a v plastové krabice osazené na místě elektroměru byly spolu spojeny elektrické kabely. Vzhledem k okolnosti, že inspektor Policie ČR provádějící fotodokumentaci byl též přítomen úkonům pracovníků společnosti NTL Forensics dne 5. ledna 2016, provedl na místě revizi tohoto odpojení a zjistil, že dosud

neznámý pachatel po odjezdu Policie ČR a zaměstnance NTL Forensics a. s. propojil kusem kovového vodivého materiálu dva elektrické kabely v místě, kde byla demontována nožová pojistka 63 A, čímž i nadále docházelo k neoprávněnému odběru elektrické energie.

Paní [REDACTED] dne 17. ledna 2016 do úředního záznamu o podání vysvětlení Policii ČR uvedla, že dům má pronajatý od pana [REDACTED] od ledna 2014. Byt užívá společně se svým přítelem [REDACTED] a dětmi. V domě bydlela též paní [REDACTED], manželka [REDACTED], syna paní [REDACTED]. Paní [REDACTED] odebírala elektřinu na základě smlouvy uzavřené se společností RWE, avšak na konci léta 2015 se rozhodla, že nechce mít elektřinu vedenou na sebe, a proto zrušila smlouvu a po dohodě tuto smlouvu uzavřela paní [REDACTED]. Potvrzení o zrušení smlouvy paní [REDACTED] nemá a paní [REDACTED] nemá smlouvu. V první polovině prosince 2015 jim byla odpojena elektřina a demontován elektroměr. Podle paní [REDACTED] důvodem pro přerušování dodávky elektřiny bylo, že byla ukončena smlouva mezi společností RWE a společností ČEZ o zapůjčení elektroměru, protože RWE elektroměry nemá. Paní [REDACTED] se v listopadu 2015 odstěhovala, a proto smlouvu na odběr elektřiny uzavřel obviněný z přestupku. Po odpojení elektřiny obviněný z přestupku vyšel ven a něco udělal a elektřina následně zase fungovala. Paní [REDACTED] neřekl, co udělal, jen řekl, že dokud nebude nová smlouva, tak to tak musí být. Dne 5. ledna 2016 paní [REDACTED] volal policista a uvedl, že v odběrném místě na adrese Mnichovo Hradiště, Havlíčkova ul. č. p. 344 dochází k neoprávněnému odběru. Když paní [REDACTED] přišla domů, elektřina fungovala. Děti jí sdělily, že tam byla PČR a nějaké bílé auto a po jejich odjezdu proud nešel. Paní [REDACTED] přišla domů okolo 16.30 hodin, obviněný z přestupku doma již byl a elektřina zase fungovala. Na dotaz jí sdělil, že zase něco udělal. Paní [REDACTED] se o proud nikterak nezajímala. Dne 17. ledna 2016 paní [REDACTED] Policii ČR oznámila, že neoprávněný odběr pokračuje.

Dne 20. ledna 2016 podala společnost RWE Energie s. r. o., vysvětlení, podle kterého byla smlouva uzavřená s paní [REDACTED] aktivní od 5. března 2015 do 30. června 2015, dále byla uzavřena smlouva s paní [REDACTED], aktivní od 1. července 2015 do 12. listopadu 2015 a od 13. listopadu 2015 do 10. prosince 2015 byla aktivní smlouva uzavřená s obviněným z přestupku.

Obviněný z přestupku dne 15. února 2016 Policii ČR do úředního záznamu o podání vysvětlení sdělil, že poté, co začátkem prosince 2015 byla v domě odpojena elektřina a demontován elektroměr, zavolal na zákaznickou linku společnosti RWE, kde se dozvěděl o dluhu za elektřinu ve výši přibližně 30 000 Kč. Protože elektřina nefungovala a v bytě byly malé děti, v elektroměrové skříni propojil kabely „napřímo“ a obnovil tak přívod elektřiny do domu. Někdy začátkem ledna 2016 nějaký zaměstnanec asi společnosti RWE zjistil neoprávněné připojení a toto připojení zrušil. Odpoledne, když přišel obviněný z přestupku z práce a zjistil, že elektřina nefunguje, neoprávněný zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, zopakoval. Obviněný z přestupku uvedl, že motivací byla skutečnost, že byla zima a že v domě byly malé děti. Obviněný z přestupku se pak z domu vystěhoval a bydlí u svých rodičů v Táboře, Husovo nám. 539.

Dne 5. března 2016 do úředního záznamu o podání vysvětlení sdělil pan [REDACTED] vlastník domu na adrese Havlíčkova č. p. 344, Mnichovo Hradiště, že v únoru roku 2014 pronajal byt paní [REDACTED], se kterou uzavřel smlouvu o pronájmu a zároveň jí umožnil uzavřít smlouvu s RWE na odběr elektrické energie. Po nějaké době paní [REDACTED] požadovala, aby dal souhlas s uzavřením smlouvy na její dceru [REDACTED]. O tom, že smlouvu uzavřela paní [REDACTED] a následně obviněný z přestupku, pan [REDACTED] nevěděl,

obviněného z přestupku ani neznal. Protože panu [REDACTED] paní [REDACTED] dlužila na nájemném, sám požádal o odebrání elektroměru v domě. Paní [REDACTED] se z domu odstěhovala 27. ledna 2016.

### III. Právní hodnocení

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

Zavinění v právu je subjektivní vztah (vůle, vědomí nebo nedbalost) osoby k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jejího jednání, jímž je někomu způsobena újma nebo které je protiprávní. Zavinění je jednou z podmínek prokázání spáchání přestupku ve smyslu zákona o přestupcích. V přestupkovém právu se přitom rozlišuje zavinění úmyslné a nedbalostní, přičemž nedbalost může být vědomá či nevědomá. Z vyjádření obviněného z přestupku učiněného před policejním orgánem jednoznačně vyplývá, že obviněný z přestupku přestupek spáchal za účelem připojení elektřiny do bytu a byl si vědom, že připojení provedl mimo měřicí zařízení. Lze tak konstatovat, že se jednalo o jednání úmyslné.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s ust. § 71 odst. 11. Přestupek, kterého se měl obviněný z přestupku dopustit, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona. Správní orgán dále uvádí, že jednání, kdy obviněný z přestupku provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, splňuje nepochybně též kritérium společenské škodlivosti, neboť tím došlo k ohrožení bezporuchového provozu předmětného zařízení.

Energetický zákon v ust. § 28 odst. 3 zakotvuje, že na odběrném elektrickém zařízení před měřicím zařízením nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy. Tím, že v přesně neurčené době ode dne 14. prosince 2015 do dne 5. ledna 2016 a opět po 14:20 hodin dne 5. ledna 2016 obviněný z přestupku provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, porušil obecný zákaz obsažený v ust. § 28 odst. 3 energetického zákona.

Z výše uvedeného ustanovení lze dovodit, že jedním ze znaků přestupku ve smyslu ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona je právě nevyžádání si souhlasu před provedením zásahu na odběrném elektrickém zařízení, a to od provozovatele distribuční soustavy. Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici, i z vyjádření obviněného z přestupku v dané věci, je nesporné, že obviněný z přestupku si před provedením zásahu nevyžádal souhlas provozovatele distribuční soustavy.

Správní orgán s ohledem na výše uvedený rozbor jednání obviněného z přestupku považuje předmětný čin za přestupek ve smyslu zákona o přestupcích v návaznosti na porušení zákazu obsaženého v energetickém zákoně.

#### **IV. Uložení pokuty**

Zákon o přestupcích v ust. § 11 předvídá, že za přestupek lze uložit sankci v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti nebo propadnutí věci. Sankci lze přitom uložit samostatně nebo s jinou sankcí; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou. Od uložení sankce lze v rozhodnutí o přestupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání přestupku. Právní úprava zákona o přestupcích se přitom použije pouze tehdy, neupravuje-li zvláštní zákon něco jiného. V daném případě, kdy se jedná o přestupek upravený energetickým zákonem, má energetický zákon jakožto zvláštní právní úprava přednost před zákonem o přestupcích.

Podle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se za přestupek uvedený v odstavci 1 písm. a) až w) nebo x) nebo odstavci 2 uloží pokuta až do výše 100 000 Kč. V souladu s ust. § 12 zákona o přestupcích přihlédne správní orgán při určení druhu sankce a její výměry k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

Co se týče závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání obviněného z přestupku porušuje obecný zákaz jakýchkoliv zásahů na odběrném elektrickém zařízení, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektriny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům (a to jak ze strany provozovatele přenosové nebo distribuční soustavy, tak i ze strany konečného zákazníka). Obviněný z přestupku přestupek spáchal svým aktivním konáním, kdy sám o své vůli provedl zásah na odběrném zařízení, a to aniž by měl k provádění zásahu souhlas provozovatele distribuční soustavy. Tuto okolnost správní orgán hodnotí jako okolnost přitěžující.

U míry zavinění pachatele obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. V průběhu příkazního řízení vyšlo najevo, že pachatel provedl připojení mimo měřicí zařízení úmyslně, k čemuž správní orgán přihlédl při určení výše pokuty jako k okolnosti přitěžující.

Při posuzování následků přestupku správní orgán především zkoumal, zda objekt přestupku (tedy odběrné elektrické zařízení) byl pouze ohrožen nebo došlo k jeho porušení a jaká je výše škody. Při tom dospěl správní orgán k závěru, že obviněný z přestupku se dopustil svým aktivním jednáním ohrožení objektu. Jelikož došlo v přímé souvislosti s jednáním obviněného z přestupku pouze k ohrožení zájmu chráněného zákonem, nehodnotí správní orgán jednání obviněného z přestupku jako závažné.

Správní orgán opakované jednání obviněného z přestupku, kdy první neoprávněný zásah na odběrném elektrickém zařízení provedl mezi 14. prosincem 2015 a 5. lednem 2016 a druhý neoprávněný zásah 5. ledna 2016, vyhodnotil jako pokračování v protiprávním jednání, a to z důvodu časové souvislosti i záměru pachatele, jehož jednotlivé dílčí útoky jsou

spojeny způsobem provedení a souvislostí v předmětu útoku. Záměr pachatele při obou útocích na zájem na bezporuchovém provozu energetických zařízení byl totožný, zajistit přívod elektrické energie do domu. Rovněž způsob provedení byl ne-li zcela totožný, tedy velmi podobný, neboť v obou případech propojil přívodní a odvodní vodiče mimo měřicí zařízení. Navíc druhý útok na zájem společnosti provedl bezprostředně poté, co účel útoku prvního byl zmařen. Tuto okolnost správní orgán posoudil jako okolnost závažnost přestupku zvyšující.

Co se týče osoby pachatele, správní orgán posuzoval postoj pachatele ke spáchanému přestupku. Obviněný z přestupku se ke svému jednání přiznal, což chápe správní orgán jako polehčující okolnost. Zároveň správní orgán dodává, že nemá povědomí o tom, že by s uvedeným obviněným z přestupku bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říci, že obviněný z přestupku se přestupku dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Úřad se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněného z přestupku. Správní orgán má za to, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy při samé spodní hranici zákonného rozpětí pokuty, nemůže být v žádném případě považována za finanční ohrožení existence obviněného z přestupku. Ukládaná pokuta musí být zároveň pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci obviněného z přestupku. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje pokutu ve výši 10 000 Kč za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň tak pokuta může plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

V příkazním řízení je obviněnému z přestupku výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 10 000 Kč, a to za přestupek podle energetického zákona.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 87 odst. 4 zákona o přestupcích podat odpor ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného z přestupku uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s ust. § 87 odst. 5 zákona o přestupcích.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor správních řízení