

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. REMIT-10331/2019-ERU

Ostrava 25. června 2020

Č. j. 10331-17/2019-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad (dále jen „ERÚ“) jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 a 91d odst. 1 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon v účinném znění“), v souladu s § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), ve správním řízení ohledně povinností stanovených v Nařízení Evropského Parlamentu a Rady (EU) č. 1227/2011 ze dne 25. října 2011 o integritě a transparentnosti velkoobchodního trhu s energií (dále jen „Nařízení o velkoobchodním trhu s energií“) a v energetickém zákoně v účinném znění, zahájeném z moci úřední dne 5. listopadu 2019, vedeném pod sp. zn. REMIT-10331/2019-ERU, ve věci podezření ze spáchání 6 přestupků podle § 91a odst. 6 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2017 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 30. června 2017“), a 28 přestupků podle § 91a odst. 6 písm. f) energetického zákona v účinném znění rozhodl

**takto:**

- I. Obviněný, kterým je společnost **KIMM Invest s.r.o.**, sídlem Pekařská 601/8, Jinonice, 155 00 Praha 5, IČO: 264 36 515 (dále jen „obviněný“), zastoupený [REDAKCE], se uznává vinným ze spáchání **2 přestupků podle § 91a odst. 6 písm. f) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2017**, kterých se dopustil tím, že
  1. jako účastník trhu v rozporu s čl. 8 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií neposkytl Agentuře pro spolupráci energetických regulačních orgánů (dále jen „Agentura“) záznamy o transakcích na velkoobchodních trzích s energií, včetně příkazů k obchodování, ve lhůtě, jež je stanovena v čl. 7 odst. 6 Prováděcího nařízení Komise

(EU) č. 1348/2014 ze dne 17. prosince 2014 o oznamování údajů za účelem provedení čl. 8 odst. 2 a 6 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1227/2011 o integritě a transparentnosti velkoobchodního trhu s energií (dále jen „Prováděcí nařízení“), neboť neoznámil Agentuře záznamy o smlouvě o dodávce elektřiny [REDAKCE] [REDAKCE] ze dne 4. prosince 2015 uzavřené mezi obviněným a [REDAKCE] [REDAKCE], do 90 dnů ode dne vzniku oznamovací povinnosti dle čl. 12 odst. 2 čtvrtého pododstavce Prováděcího nařízení, tj. nejpozději do dne 7. července 2016, a tedy se dne 8. července 2016 dopustil přestupku,

2. jako účastník trhu v rozporu s čl. 8 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií neposkytl Agentuře záznamy o transakcích na velkoobchodních trzích s energií, včetně příkazů k obchodování, ve lhůtě, jež je stanovena v čl. 7 odst. 4 Prováděcího nařízení, neboť Agentuře neoznámil do jednoho měsíce ode dne uzavření smlouvy potvrzené závěrkovým listem č. [REDAKCE], který potvrzuje uzavření burzovního obchodu [REDAKCE] [REDAKCE] dne 23. listopadu 2016 mezi obviněným a [REDAKCE] [REDAKCE], záznamy o této smlouvě, tj. nejpozději do dne 23. prosince 2016, a tedy se dne 24. prosince 2016 dopustil přestupku.

**II. Obviněný se uznává vinným ze spáchání 2 přestupků podle § 91a odst. 6 písm. f) energetického zákona v účinném znění, kterých se dopustil tím, že jako účastník trhu v rozporu s čl. 8 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií neposkytl Agentuře záznamy o transakcích na velkoobchodních trzích s energií, včetně příkazů k obchodování, ve lhůtě, jež je stanovena v čl. 7 odst. 4 Prováděcího nařízení, neboť Agentuře do jednoho měsíce ode dne uzavření smlouvy neoznámil záznamy o transakci potvrzené:**

1. závěrkovým listem č. [REDAKCE], který potvrzuje uzavření burzovního obchodu [REDAKCE] [REDAKCE] dne 22. listopadu 2017 mezi obviněným a [REDAKCE] [REDAKCE], tj. nejpozději do dne 22. prosince 2017, tedy se dopustil přestupku dne 23. prosince 2017,
2. závěrkovým listem č. [REDAKCE], který potvrzuje uzavření burzovního obchodu [REDAKCE] [REDAKCE] dne 28. listopadu 2018 mezi obviněným a [REDAKCE] [REDAKCE], tj. nejpozději do dne 28. prosince 2018, tedy se dopustil přestupku dne 29. prosince 2018.

**III. Správní řízení zahájené pro podezření ze spáchání:**

1. 4 přestupků podle § 91a odst. 6 písm. f) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2017, kterých se měl obviněný dopustit tím, že jako účastník trhu v rozporu s čl. 8 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií neposkytl Agentuře záznamy o transakcích na velkoobchodních trzích s energií, včetně příkazů k obchodování, ve lhůtě, jež je stanovena v čl. 7 odst. 4 Prováděcího nařízení, neboť Agentuře vždy do 16. dne měsíce následujícího po obdržení měsíčního upřesnění skutečné dodávky elektřiny neoznámil měsíční upřesnění skutečné dodávky elektřiny dle smlouvy

potvrzené závěrkovým listem č. [REDAKCE], který potvrzuje uzavření burzovního obchodu [REDAKCE] dne 23. listopadu 2016 mezi obviněným a [REDAKCE], a to za měsíce:

- a) leden 2017, tedy přestupku se měl dopustit dne 17. března 2017,
- b) únor 2017, tedy přestupku se měl dopustit dne 17. dubna 2017,
- c) březen 2017, tedy přestupku se měl dopustit dne 17. května 2017,
- d) duben 2017, tedy přestupku se měl dopustit dne 17. června 2017,

2. 26 přestupků podle § 91a odst. 6 písm. f) energetického zákona v účinném znění, kterých se měl obviněný dopustit tím, že jako účastník trhu v rozporu s čl. 8 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií neposkytl Agentuře záznamy o transakcích na velkoobchodních trzích s energií, včetně příkazů k obchodování, ve lhůtě, jež je stanovena v čl. 7 odst. 4 Prováděcího nařízení, neboť Agentuře vždy do 16. dne měsíce následujícího po obdržení měsíčního upřesnění skutečné dodávky elektřiny neoznámil měsíční upřesnění skutečné dodávky elektřiny:

a) dle smlouvy potvrzené závěrkovým listem č. [REDAKCE], který potvrzuje uzavření burzovního obchodu [REDAKCE] dne 23. listopadu 2016 mezi obviněným a [REDAKCE], a to za měsíce:

- i. květen 2017, tedy přestupku se měl dopustit dne 17. července 2017,
- ii. červen 2017, tedy přestupku se měl dopustit dne 17. srpna 2017,
- iii. červenec 2017, tedy přestupku se měl dopustit dne 17. září 2017,
- iv. srpen 2017, tedy přestupku se měl dopustit dne 17. října 2017,
- v. září 2017, tedy přestupku se měl dopustit dne 17. listopadu 2017,
- vi. říjen 2017, tedy přestupku se měl dopustit dne 17. prosince 2017,
- vii. listopad 2017, tedy přestupku se měl dopustit dne 17. ledna 2018,
- viii. prosinec 2017, tedy přestupku se měl dopustit dne 17. února 2018,

b) dle smlouvy potvrzené závěrkovým listem č. [REDAKCE], který potvrzuje uzavření burzovního obchodu [REDAKCE] dne 22. listopadu 2017 mezi obviněným a [REDAKCE], a to za měsíce:

- i. leden 2018, tedy přestupku se měl dopustit dne 17. března 2018,
- ii. únor 2018, tedy přestupku se měl dopustit dne 17. dubna 2018,
- iii. březen 2018, tedy přestupku se měl dopustit dne 17. května 2018,
- iv. duben 2018, tedy přestupku se měl dopustit dne 17. června 2018,
- v. květen 2018, tedy přestupku se měl dopustit dne 17. července 2018,
- vi. červen 2018, tedy přestupku se měl dopustit dne 17. srpna 2018,
- vii. červenec 2018, tedy přestupku se měl dopustit dne 17. září 2018,
- viii. srpen 2018, tedy přestupku se měl dopustit dne 17. října 2018,
- ix. září 2018, tedy přestupku se měl dopustit dne 17. listopadu 2018,
- x. říjen 2018, tedy přestupku se měl dopustit dne 17. prosince 2018,
- xi. listopad 2018, tedy přestupku se měl dopustit dne 17. ledna 2019,

- xii. prosinec 2018, tedy přestupku se měl dopustit dne 17. února 2019,
- c) dle smlouvy potvrzené závěrkovým listem č. [REDACTED], který potvrzuje uzavření burzovního obchodu [REDACTED] dne 28. listopadu 2018 mezi obviněným a [REDACTED], a to za měsíce:
  - i. leden 2019, tedy přestupku se měl dopustit dne 17. března 2019,
  - ii. únor 2019, tedy přestupku se měl dopustit dne 17. dubna 2019,
  - iii. březen 2019, tedy přestupku se měl dopustit dne 17. května 2019,
  - iv. duben 2019, tedy přestupku se měl dopustit dne 17. června 2019,
  - v. květen 2019, tedy přestupku se měl dopustit dne 17. července 2019,
  - vi. červen 2019, tedy přestupku se měl dopustit dne 17. srpna 2019,

se podle § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky **zastavuje**.

- IV. Podle § 91a odst. 7 energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2017 a v účinném znění se obviněnému za spáchání 2 přestupků podle § 91a odst. 6 písm. f) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2017 a 2 přestupků podle § 91a odst. 6 písm. f) energetického zákona v účinném znění ukládá **úhrnná pokuta ve výši 16 000 Kč** (slovy: šestnáct tisíc korun českých), která je v souladu s § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky splatná **do 30 dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet ERÚ vedený u České národní banky, č. účtu: 19-2421001/0710, variabilní symbol: 62200320.
- V. **Obviněnému se ukládá** podle § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona v účinném znění **opatření k nápravě** spočívající v povinnosti obviněného splnit svou oznamovací povinnost podle čl. 8 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií vzhledem k:
  - 1. smlouvě o dodávce elektřiny [REDACTED] ze dne 4. prosince 2015 uzavřené mezi obviněným a [REDACTED],
  - 2. závěrkovému listu č. [REDACTED], který potvrzuje uzavření burzovního obchodu [REDACTED] dne 28. listopadu 2018 mezi obviněným a [REDACTED]a doložit oznámení příslušných transakcí ERÚ do **7 dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
- VI. Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se obviněnému ukládá povinnost **nahradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých), které jsou splatné do **30 dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet ERÚ vedený u České národní banky, č. účtu: 19-2421001/0710, variabilní symbol: 62200320.

## Odůvodnění

ERÚ provedeným šetřením zjistil, že u obviněného, který je registrován v Národním registru účastníků trhu (dále jen „CEREMP“), nejsou ke dni 30. června 2017 evidovány žádné údaje o záznamech týkajících se transakcí realizovaných na velkoobchodních trzích s energií. Tato zjištění dal<sup>1</sup> ERÚ dne 12. září 2017 obviněnému na vědomí. Obviněný na zjištění ERÚ reagoval<sup>2</sup> sdělením, že neví, jakým způsobem a kam by měl zadat údaje o dosud realizovaných obchodech. Na základě sdělení obviněného o možném nedodržení povinnosti reportovat záznamy smluv dle čl. 8 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií se ERÚ rozhodl provést dohledovou činnost nad obviněným. Cílem dohledové činnosti bylo zkontrolovat plnění oznamovací povinnosti obviněného vyplývající z Nařízení o velkoobchodním trhu s energií a zamezit případnému dalšímu porušení.

Dne 21. května 2018 vyzval<sup>3</sup> ERÚ obviněného ke sdělení, zda byly Agentuře poskytnuty záznamy o transakcích realizovaných obviněným v období od 7. října 2015 dosud, k předložení potvrzení stvrzující poskytnutí těchto transakcí Agentuře a k zaslání kopií smluv na nákup a prodej elektřiny uzavřených ve stejném období.

Obviněný reagoval<sup>4</sup> na výzvu ERÚ předložením tří smluv a dvou souborů ve formátu XML. Mezi smlouvami předloženými obviněným byla:

- smlouva o dodávce elektřiny [redacted] ze dne 4. prosince 2015 uzavřená mezi obviněným jakožto odběratelem a [redacted] jako dodavatelem, a to na dobu od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016 (dále jen „smlouva o dodávce elektřiny [redacted] ze dne 4. prosince 2015“),
- závěrkový list č. [redacted] potvrzující uzavření burzovního obchodu [redacted] dne 23. listopadu 2016, a to mezi obviněným jakožto odběratelem a [redacted] jako dodavatelem na období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017 (dále jen „závěrkový list č. [redacted] ze dne 23. listopadu 2016“),
- závěrkový list č. [redacted] potvrzující uzavření burzovního obchodu [redacted] dne 22. listopadu 2017, a to mezi obviněným jakožto odběratelem a [redacted] jako dodavatelem na období od 1. ledna 2018 do 31. prosince 2018 (dále jen „závěrkový list č. [redacted] ze dne 22. listopadu 2017“).

Soubory ve formátu XML, které obviněný předložil, označil obviněný jako [redacted] a [redacted]. Tyto soubory obsahují dvě oznámení záznamů o transakcích (dále také „oznámení“) Agentuře.

<sup>1</sup> Č. j. 09641-1/2017-ERU

<sup>2</sup> Č. j. 09641-2/2017-ERU

<sup>3</sup> Č. j. 09641-4/2017-ERU

<sup>4</sup> Č. j. 09641-5/2017-ERU

Následně na výzvu<sup>5</sup> ERÚ zaslal<sup>6</sup> obviněný ERÚ další soubory ve formátu XML, mezi kterými byly pouze dva soubory relevantní pro toto řízení, a to soubory označené jako [REDAKCE] a [REDAKCE] potvrzující přijetí dvou výše uvedených oznámení Agenturou.

Na opětovný dotaz<sup>7</sup> ERÚ zaslal<sup>8</sup> obviněný další soubory ve formátu XML rozřazené do složek označených jako „KIMM Invest REMIT Q1 2019“, „KIMM Invest REMIT Q2 2019“ a „KIMM Invest REMIT Q3 2019“. Tyto složky obsahovaly oznámení Agentuře za období od 1. ledna 2019 do 31. března 2019 (KIMM Invest REMIT Q1 2019), od 1. dubna 2019 do 30. června 2019 (KIMM Invest REMIT Q2 2019) a od 1. července 2019 do 30. září 2019 (KIMM Invest REMIT Q3 2019). K těmto oznámením byla ve složkách přiřazena i potvrzení Agentury o přijetí jednotlivých oznámení.

Na základě další žádosti<sup>9</sup> ERÚ o doplnění informací ze dne 22. července 2019 obviněný dne 13. srpna 2019 sdělil<sup>10</sup> ERÚ, že v případě smlouvy o dodávce elektřiny [REDAKCE] ze dne 4. prosince 2015 se mu již nepodařilo zajistit reporting dat týkajících se nákupu elektřiny za rok 2016, a to z důvodu „komplikovanosti užívání portálu“. Následně v roce 2017 dle obviněného „portál REMIT“ již neumožňoval provést zpětný reporting dat za rok 2016. Obviněný uvedl, že v roce 2017 uzavřel smlouvu o zprostředkování plnění povinnosti reportingu do REMIT s [REDAKCE], kdy tyto reporty za obchody s elektřinou jsou od roku 2017 zajišťovány společností [REDAKCE]. Obviněný dále ERÚ předložil závěrkový list č. [REDAKCE] [REDAKCE], potvrzující uzavření burzovního obchodu [REDAKCE] dne 28. listopadu 2018 mezi obviněným jakožto odběratelem a [REDAKCE] jakožto dodavatelem na dobu od 1. ledna 2019 do 31. prosince 2019 (dále jen „závěrkový list č. [REDAKCE] ze dne 28. listopadu 2018“). K závěrkovému listu předložil obviněný tři akceptační protokoly potvrzující konečnou cenu za první, druhé a třetí čtvrtletí roku 2019. K těmto akceptačním protokolům předložil<sup>11</sup> obviněný již dříve oznámení Agentuře a potvrzení o přijetí oznámení Agenturou.

Dne 22. srpna 2019 ERÚ opětovně vyzval<sup>12</sup> obviněného k zaslání oznámení odeslaného Agentuře a potvrzení o přijetí oznámení Agenturou k závěrkovému listu č. [REDAKCE] ze dne 28. listopadu 2018 a k zaslání všech odeslaných oznámení a obdržených potvrzení o přijetí oznámení pro jednotlivá měsíční upřesnění skutečně odebrané dodávky elektřiny u závěrkových listů s měsíčním vyúčtováním. Na žádost ERÚ obviněný reagoval zasláním<sup>13</sup> oznámení za roky 2017, 2018 a 2019, kterými dle svých slov disponoval. Tato oznámení se však dle obsahu buď nevztahovala k transakcím, které jsou předmětem řízení, nebo se jednalo o oznámení, která byla ERÚ již

---

<sup>5</sup> Č. j. 09641-6/2017-ERU

<sup>6</sup> Č. j. 09641-7/2017-ERU

<sup>7</sup> Č. j. 09641-14/2017-ERU

<sup>8</sup> Č. j. 09641-15/2017-ERU

<sup>9</sup> Č. j. 09641-19/2017-ERU

<sup>10</sup> Č. j. 09641-20/2017-ERU

<sup>11</sup> Č. j. 09641-15/2017-ERU

<sup>12</sup> Č. j. 09641-21/2017-ERU

<sup>13</sup> Č. j. 09641-22/2017-ERU

v minulosti obviněným zaslána. K požadavku týkajícího se zaslání měsíčních oznámení obviněný uvedl, že tento požadavek považuje za omyl, a to s ohledem „na podmínky nákupu stanovené v aukci (zejména čtvrtletní nákupní období, smluvní množství bez omezení tolerancí)“, tato oznámení proto k dispozici nemá. Rovněž obviněný uvedl, že pro dodávky v roce 2019 má zvolenou metodu postupného nákupu, kdy jsou ceny stanoveny postupně pro jednotlivá kalendářní čtvrtletí.

Na základě výše uvedených zjištění zahájil<sup>14</sup> ERÚ oznámením o zahájení správního řízení doručeným obviněnému dne 5. listopadu 2019 s obviněným správní řízení. Obviněnému bylo sděleno, že je s ním zahájeno správní řízení ve věci možného spáchání 6 přestupků dle § 91a odst. 6 písm. f) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2017 a 28 přestupků dle § 91a odst. 6 písm. f) energetického zákona v účinném znění. Oznámením o zahájení správního řízení bylo dále obviněnému sděleno, které důkazní prostředky jsou ERÚ dosud známy a tvoří podklady pro rozhodnutí. Obviněný byl rovněž vyrozuměn o svých právech včetně poučení o možnosti vyjádřit své stanovisko k vedenému správnímu řízení, navrhnout důkazy, činit jiné návrhy, nahlédnout do spisu a žádat o nařízení ústního jednání. Dále byl obviněný vyrozuměn<sup>15</sup> o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a byl vyzván k doložení majetkových poměrů.

Obviněný reagoval<sup>16</sup> na zahájení řízení dne 21. prosince 2019 a uvedl, že zjištění ERÚ uvedená v oznámení o zahájení správního řízení nerozporuje, avšak vzhledem k tomu, že přestupek spočívající v nesplnění oznamovací povinnosti není dle stanoviska Ministerstva vnitra trvajícím přestupkem, uplynula již promlčecí lhůta ve vztahu k přestupku uvedeném ve výroku I. bodu 1. tohoto rozhodnutí ve smyslu § 30 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky a tento přestupek byl dle obviněného dne 9. července 2019 promlčen. Obviněný uvedl, že k oznámení záznamů o transakcích Agentuře již došlo, i když opožděně. Dle sdělení obviněného byl závěrkový list č. ■■■ ze dne 23. listopadu 2016 obviněným oznámen Agentuře dne 16. října 2017, závěrkový list č. ■■■ ze dne 22. listopadu 2017 dne 17. ledna 2018 a závěrkový list č. ■■■ ze dne 28. listopadu 2018 dne 27. listopadu 2019. Obviněný zároveň ve svém vyjádření opět poukázal na to, že dne 16. října 2017 uzavřel se společností ■■■ smlouvu o poskytování obchodních údajů podle Nařízení o velkoobchodním trhu s energií a spoléhal na to, že ze strany této společnosti bude informační povinnost řádně a včas plněna. Co se týče oznamování měsíčních upřesnění skutečné dodávky elektřiny, obviněný uvedl, že oznamoval jednotkovou cenu na následující čtvrtletí a že dodatečně oznámil upřesnění za měsíce leden až říjen 2019 a od měsíce října 2019 zasílá tato oznámení včas. Avšak i tuto povinnost za něj měla plnit nejpozději od listopadu 2017 společnost ■■■ Obviněný si je vědom svých pochybení, ale má za to, že k porušení „smyslu povinnosti informovat Agenturu o transakcích na velkoobchodních trzích s energií“ nedošlo, a to s ohledem na to, že svou povinnost opožděně splnil. Obviněný rovněž učinil nezbytná opatření, aby podobná pochybení eliminoval. Ke svým majetkovým poměrům obviněný uvedl, že předmětné transakce byly uzavřeny k pokrytí odběru elektrické energie v rámci lokální distribuční sítě Technického parku Hořátek,

---

<sup>14</sup> Č. j. 10331-5/2019-ERU

<sup>15</sup> Č. j. 10331-9/2019-ERU

<sup>16</sup> Č. j. 10331-10/2019-ERU

celkový výnos z této činnosti v roce 2018 činil [REDACTED]. Obviněný rovněž poukázal na judikaturu Ústavního soudu, dle které nesmí být výše pokuty pro pachatele likvidační a dle které je relevantní okolností pro určení druhu a výše správního trestu i majetkový prospěch, který pachatel z protiprávního jednání získal. Obviněný poukázal na to, že žádný prospěch tímto jednáním nezískal. ERÚ by tak dle obviněného měl při určování správního trestu přihlídnout k tomu, že pochybení vzniklo neúmyslným jednáním obviněného, avšak tímto jednáním nebyl popřen smysl oznamovací povinnosti, dále že se jedná o první pochybení obviněného tohoto charakteru, že obviněný své pochybení uznává a že udělal maximum pro plnění oznamovací povinnosti tím, že uzavřel smlouvu s [REDACTED] a spoléhal na řádné plnění povinností z této smlouvy vyplývajících. Zároveň také uvedl, že s ERÚ spolupracoval a neměl ze svého jednání žádný prospěch. Dle obviněného je právní úprava složitá a pochybení se dopustil jako jeden z mnoha účastníků trhu, jelikož ke dni 15. září 2017 neplnilo některou z oznamovacích povinností v souvislosti s Nařízením o velkoobchodním trhu s energií podle obviněného celkem 79 účastníků trhu. Obviněný proto navrhl pro sebe jako trest napomenutí nebo pokutu v symbolické výši.

ERÚ vyhodnotil shromážděné podklady v rámci vedeného správního řízení a dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí správního spisu ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro posouzení věci v souladu s § 2 a 3 správního řádu a pro vydání tohoto rozhodnutí.

Ke dni 1. července 2017 vstoupil v účinnost zákon o odpovědnosti za přestupky, který podle svého § 1 upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.

Dle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

Dle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Dle § 41 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky jsou-li společně projednávány dva nebo více přestupků, správní orgán může uložit pokutu ve vyšší sazbě, a to tak, že horní hranice sazby pokuty za přestupek nejpřísněji trestný se zvyšuje až o polovinu, nejvýše však do částky, která je součtem horních hranic sazeb pokut za jednotlivé společně projednávané přestupky.

Dle § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se na přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona hledí jako na přestupky podle tohoto zákona. Odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání



zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona; podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější.

Dle § 112 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky odpovědnost za přestupek a dosavadní jiný správní delikt však nezanikne dříve, než by uplynula některá ze lhůt podle věty první, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.

Dle § 112 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější.

Vzhledem k tomu, že obviněný spáchal některé přestupky ještě předtím, než nabyl účinnosti zákon o odpovědnosti za přestupky, posuzoval ERÚ u těchto přestupků v souladu s § 112 odst. 1 a odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky vhodnost aplikování nové úpravy. ERÚ zkoumal, zda by v daném případě byla nová právní úprava pro obviněného výhodnější. ERÚ přihlédl zejména k rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. června 2018 č. j. 4 As 114/2018-49, ve kterém soud mimo jiné uvedl, že „výhodnost právní úpravy pro pachatele je sice třeba posoudit komplexně, avšak zároveň s přihlédnutím ke konkrétním okolnostem případu a námitkám pachatele, tedy nikoli hypoteticky a teoreticky s ohledem na všechny možné i nemožné okolnosti“. Z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu je tedy zřejmé, že možnost aplikování nové právní úpravy nelze posuzovat jen obecně, ale vždy především konkrétně s ohledem na okolnosti daného případu. Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 5. června 2018 č. j. 4 As 96/2018-45 pak „za změnu ve prospěch stěžovatele nelze považovat ani přepracování ustanovení o určení druhu a výměry sankce (nově „správního trestu“; viz § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky) a podrobnější vymezení kritérií pro uložení pokuty (§ 38 až § 40 téhož zákona)“. ERÚ dospěl na základě výše uvedeného k závěru, že v případě přestupků spáchaných obviněným před 1. červencem 2017 není zákon o odpovědnosti za přestupky pro posouzení odpovědnosti za přestupky (kromě zániku odpovědnosti, který má však zvláštní režim dle § 112 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky) a pro uložení správního trestu pro obviněného příznivější než energetický zákon ve znění účinném do 30. června 2017, jelikož v institutech relevantních pro toto řízení je právní úprava totožná. ERÚ má možnost přihlédnout k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem také podle dřívější úpravy a využití institutů jako napomenutí nebo upuštění od uložení správního trestu nepřipadá v daném případě v úvahu. Proto ERÚ aplikoval pro posouzení odpovědnosti obviněného za tyto přestupky a pro určení druhu a výměry správního trestu úpravu obsaženou v energetickém zákoně ve znění účinném do 30. června 2017. V případě přestupků spáchaných obviněným po 1. červenci 2017 aplikoval ERÚ pro posouzení odpovědnosti obviněného za tyto přestupky a pro určení druhu a výměry správního trestu již zákon o odpovědnosti za přestupky, který nabyl 1. července 2017 účinnosti. Energetický zákon ve znění účinném do 30. června 2017 namísto pojmů přestupek a správní trest užívá pojmy správní delikt a sankce, z důvodu praktičnosti a přehlednosti používá ERÚ v tomto rozhodnutí pro všechny přestupky spáchané obviněným jednotný pojem přestupek

a pro trest jednotný pojem správní trest, když sjednocení pojmů není dle názoru ERÚ nijak ke škodě obviněnému.

Přestupku podle § 91a odst. 6 písm. f) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2017 a v účinném znění se dopustí právnická osoba tím, že jako účastník trhu dle Nařízení o velkoobchodním trhu s energií neposkytne záznamy nebo informace dle čl. 8 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií.

Dle čl. 2 odst. 7 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií se účastníkem trhu rozumí jakákoli osoba včetně provozovatelů přenosových nebo přepravních soustav, která provádí transakce na jednom či více velkoobchodních trzích s energií, včetně zadávání příkazů k obchodování. Dle čl. 2 odst. 6 Nařízení o velkoobchodním trhu se velkoobchodním trhem s energií rozumí jakýkoli trh v Unii, na kterém se obchoduje s velkoobchodními energetickými produkty.

Dle čl. 2 odst. 4 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií se velkoobchodními energetickými produkty rozumí tyto smlouvy a deriváty bez ohledu na to, kde a jak je s nimi obchodováno: a) smlouvy na dodávky elektřiny nebo zemního plynu s místem dodávky v Unii; b) deriváty týkající se elektřiny nebo zemního plynu vyráběných, obchodovaných nebo dodávaných v Unii; c) smlouvy týkající se přenosu elektřiny nebo přepravy zemního plynu v Unii; d) deriváty týkající se přenosu elektřiny nebo přepravy zemního plynu v Unii. Smlouvy o dodávkách a distribuci elektřiny nebo zemního plynu využívané konečnými zákazníky nejsou velkoobchodními energetickými produkty. Smlouvy o dodávkách a distribuci elektřiny nebo zemního plynu konečným zákazníkům s kapacitou spotřeby vyšší, než je hodnota stanovená v bodě 5 druhém pododstavci se však považují za velkoobchodní energetické produkty.

Dle čl. 8 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií účastníci trhu, osoby nebo orgány uvedené v odst. 4 písm. b) až f) jednající jejich jménem, poskytnou Agentuře záznamy o transakcích na velkoobchodních trzích s energií, včetně příkazů k obchodování. Informace, které má oznámení zahrnovat, obsahují přesnou identifikaci velkoobchodních energetických produktů, které jsou nakupovány nebo prodávány, dohodnuté ceny a množství, termíny a lhůty dohodnutého plnění, jednotlivé strany transakce včetně osob, v jejichž prospěch je transakce prováděna a veškeré další příslušné informace. I když veškerou odpovědnost nesou účastníci trhu, jakmile jsou obdrženy požadované informace od osoby uvedené nebo orgánu uvedeného v odst. 4 písm. b) až f), považuje se oznamovací povinnost dotčeného účastníka trhu za splněnou.

Dle čl. 3 odst. 1 písm. a) bodu vi) Prováděcího nařízení musí být Agentuře oznámeny, co se týká velkoobchodních energetických produktů ve vztahu k dodávkám elektřiny nebo zemního plynu s místem dodávky v Unii, ostatní smlouvy o dodávce elektřiny nebo zemního plynu s obdobím dodávky delším než dva dny a s místem dodávky v Unii bez ohledu na to, kde a jak je s nimi obchodováno, zejména bez ohledu na to, zda se jedná o obchod v aukci nebo kontinuální obchodování.

Dle čl. 2 odst. 2 Prováděcího nařízení se standardní smlouvou rozumí smlouva týkající se velkoobchodního energetického produktu přijatého k obchodování na organizovaném tržním místě bez ohledu na to, zda k transakci skutečně dojde na tomto trhu, či nikoli. Dle čl. 2 odst. 3 Prováděcího nařízení se nestandardní smlouvou rozumí smlouva týkající se velkoobchodního energetického produktu, která není standardní smlouvou.

Dle čl. 5 odst. 1 druhého pododstavce Prováděcího nařízení údaje o transakcích provedených v rámci nestandardních smluv uvádějící alespoň celkový objem a cenu musí být oznámeny pomocí tabulky 1 uvedené v příloze.

Dle čl. 6 odst. 3 Prováděcího nařízení účastníci trhu nebo třetí strany jednající jejich jménem oznámí údaje o smlouvách uvedených v čl. 3 odst. 1 písm. a) a písm. b) bodě ii) a iii), které byly uzavřeny mimo organizované tržní místo.

Dle čl. 7 odst. 4 Prováděcího nařízení podrobné údaje o nestandardních smlouvách včetně případných změn nebo ukončení smlouvy a o transakcích uvedených v čl. 5 odst. 1 druhém pododstavci jsou oznámeny nejpozději do jednoho měsíce ode dne uzavření smlouvy, její změny nebo ukončení.

Dle čl. 7 odst. 6 Prováděcího nařízení podrobné údaje o smlouvách týkajících se velkoobchodních energetických produktů, které byly uzavřeny přede dnem, k němuž vznikne oznamovací povinnost, a které k tomuto datu zůstaly nevypořádané, jsou Agentuře oznámeny do 90 dnů poté, co se na tyto smlouvy začala vztahovat oznamovací povinnost.

Dle čl. 12 odst. 2 čtvrtého pododstavce oznamovací povinnost stanovená v čl. 6 odst. 2 a 3, čl. 9 odst. 2, 3, 5, 7 a 9 platí ode dne 7. dubna 2016.

Dle § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán usnesením zastaví řízení, jestliže spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému prokázáno.

Ze spisového materiálu, který měl ERÚ při rozhodování k dispozici, je nesporné, že obviněný je účastníkem trhu dle čl. 2 odst. 7 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií, neboť je osobou, která provádí transakce na jednom či více velkoobchodních trzích s energií. Všechny čtyři smlouvy, které jsou předmětem řízení, jsou nestandardní smlouvy dle čl. 2 odst. 3 Prováděcího nařízení a vztahuje se na ně dle čl. 3 odst. 1 písm. a) bod vi) Prováděcího nařízení oznamovací povinnost. Na tento typ smluv se dle čl. 6 odst. 3 ve spojení s čl. 12 odst. 2 pododstavcem čtvrtým Prováděcího nařízení vztahuje oznamovací povinnost ode dne 7. dubna 2016. Co se týče smlouvy uvedené ve výroku I. bodu 1. tohoto rozhodnutí uzavřené přede dnem vzniku oznamovací povinnosti, jedná se o smlouvu, která nebyla k datu 7. dubna 2016 vypořádána, a je tedy rovněž předmětem oznamovací povinnosti. Na základě výše uvedeného měl obviněný povinnost oznámit Agentuře záznamy o transakci uvedené ve výroku I. bodu 1. rozhodnutí dle čl. 7 odst. 6 Prováděcího nařízení nejpozději do 7. července 2016 (tzv. backloading) a záznamy o transakcích uvedených ve výroku I. bodu 2. a ve výroku II. bodu 1. a 2. rozhodnutí dle čl. 7 odst. 4 Prováděcího nařízení nejpozději do jednoho měsíce ode dne uzavření transakce, její změny nebo ukončení. Obviněný tedy měl povinnost

oznámit Agentuře záznamy o transakci uvedené ve výroku I. bodu 2. rozhodnutí do 23. prosince 2016, záznamy o transakci uvedené ve výroku II. bodu 1. rozhodnutí do 22. prosince 2017 a záznamy o transakci uvedené ve výroku II. bodu 2. rozhodnutí do 28. prosince 2018. Obviněný svou povinnost tedy:

- nesplnil vzhledem k transakci uvedené ve výroku I. bodu 1. rozhodnutí, tj. ke smlouvě o dodávce elektřiny [REDAKCE] ze dne 4. prosince 2015, neboť obviněný dosud ERÚ nedoložil oznámení o této transakci odeslané Agentuře ani potvrzení o přijetí oznámení obdržené od Agentury,
- splnil pozdě vzhledem k transakci uvedené ve výroku I. bodu 2. rozhodnutí, tj. k závěrkovému listu č. [REDAKCE] ze dne 23. listopadu 2016, [REDAKCE], kdy párování oznámení odeslaného Agentuře a závěrkového listu proběhlo na základě období dodávky a předpokládaného objemu,
- splnil pozdě vzhledem k transakci uvedené ve výroku II. bodu 1. rozhodnutí, tj. k závěrkovému listu č. [REDAKCE] ze dne 22. listopadu 2017, [REDAKCE], kdy párování oznámení odeslaného Agentuře a závěrkového listu proběhlo na základě období dodávky, předpokládaného objemu a ceny,
- nesplnil vzhledem k transakci uvedené ve výroku II. bodu 2. rozhodnutí, tj. k závěrkovému listu č. [REDAKCE] ze dne 28. listopadu 2018, neboť obviněný dosud ERÚ nedoložil oznámení o této transakci odeslané Agentuře ani potvrzení o přijetí oznámení obdržené od Agentury.

V projednávaném případě obviněný naplnil znaky skutkové podstaty předmětných čtyř přestupků tím, že jako účastník trhu dle Nařízení o velkoobchodním trhu s energií v rozporu s čl. 8 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií neposkytl Agentuře záznamy o transakcích na velkoobchodních trzích s energií ve lhůtách, jež jsou stanoveny v čl. 7 odst. 4 a 6 Prováděcího nařízení. Obviněný naplnil skutkovou podstatu předmětných přestupků již den následující po dni, kdy měl nejpozději splnit svou povinnost. Obviněný se tedy ohledně smlouvy uvedené ve výroku I. bodu 1. rozhodnutí dopustil přestupku dne 8. července 2016, ohledně smlouvy uvedené ve výroku I. bodu 2. rozhodnutí dne 24. prosince 2016, ohledně smlouvy uvedené ve výroku II. bodu 1. rozhodnutí dne 23. prosince 2017 a ohledně smlouvy uvedené ve výroku II. bodu 2. rozhodnutí se dopustil přestupku dne 29. prosince 2018.

Kromě výše uvedené povinnosti má obviněný dle čl. 7 odst. 4 Prováděcího nařízení rovněž povinnost Agentuře oznamovat transakce uvedené v čl. 5 odst. 1 druhém pododstavci Prováděcího nařízení, tj. transakce prováděné v rámci nestandardních smluv uvádějící alespoň celkový objem a cenu. Za takové transakce se považují měsíční upřesnění skutečné dodávky elektřiny (tzv. exekuce). Povinnost oznamovat exekuce se nevztahuje na smlouvy spadající do backloadingu. Vzhledem

k tomu, že smlouvy uvedené ve výrocích I. bodu 2. a II. bodu 1. a 2. rozhodnutí jsou nestandardními smlouvami s nedefinovaným objemem a v případě smluv uvedených ve výrocích I. bod 2. a II. bod 2. rozhodnutí rovněž s nedefinovanou cenou, měl obviněný povinnost oznámit Agentuře transakce provedené v rámci těchto smluv, které obsahovaly alespoň celkový objem a cenu (tj. exekuce). ERÚ v průběhu správního řízení zkoumal tyto transakce obviněného, avšak provedeným šetřením se nepodařilo prokázat, že obviněný v případě těchto transakcí skutečně spáchal skutky, o kterých bylo s obviněným zahájeno řízení. ERÚ proto na základě uvedených zjištění rozhodl o zastavení řízení ohledně skutků spočívajících v tom, že obviněný jako účastník trhu v rozporu s čl. 8 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií neposkytl Agentuře záznamy o transakcích na velkoobchodních trzích s energií, včetně příkazů k obchodování, ve lhůtě, jež je stanovena v čl. 7 odst. 4 Prováděcího nařízení, neboť Agentuře vždy do 16. dne měsíce následujícího po obdržení měsíčního upřesnění skutečné dodávky elektřiny neoznámil měsíční upřesnění skutečné dodávky elektřiny:

- dle smlouvy potvrzené závěrkovým listem č. ■■■■, který potvrzuje uzavření burzovního obchodu ■■■■ dne 23. listopadu 2016 mezi obviněným a ■■■■, a to za měsíce:
  - leden 2017, kdy přestupku se měl dopustit dne 17. března 2017,
  - únor 2017, kdy přestupku se měl dopustit dne 17. dubna 2017,
  - březen 2017, kdy přestupku se měl dopustit dne 17. května 2017,
  - duben 2017, kdy přestupku se měl dopustit dne 17. června 2017,
  - květen 2017, kdy přestupku se měl dopustit dne 17. července 2017,
  - červen 2017, kdy přestupku se měl dopustit dne 17. srpna 2017,
  - červenec 2017, kdy přestupku se měl dopustit dne 17. září 2017,
  - srpen 2017, kdy přestupku se měl dopustit dne 17. října 2017,
  - září 2017, kdy přestupku se měl dopustit dne 17. listopadu 2017,
  - říjen 2017, kdy přestupku se měl dopustit dne 17. prosince 2017,
  - listopad 2017, kdy přestupku se měl dopustit dne 17. ledna 2018,
  - prosinec 2017, kdy přestupku se měl dopustit dne 17. února 2018,
- dle smlouvy potvrzené závěrkovým listem č. ■■■■, který potvrzuje uzavření burzovního obchodu ■■■■ dne 22. listopadu 2017 mezi obviněným a ■■■■, a to za měsíce:
  - leden 2018, kdy přestupku se měl dopustit dne 17. března 2018,
  - únor 2018, kdy přestupku se měl dopustit dne 17. dubna 2018,
  - březen 2018, kdy přestupku se měl dopustit dne 17. května 2018,
  - duben 2018, kdy přestupku se měl dopustit dne 17. června 2018,
  - květen 2018, kdy přestupku se měl dopustit dne 17. července 2018,
  - červen 2018, kdy přestupku se měl dopustit dne 17. srpna 2018,
  - červenec 2018, kdy přestupku se měl dopustit dne 17. září 2018,
  - srpen 2018, kdy přestupku se měl dopustit dne 17. října 2018,
  - září 2018, kdy přestupku se měl dopustit dne 17. listopadu 2018,

- říjen 2018, kdy přestupku se měl dopustit dne 17. prosince 2018,
  - listopad 2018, kdy přestupku se měl dopustit dne 17. ledna 2019,
  - prosinec 2018, kdy přestupku se měl dopustit dne 17. února 2019,
- dle smlouvy potvrzené závěrkovým listem č. [REDAKCE], který potvrzuje uzavření burzovního obchodu [REDAKCE] dne 28. listopadu 2018 mezi obviněným a [REDAKCE], a to za měsíce:
- leden 2019, kdy přestupku se měl dopustit dne 17. března 2019,
  - únor 2019, kdy přestupku se měl dopustit dne 17. dubna 2019,
  - březen 2019, kdy přestupku se měl dopustit dne 17. května 2019,
  - duben 2019, kdy přestupku se měl dopustit dne 17. června 2019,
  - květen 2019, kdy přestupku se měl dopustit dne 17. července 2019,
  - červen 2019, kdy přestupku se měl dopustit dne 17. srpna 2019.

V průběhu řízení vznesl obviněný několik námitek, se kterými se ERÚ musel vypořádat. Obviněný namítl, že smlouvu uvedenou ve výroku I. bodu 1. rozhodnutí nemohl zpětně oznámit Agentuře, jelikož „portál REMIT“ to již neumožňoval. Toto své tvrzení obviněný nijak nedoložil, ani blíže nespecifikoval, kdy konkrétně se pokusil oznámit Agentuře záznamy o této transakci. Z úřední činnosti ERÚ je ERÚ známo, že po určitou dobu v roce 2017, a to konkrétně ode dne 30. června 2017 do 31. října 2017, Agentura skutečně nepřijímala oznámení, která se týkala transakcí spadajících do backloadingu, a to z důvodu změny validačních pravidel v systému ARIS provozovaném Agenturou. Od 1. listopadu 2017 však Agentura oznamování záznamů o těchto transakcích opět přijímala. Pokud by obviněný vynaložil veškeré úsilí potřebné ke splnění své oznamovací povinnosti, zjistil by, že oznamování těchto transakcí bylo po určité době opět umožněno. Tento „výpadek“ v oznamování však stále nemění nic na tom, že povinnost oznámit záznamy o této transakci vznikla obviněnému již 7. dubna 2016, tj. více než rok před uvedeným „výpadkem“.

Obviněný dále uvedl, že dne 16. října 2017 uzavřel se společností [REDAKCE] smlouvu o poskytování obchodních údajů podle Nařízení o velkoobchodním trhu s energií a že spoléhal na to, že ze strany této společnosti bude jeho informační povinnost řádně a včas plněna. Tvrdí, že udělal „maximum“ pro plnění své oznamovací povinnosti tím, že uzavřel smlouvu s [REDAKCE]. Jak plyne z čl. 8 odst. 1 poslední věty Nařízení o velkoobchodním trhu s energií, odpovědnost za plnění oznamovací povinnosti nese vždy účastník trhu, který danou transakci provedl, avšak pokud za něj tuto povinnost splní jiný subjekt dle čl. 8 odst. 4 písm. b) až f) Nařízení o velkoobchodním trhu s energií, je považována za splněnou. Odpovědnost za řádné plnění oznamovací povinnosti dle čl. 8 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií však vždy zůstává ležet na obviněném a ten ji dle zjištění ERÚ řádně neplnil. Ačkoliv obviněný tvrdí, že veškeré záznamy o transakcích byly alespoň zpětně Agentuře oznámeny, toto své tvrzení nijak nedoložil, jelikož obviněným předložená oznámení nedokládají oznámení Agentuře právě těch záznamů o transakcích, která jsou předmětem řízení. Co se týče tvrzení obviněného, že závěrkový list č. [REDAKCE] ze dne 28. listopadu 2018 byl oznámen Agentuře dne 27. listopadu 2019, obviněný nedoložil ERÚ oznámení, která by toto tvrzení dokládala. ERÚ má proto tuto transakci stále za Agentuře neoznamovanou. Obviněný rovněž uvedl, že co se týče zaslání

měsíčních oznámení, považuje tento požadavek za omyl, a to s ohledem „na podmínky nákupu stanovené v aukci (zejména čtvrtletní nákupní období, smluvní množství bez omezení tolerancí)“. ERÚ již výše v rozhodnutí zdůraznil, že obviněný má kromě povinnosti oznamovat Agentuře záznamy o uzavřených transakcích, které jsou nestandardními smlouvami, také povinnost oznamovat transakce upřesňující alespoň celkový objem a cenu provedené v jejich rámci. Akceptační protokoly obviněného upřesňující cenu za první, druhé a třetí čtvrtletí roku 2019 vztahující se ke smlouvě uvedené ve výroku II. bodu 2. obsahují sice upřesnění ceny, ale neobsahují upřesnění odebraného objemu. Tyto údaje obviněný získával až na základě fakturace. V daném řízení se však nepodařilo prokázat, že obviněný svou oznamovací povinnost vůči transakcím, jež představují měsíční upřesnění dodávky energie, řádně nesplnil, a proto ERÚ řízení s obviněným v tomto rozsahu zastavil.

Další námitka vznesená obviněným se týká promlčení přestupku uvedeného ve výroku I. bodu 1. tohoto rozhodnutí ve smyslu § 30 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky, kdy dle názoru obviněného byl tento přestupek dne 9. července 2019 promlčen. Ani s tímto názorem obviněného se ERÚ neztotožňuje. Dle § 112 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky odpovědnost za přestupek nezanikne dříve, než uplyne lhůta podle dosavadních zákonů, tj. v našem případě lhůta stanovená v § 91d odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2017. Podle tohoto ustanovení odpovědnost právnické osoby za správní delikt (přestupek) zaniká, jestliže správní orgán o něm nezahájil řízení do 2 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán. Dle zjištěného skutkového stavu neuplynula subjektivní ani objektivní lhůta pro zánik odpovědnosti obviněného za jeho přestupky a žádný z těchto přestupků nebyl ke dni zahájení tohoto řízení promlčen.

Obviněný dále namítl, že dle jeho názoru nedošlo jeho jednáním k porušení „smyslu povinnosti informovat Agenturu o transakcích na velkoobchodních trzích s energií“, jelikož svou povinnost opožděně splnil. Jednáním obviněného došlo k narušení procesu monitorování trhu na úrovni EU, které probíhá za účelem zajištění a odvrácení zneužívání trhu na velkoobchodních trzích s energií a jehož úspěšnost je závislá mimo jiné i na řádném a včasném poskytování záznamů o transakcích v souladu čl. 8 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií. Jak je uvedeno v bodě 2 Preambule Prováděcího nařízení, aby mohla Agentura monitorovat velkoobchodní trhy s energií v EU, měly by jí být včas poskytovány úplné soubory příslušných informací. Smysl této povinnosti byl tedy obviněným naopak porušen.

Obviněný poukázal dále na to, že jeho pochybení vzniklo neúmyslným jednáním a že žádný prospěch tímto jednáním nezískal. Skutková podstata přestupků, které jsou obviněnému přičítány, nezahrnuje úmysl pachatele ani snahu pachatele obohatit se jako povinné znaky. Jedná se však o polehčující okolnosti, které ERÚ vzal v potaz při ukládání správního trestu. Stejně tak jako okolnosti, že se jedná o první pochybení obviněného tohoto charakteru, že své pochybení uznal a že v průběhu řízení s ERÚ spolupracoval.

Ani poslední námitky obviněného spočívající v tom, že právní úprava dané povinnosti je složitá a že se dopustil pochybení jako jeden z mnoha účastníků trhu, jelikož ke dni 15. září 2017 neplnilo

některou z oznamovacích povinností v souvislosti s Nařízením o velkoobchodním trhu s energií celkem 79 účastníků trhu, nejsou pro posouzení odpovědnosti obviněného za přestupky relevantní. Obviněný musí brát na vědomí, že Nařízení o velkoobchodním trhu s energií, jakožto součást sekundárních pramenů práva Evropské unie, je pro členské státy Evropské unie a jejich občany závazné a přímo použitelné a že toto nařízení vstoupilo v platnost již dne 28. prosince 2011. Obviněný měl tak dostatek času se s tímto nařízením podrobně seznámit a zjistit, jaké jsou jeho povinnosti a jakým způsobem je má plnit. Co se týče počtu 79 účastníků, kteří dle obviněného ke dni 15. září 2017 neplnili svou oznamovací povinnost, ERÚ takovouto informací nedisponuje, a není mu tedy zřejmé, jakým způsobem k tomuto číslu obviněný dospěl. Navíc je počet účastníků, kteří v daném období svou oznamovací povinnost neplnili, zcela irelevantní ve vztahu k posouzení odpovědnosti obviněného za spáchání předmětných přestupků.

Na základě zjištěných skutečností a s ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že obviněný svým jednáním porušil v případě přestupků specifikovaných ve výročí I. a II. rozhodnutí § 91a odst. 6 písm. f) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2017 a v účinném znění, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku podle § 91 odst. 6 písm. f) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2017 a v účinném znění, neboť ve lhůtách, jež jsou stanoveny v čl. 7 odst. 4 a 6 Prováděcího nařízení, neposkytl Agentuře záznamy o 4 transakcích na velkoobchodních trzích s energií. Jednání, kdy stejný pachatel spáchá dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán, označuje právní teorie za souběh přestupků. V tomto případě se jedná o vícečinný souběh přestupků stejnorodý, jelikož jednotlivé přestupky jsou stejně závažného charakteru.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se ERÚ musel zabývat i naplněním materiální stránky přestupku tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007). V jednání obviněného lze shledat společenskou škodlivost spočívající v ohrožení zájmu společnosti na účinném monitorování trhu na úrovni EU za účelem zjištění a odvrácení zneužívání trhu na velkoobchodních trzích s energií, čímž toto jednání naplnilo znaky materiální stránky přestupku. Dle bodu 1 Preambule Nařízení o velkoobchodním trhu s energií je důležité zajistit, aby spotřebitelé a další účastníci trhu mohli mít důvěru v integritu trhů s elektřinou a plynem, aby ceny stanovené na velkoobchodních trzích s energií odrážely spravedlivou a konkurenční interakci mezi nabídkou a poptávkou a aby nebylo možné získávat výhody ze zneužívání trhu. Následující bod Preambule Nařízení o velkoobchodním trhu s energií stanoví, že cílem větší integrity a transparentnosti velkoobchodních trhů s energií by měla být podpora otevřené a spravedlivé hospodářské soutěže na velkoobchodních trzích s energií ve prospěch konečných spotřebitelů energie. Toho lze docílit, pokud bude mimo jiné zajištěno účinné monitorování velkoobchodních trhů s energií. Pro zajištění účinného monitorování trhu je nezbytné, aby účastníci trhu dle Nařízení o velkoobchodním trhu s energií plnili své povinnosti vyplývající mimo jiné z čl. 8 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií a poskytovali Agentuře záznamy o transakcích řádně a včas. Rovněž body 1 až 3 Preambule Prováděcího nařízení vysvětlují, že účinný dohled nad velkoobchodními trhy s energií vyžaduje



pravidelné monitorování údajů o smlouvách. Aby mohla Agentura monitorovat velkoobchodní trhy s energií, měli by jí být včas poskytovány úplné soubory příslušných informací. Proto musí účastníci trhu oznamovat Agentuře údaje o příslušných smlouvách, aniž by k poskytnutí těchto údajů museli být vyzváni.

Aby bylo možné zjistit odchýlné jednání či jiné náznaky zneužívání trhu, je potřeba utvořit si celkový obraz o velkoobchodním trhu s energií v co nejširším časovém horizontu. Z tohoto důvodu byla povinnost reportingu transakčních údajů vztažena i na transakce uzavřené před vznikem oznamovací povinnosti, avšak s fyzickým vypořádáním po tomto datu (tj. transakce spadající do backloadingu). Materiální stránku přestupku spočívajícího v porušení oznamovací povinnosti je potřeba posuzovat co do důsledků v delším časovém horizontu. V případě neoznámení transakčních údajů jedním účastníkem se může skutečně jednat o velmi malou část údajů, které tak budou Agentuře chybět. Monitoring velkoobchodního trhu s energií však spočívá na základech přístupu Agentury a národních regulátorů k agregovaným údajům. *Ad absurdum*, pokud by tedy většina z více než 14 000<sup>17</sup> účastníků trhu vyhodnotila své transakční údaje jako drobné a nevýznamné a na tomto základě je Agentuře neoznámila, vedlo by to ke zcela zkreslenému obrazu velkoobchodního trhu s energií a monitoring velkoobchodního trhu by byl zcela znemožněn. Nebylo by tak možné dostat účelu Nařízení o velkoobchodním trhu s energií. Právní úprava v Nařízení o velkoobchodním trhu s energií a následná adaptace národního právního řádu je platná a účinná a jedinec by se měl podílet na jejím plnění. Jak vyplývá ze shora uvedeného, obviněný neposkytnutím příslušných záznamů Agentuře narušil proces účinného monitorování trhu, čímž naplnil také materiální stránku přestupku. Odpovědnost právnických osob je dle § 91a energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2017 i v účinném znění objektivní, proto je obviněný odpovědný za následek, nehledě na jeho zavinění.

S ohledem na výše uvedené je ERÚ přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky projednávaných přestupků obviněného a že obviněný je odpovědný za spáchání přestupků uvedených ve výrocih I. a II. tohoto rozhodnutí. Na základě výše uvedeného proto ERÚ přistoupil k uložení správních trestů ve formě pokuty a opatření k nápravě.

Podle § 91a odst. 7 energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2017 a v účinném znění lze za projednávané přestupky podle § 91a odst. 6 písm. f) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2017 a v účinném znění uložit pokutu až do výše 50 000 000 Kč. Jedná se však o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl spáchán. Tato pokuta může být v případě přestupků spáchaných za účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky zvýšena, a to tak, že horní hranice sazby pokuty za přestupek nejpřísněji trestný se zvýší až o polovinu.

Při určení výměry pokuty přihlédl ERÚ ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení, zejména přihlédl k polehčujícím okolnostem, způsobu a okolnostem spáchání přestupků, významu a rozsahu

---

<sup>17</sup> Informace dostupná z: <https://www.acer-remit.eu/portal/european-register>.

následků přestupků a též k osobě pachatele, tj. obviněného. Obviněný spáchal přestupky formou opomenutí, jelikož opomenul konání, ke kterému byl podle jiného právního předpisu povinen. Vyčíslení konkrétní způsobené škody v případě nesplnění oznamovací povinnosti je vždy problematické, a to zvláště v případě, kdy by se mělo jednat o škodu vzniklou na evropském trhu. Navíc samotný vznik konkrétní škody a její rozsah není pojmovým znakem daných přestupků, proto ERÚ výši škody při výměře pokuty nehodnotil.

Jako přitěžující okolnosti ERÚ hodnotí množství spáchaných přestupků a dobu, po kterou trval a trvá protiprávní stav. Obviněný u dvou přestupků splnil svou oznamovací povinnost opožděně, v případě dalších dvou přestupků protiprávní stav stále trvá.

Naopak za polehčující okolnost považuje ERÚ jednání obviněného v průběhu vyšetřování a správního řízení. Obviněný po celou dobu vyšetřování a správního řízení účinně napomáhal ERÚ k objasnění věci. Rovněž ERÚ zohlednil, že se jedná o první porušení povinností tohoto druhu obviněným, obviněný toto porušení sám uznal a tímto jednáním se nijak neobohatil.

ERÚ se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněného. Obviněný ke svým majetkovým poměrům uvedl, že předmětné transakce byly uzavřeny k pokrytí odběru elektrické energie v rámci lokální distribuční sítě Technického parku Hořátek, že celkový výnos z této činnosti v roce 2018

██████████. Dále obviněný předložil ERÚ rozvahu zpracovanou ke dni 31. prosince 2018 a výkaz zisku a ztrát za období od 1. ledna 2018 do 31. prosince 2018. Z těchto listin ERÚ zjistil, že obviněný měl výsledek hospodaření za výše uvedené období ve výši 7 775 000 Kč a vykázal čistý obrát za rok 2018 ve výši 92 434 000 Kč. Kladný hospodářský výsledek měl obviněný rovněž i za období roku 2017, kde měl čistý obrát ve výši 90 889 000 Kč. ERÚ nahlédnutím do online verze Sbírký listin na internetových stránkách veřejného rejstříku<sup>18</sup> zjistil, že účetní závěrka obviněného za rok 2019 není ke dni vydání rozhodnutí dosud k dispozici. ERÚ při výpočtu pokuty vycházel ze zjištěných majetkových poměrů obviněného za rok 2018, a to především z jeho čistého obrátu, který nejlépe odráží jeho majetkové poměry. Po zohlednění všech přitěžujících a polehčujících okolností a aplikaci absorpční zásady v souladu s § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. září 2005, č. j. 6 As 57/2004 – 54) uložil ERÚ obviněnému úhrnnou pokutu ve výši 16 000 Kč. Výše pokuty odráží, jak majetkové poměry obviněného, tak především druh a okolnosti spáchání jednotlivých přestupků. Uložená pokuta byla stanovena při samé dolní hranici zákonem stanovené sazby, je přiměřená a zároveň s přihlédnutím k významu chráněného společenského zájmu stanoveného energetickým zákonem v účinném znění a Nařízením o velkoobchodním trhu s energií, dospěl ERÚ k závěru, že pokuta v uložené výši nemůže mít pro obviněného likvidační charakter. Současně však ERÚ poukazuje na to, že pokuta má být uložena v takové výši, aby tato splnila represivní a preventivní funkci. V souladu s § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí.

<sup>18</sup> Informace dostupná z: <https://www.justice.cz>.

Dle § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona v účinném znění ukládá ERÚ na základě zjištění porušení právních předpisů podle odstavce 1 nebo porušení povinností z rozhodnutí ERÚ nebo rozhodnutí Komise nebo Agentury opatření k nápravě, jehož účelem je odstranění protiprávního stavu, a stanoví přiměřenou lhůtu nebo jiné nutné podmínky k zajištění jeho splnění.

Vzhledem k tomu, že obviněný dosud nesplnil svou oznamovací povinnost dle čl. 8 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií vzhledem ke smlouvě uvedené ve výroku I. bodu 1. rozhodnutí a ke smlouvě uvedené ve výroku II. bodu 2. rozhodnutí, uložil mu ERÚ ve výroku V. rozhodnutí v souladu s § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona v účinném znění opatření k nápravě spočívající v povinnosti obviněného splnit svou oznamovací povinnost a oznámení příslušných transakcí doložit ERÚ do 7 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Lhůta ke splnění opatření k nápravě je dle názoru ERÚ dostatečná a přiměřená, neboť obviněný disponuje všemi prostředky potřebnými ke splnění této povinnosti, a tudíž je možné opatření k nápravě objektivně v zadané lhůtě splnit.

Výrokem VI. tohoto rozhodnutí je uložena obviněnému povinnost nahradit náklady řízení, neboť ERÚ je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 79 odst. 5 správního řádu povinen obviněnému, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení částka ve výši 1 000 Kč.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 152 správního řádu podat rozklad k Radě ERÚ ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním k ERÚ. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Nesplnění opatření k nápravě uloženého ve výroku V. tohoto rozhodnutí může být podle § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona v účinném znění vymáháno ERÚ uložením donucovací pokuty, a to dle § 96d odst. 3 písm. c) energetického zákona v účinném znění až do výše 5 000 000 Kč. Donucovací pokuty lze v souladu s § 96d odst. 3 energetického zákona v účinném znění ukládat i opakovaně.

Mgr. Natálie Kovalíková  
oprávněná úřední osoba  
odborný rada oddělení REMIT