

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. REMIT-11111/2019-ERU

Ostrava 31. března 2021

Č. j. 11111-27/2019-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad (dále jen „ERÚ“) jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 odst. 1 písm. c) a § 91d odst. 1 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v souladu s § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), ve správním řízení ohledně povinností stanovených v Nařízení Evropského Parlamentu a Rady (EU) č. 1227/2011 ze dne 25. října 2011 o integritě a transparentnosti velkoobchodního trhu s energií (dále jen „Nařízení o velkoobchodním trhu s energií“) a v energetickém zákoně, zahájeném z moci úřední dne 18. srpna 2020, vedeném pod sp. zn. REMIT-11111/2019-ERU, proti obviněným společnostem **CEFIL s.r.o.**, sídlem Zelený pruh 1560/99, 140 00 Praha 4 – Braník, IČO: 274 06 199 (dále také „obviněný č. 1“), a **Slovenské elektrárne, a.s.**, sídlem Mlynské nivy 47, Bratislava, PSČ 821 09, Slovenská republika, IČO: 358 29 052, jež má v České republice odštěpný závod, tj. **Slovenské elektrárne, a.s. - organizační složka**, sídlem Revoluční 724/7, 110 00 Praha, IČO: 269 71 801 (dále také „obviněný č. 2“), zastoupené [REDAKCE]

[REDAKCE] ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 6 písm. f) energetického zákona obviněným č. 1 a ze spáchání přestupku dle § 91a odst. 6 písm. f) energetického zákona obviněným č. 2, rozhodl

takto:

- I. **Obviněný č. 1**, kterým je společnost **CEFIL s.r.o.**, sídlem Zelený pruh 1560/99, 140 00 Praha 4 – Braník, IČO: 274 06 199, **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 6 písm. f) energetického zákona**, kterého se dopustil dne 20. ledna 2018 porušením čl. 8 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií tím, že jako účastník trhu neposkytl Agentuře pro spolupráci energetických regulačních orgánů (dále jen „Agentura“) záznamy o transakcích na velkoobchodních trzích s energií, včetně příkazů k obchodování, ve lhůtě,

jež je stanovena v čl. 7 odst. 4 Prováděcího nařízení Komise (EU) č. 1348/2014 ze dne 17. prosince 2014 o oznamování údajů za účelem provedení čl. 8 odst. 2 a 6 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1227/2011 o integritě a transparentnosti velkoobchodního trhu s energií (dále jen „Prováděcí nařízení“), neboť neoznámil Agentuře záznamy o smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDACTED] ze dne 5. prosince 2016 ve znění dodatku č. 1 ze dne 19. prosince 2017, uzavřené mezi obviněným č. 1 a obviněným č. 2 (dále jen „dodatek č. 1“), tj. do dne 19. ledna 2018.

- II. **Obviněný č. 2**, kterým je společnost **Slovenské elektrárne, a.s.**, sídlem Mlynské nivy 47, Bratislava, PSČ 821 09, Slovenská republika, IČO: 358 29 052, jež má v České republice odštěpný závod, tj. Slovenské elektrárne, a.s. - organizační složka, sídlem Revoluční 724/7, Praha 1 - Staré Město, PSČ 110 00, IČO: 269 71 801, **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 6 písm. f) energetického zákona**, kterého se dopustil dne 20. ledna 2018 porušením čl. 8 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií tím, že jako účastník trhu neposkytl Agentuře záznamy o transakcích na velkoobchodních trzích s energií, včetně příkazů k obchodování, neboť neoznámil Agentuře záznamy o dodatku č. 1 ve lhůtě, jež je stanovena v čl. 7 odst. 4 Prováděcího nařízení,, tj. do dne 19. ledna 2018.
- III. Podle § 91a odst. 7 energetického zákona **se obviněnému č. 1** za spáchání přestupku podle § 91a odst. 6 písm. f) energetického zákona **ukládá pokuta ve výši 14 000 Kč** (slovy: čtrnáct tisíc korun českých), která je v souladu s § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky splatná do **30 dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet ERÚ vedený u České národní banky, č. účtu: 19-2421001/0710, variabilní symbol: 62200221.
- IV. Podle § 91a odst. 7 energetického zákona **se obviněnému č. 2** za spáchání přestupku podle § 91a odst. 6 písm. f) energetického **ukládá pokuta ve výši 15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých), která je v souladu s § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky splatná do **30 dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet ERÚ vedený u České národní banky, č. účtu: 19-2421001/0710, variabilní symbol: 62200321.
- V. Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **se obviněnému č. 1 ukládá povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých), které jsou splatné do **30 dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet ERÚ vedený u České národní banky, č. účtu: 19-2421001/0710, variabilní symbol: 62200221.
- VI. Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **se obviněnému č. 2 ukládá povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých), které jsou splatné do **30 dnů**

ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet ERÚ vedený u České národní banky, č. účtu: 19-2421001/0710, variabilní symbol: 62200321.

Odůvodnění

Na základě provedeného šetření, které proběhlo před zahájením správního řízení vedeného pod sp. zn. OSR-06097/2018-ERU (dále jen „původní správní řízení“), byly zjištěny okolnosti, které požadovaly další prošetření a následně vedly k zahájení současného správního řízení vedeného pod sp. zn. REMIT-11111/2019-ERU. Obviněný č. 1 a obviněný č. 2 byli vyzváni¹ žádostí dle § 15a odst. 2 energetického zákona k doložení mimo jiné oznámení zaslaných Agentuře a oznámení obdržených od Agentury týkajících se dodatku č. 1 ke smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny č. ██████████ ze dne 19. prosince 2017 uzavřené mezi obviněným č. 1 a obviněným č. 2, a to za obě strany. Oba obvinění však doložili² oznámení pouze za obviněného č. 2, a to až na základě opětovné žádosti³ ze strany ERÚ. Z obdržených oznámení plyne, že předmětná transakce byla za obviněného č. 2 oznámena Agentuře až dne 17. října 2019 (tj. o 636 dní později, než byla jeho povinnost). Oznámení za obviněného č. 1 doloženo nebylo.

Vzhledem ke stavu původního správního řízení, které bylo zahájeno z moci úřední dne 4. prosince 2018, nebylo efektivní ani hospodárné probíhající řízení zdržovat, proto ERÚ zahájil nové správní řízení pod sp. zn. REMIT-11111/2019-ERU v okamžiku, kdy byly přestupky řádně prošetřeny.

Dne 14. srpna 2020 bylo obviněnému č. 2 a dne 18. srpna 2020 obviněnému č. 1 doručeno⁴ oznámení o zahájení správního řízení, kterým ERÚ obviněným sdělil, že s nimi zahajuje společné správní řízení ve věci možného spáchání přestupku dle § 91a odst. 6 písm. f) energetického zákona obviněným č. 1 a přestupku dle § 91a odst. 6 písm. f) energetického zákona obviněným č. 2. Oznámením o zahájení správního řízení bylo dále obviněným sděleno, které důkazní prostředky jsou ERÚ dosud známy a tvoří podklady pro rozhodnutí. Obvinění byli rovněž vyrozuměni o svých právech, včetně poučení o možnosti vyjádřit své stanovisko k vedenému správnímu řízení, navrhnout důkazy, činit jiné návrhy, nahlédnout do spisu a žádat o nařízení ústního jednání.

Dne 31. srpna 2020 byla ERÚ doručena⁵ žádost obviněného č. 2 o osobní schůzku, jejímž obsahem by mělo být objasnění stávajícího stavu vývoje REMIT reportingu a případné nahlédnutí do spisu, a to dne 3. září 2020. Tato žádost o ústní jednání byla usnesením⁶ ze dne 1. září 2020 zamítnuta.

Dne 30. září 2020 bylo ERÚ doručeno⁷ vyjádření obviněného č. 2 do správního řízení s návrhem na zastavení správního řízení. V tomto vyjádření obviněný č. 2 namítl, že skutková podstata

¹ č. j. 07873-16/2018-ERU

² č. j. 07873-34/2018-ERU

³ č. j. 07873-27/2018-ERU

⁴ č. j. 11111-14/2019-ERU

⁵ č. j. 11111-17/2019-ERU

⁶ č. j. 11111-18/2019-ERU

⁷ č. j. 11111-19/2019-ERU

přestupku v tomto správním řízení je shodná s přestupky v původním správním řízení, týká se obdobných smluv, mezi stejnými účastníky, uzavřených ve stejné době. Dále namítl, že obviněný č. 2 spáchal předmětný přestupek přede dnem, kdy mu bylo doručeno oznámení o zahájení původního správního řízení. Z těchto důvodů se obviněný č. 2 domníval, že se z hlediska hmotného práva jedná v případě projednávaného přestupku a původních přestupků o jeden pokračující přestupek, který není možné posoudit jako přestupky dva. Obviněný č. 2 dále dovozoval, že na tomto závěru nemůže nic změnit ani okolnost, že ERÚ kvalifikoval pět skutků v rámci původního správního řízení jako pět trvajících přestupků a současně vyloučil použití zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť dle obviněného č. 2 měl ERÚ správně kvalifikovat skutky jako pokračující přestupek, a tudíž nebyl oprávněn zahájit správní řízení o novém přestupku. Obviněný č. 2 dále citoval judikaturu Nejvyššího správního soudu, která dovozuje, že trestnost správních deliktů se řídí obdobnými principy jako trestnost trestných činů v oblasti pokračování v přestupku a že v případě pokračujícího trestného činu je skutek ukončen sdělením obvinění. Dále obviněný uvádí rozhodnutí ERÚ, ve kterých použil institutu pokračování v přestupku, přestože úprava účinná v době spáchání přestupku definici pokračujícího přestupku neobsahovala. Obviněný č. 2 rovněž tvrdil, že všechny podmínky pokračování v přestupku byly kumulativně splněny, když (i) pět dílčích skutků původního přestupku a jeden dílčí skutek projednávaného přestupku naplňují stejnou skutkovou podstatu dle § 91a odst. 6 písm. f) energetického zákona, (ii) mezi původními přestupky a projednávaným přestupkem je jednoznačná souvislost časová a v předmětu útoku (od nabytí účinnosti Nařízení o velkoobchodním trhu s energií a Prováděcího nařízení do dne, kdy bylo obviněnému č. 2 doručeno oznámení o zahájení původního správního řízení), (iii) původního i projednávaného přestupku se obviněný dopustil stejným jednáním, (iv) původní i projednávaný přestupek jsou spojeny stejným způsobem provedení, (v) původní i projednávaný přestupek byly vedeny stejným záměrem (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 Afs 55/2013-43). Obviněný č. 2 tedy dovozuje, že pokud by ERÚ kvalifikoval přestupky jako pokračování v přestupku, pak by sdělením a zahájením původního řízení musel posuzovat původní a projednávaný přestupek za jeden skutek, a teprve pokud by obviněný č. 2 po 26. červnu 2018 pokračoval v páčání stejného přestupku, šlo by o skutek nový. Protože za hmotněprávně totožný skutek nelze sankcionovat ve dvou různých řízeních, obviněný č. 2 navrhnul, aby ERÚ řízení zastavil.

Dne 11. ledna 2021 bylo obviněnému č. 2 a dne 12. ledna 2021 obviněnému č. 1 doručeno⁸ vyzoomění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit majetkové poměry. ERÚ tímto vyzooměním obviněným sdělil důkazní prostředky, které jsou mu známé a tvoří podklady pro rozhodnutí, a poučil obviněné v souladu s právními přepisy. ERÚ také poučil obviněné, že toto vyzoomění je vyzváním účastníků řízení k vyjádření se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu.

⁸ č. j. 11111-20/2019-ERU

Dne 20. ledna 2021 bylo ERÚ doručeno⁹ vyjádření obviněného č. 2 k podkladům rozhodnutí a doložení majetkových poměrů. Ve svém vyjádření obviněný č. 2 uvedl, že setrvává na svém předchozím vyjádření a návrhu na zastavení řízení. Dále předložil majetkové poměry za společnost Slovenské elektrárne Česká republika s.r.o. s tím, že se jedná o předběžné výkazy za rok 2020, a tedy že může dojít k drobným změnám.

Vzhledem k tomu, že obviněný č. 1 nedoložil své majetkové poměry a ve sbírce listin při obchodním rejstříku není dostupná účetní závěrka obviněného za rok 2019 ani 2020, musí ERÚ vycházet z čistého obratu obviněného v roce 2018, který činil 229 700 000 Kč.

Z výroční zprávy obviněného č. 2 za rok 2019 dostupné ze sbírky listin při obchodním rejstříku ERÚ zjistil, že čistý obrat obviněného č. 2 za rok 2019 činil přes 342 mil. EUR (tj. přes 9 mld. Kč).

ERÚ vyhodnotil shromážděné podklady v rámci vedeného správního řízení a dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí správního spisu ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro posouzení věci v souladu s § 2 a 3 správního řádu a pro vydání tohoto rozhodnutí.

Přestupku podle § 91a odst. 6 písm. f) energetického zákona se dopustí právnická osoba tím, že jako účastník trhu dle Nařízení o velkoobchodním trhu s energií neposkytne záznamy nebo informace dle čl. 8 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií.

Dle § 91a odst. 7 energetického zákona lze za přestupek uvedený v odstavcích 1 až 4 uložit pokutu do 15 000 000 Kč s výjimkou přestupku podle odstavce 1 písm. v) a odstavce 6, kdy lze uložit pokutu až do 50 000 000 Kč s výjimkou přestupku podle odstavce 2 písm. f) nebo g), kdy lze uložit pokutu až do výše 1 000 000 Kč. Za přestupek uvedený v odstavci 5 lze uložit pokutu až do výše 1 000 000 Kč.

Dle čl. 2 odst. 7 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií se účastníkem trhu rozumí jakákoli osoba včetně provozovatelů přenosových nebo přepravních soustav, která provádí transakce na jednom či více velkoobchodních trzích s energií, včetně zadávání příkazů k obchodování. Dle čl. 2 odst. 6 Nařízení o velkoobchodním trhu se velkoobchodním trhem s energií rozumí jakýkoli trh v Unii, na kterém se obchoduje s velkoobchodními energetickými produkty.

Dle čl. 2 odst. 4 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií se velkoobchodními energetickými produkty rozumí tyto smlouvy a deriváty bez ohledu na to, kde a jak je s nimi obchodováno: a) smlouvy na dodávky elektřiny nebo zemního plynu s místem dodávky v Unii; b) deriváty týkající se elektřiny nebo zemního plynu vyráběných, obchodovaných nebo dodávaných v Unii; c) smlouvy týkající se přenosu elektřiny nebo přepravy zemního plynu v Unii; d) deriváty týkající se přenosu elektřiny nebo přepravy zemního plynu v Unii. Smlouvy o dodávkách a distribuci elektřiny nebo zemního plynu využívané konečnými zákazníky nejsou velkoobchodními energetickými produkty. Smlouvy o dodávkách a distribuci elektřiny nebo zemního plynu konečným zákazníkům s kapacitou

⁹ č. j. 11111-21/2019-ERU

spotřeby vyšší, než je hodnota stanovená v bodě 5 druhém pododstavci se však považují za velkoobchodní energetické produkty.

Dle čl. 8 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií účastníci trhu, osoby nebo orgány uvedené v odst. 4 písm. b) až f) jednají jejich jménem, poskytnou Agentuře záznamy o transakcích na velkoobchodních trzích s energií, včetně příkazů k obchodování. Informace, které má oznámení zahrnovat, obsahují přesnou identifikaci velkoobchodních energetických produktů, které jsou nakupovány nebo prodávány, dohodnuté ceny a množství, termíny a lhůty dohodnutého plnění, jednotlivé strany transakce včetně osob, v jejichž prospěch je transakce prováděna a veškeré další příslušné informace. I když veškerou odpovědnost nesou účastníci trhu, jakmile jsou obdrženy požadované informace od osoby uvedené nebo orgánu uvedeného v odst. 4 písm. b) až f), považuje se oznamovací povinnost dotčeného účastníka trhu za splněnou.

Dle čl. 3 odst. 1 písm. a) bodu vi) Prováděcího nařízení musí být Agentuře oznámeny, co se týká velkoobchodních energetických produktů ve vztahu k dodávkám elektřiny nebo zemního plynu s místem dodávky v Unii, ostatní smlouvy o dodávce elektřiny nebo zemního plynu s obdobím dodávky delším než dva dny a s místem dodávky v Unii bez ohledu na to, kde a jak je s nimi obchodováno, zejména bez ohledu na to, zda se jedná o obchod v aukci nebo kontinuální obchodování.

Dle čl. 2 odst. 2 Prováděcího nařízení se standardní smlouvou rozumí smlouva týkající se velkoobchodního energetického produktu přijatého k obchodování na organizovaném tržním místě bez ohledu na to, zda k transakci skutečně dojde na tomto trhu, či nikoli. Dle čl. 2 odst. 3 Prováděcího nařízení se nestandardní smlouvou rozumí smlouva týkající se velkoobchodního energetického produktu, která není standardní smlouvou.

Dle čl. 5 odst. 1 druhého pododstavce Prováděcího nařízení údaje o transakcích provedených v rámci nestandardních smluv uvádějící alespoň celkový objem a cenu musí být oznámeny pomocí tabulky 1 uvedené v příloze.

Dle čl. 6 odst. 3 Prováděcího nařízení účastníci trhu nebo třetí strany jednající jejich jménem oznámí údaje o smlouvách uvedených v čl. 3 odst. 1 písm. a) a písm. b) bodě ii) a iii), které byly uzavřeny mimo organizované tržní místo.

Dle čl. 7 odst. 4 Prováděcího nařízení podrobné údaje o nestandardních smlouvách včetně případných změn nebo ukončení smlouvy a o transakcích uvedených v čl. 5 odst. 1 druhém pododstavci jsou oznámeny nejpozději do jednoho měsíce ode dne uzavření smlouvy, její změny nebo ukončení.

Dle čl. 7 odst. 6 Prováděcího nařízení podrobné údaje o smlouvách týkajících se velkoobchodních energetických produktů, které byly uzavřeny přede dnem, k němuž vznikne oznamovací povinnost, a které k tomuto datu zůstaly nevypořádány, jsou Agentuře oznámeny do 90 dnů poté, co se na tyto smlouvy začala vztahovat oznamovací povinnost.

Dle čl. 12 odst. 2 čtvrtého pododstavce oznamovací povinnost stanovená v čl. 6 odst. 2 a 3, čl. 9 odst. 2, 3, 5, 7 a 9 platí ode dne 7. dubna 2016.

Ze spisového materiálu, který měl ERÚ při rozhodování k dispozici, a z vyjádření obviněných je nesporné, že obvinění jsou účastníky trhu dle čl. 2 odst. 7 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií, neboť oba jsou osobou, která provádí transakce na jednom či více velkoobchodních trzích s energií. Dodatek č. 1, který je předmětem tohoto řízení, je nestandardní smlouvou dle čl. 2 odst. 3 Prováděcího nařízení a vztahuje se na něj dle čl. 3 odst. 1 písm. a) bod vi) Prováděcího nařízení oznamovací povinnost. Na tento typ smluv se dle čl. 6 odst. 3 ve spojení s čl. 12 odst. 2 pododstavcem čtvrtým Prováděcího nařízení vztahuje oznamovací povinnost ode dne 7. dubna 2016.

Co se týče dodatku č. 1, měli obvinění povinnost oznámit záznamy o této transakci dle čl. 7 odst. 4 Prováděcího nařízení nejpozději do jednoho měsíce ode dne jejího uzavření, její změny nebo ukončení. Obvinění tedy měli povinnost oznámit Agentuře záznamy o dodatku č. 1 do jednoho měsíce od jeho uzavření, tj. do dne 19. ledna 2018, a to každý za svou stranu (tj. jedno oznámení za dodavatele, jedno oznámení za odběratele).

ERÚ dospěl na základě předložených důkazů k závěru, že obviněný č. 1 svou povinnost oznámit Agentuře záznamy o dodatku č. 1 nesplnil, neboť ani přes opakované žádosti ERÚ nedoložil oznámení o této transakci zaslané Agentuře, ani oznámení obdržené od Agentury stvrzující přijetí.

Dále ERÚ dospěl k závěru, že vzhledem k dodatku č. 1 obviněný č. 2 svou povinnost splnil pozdě, neboť záznamy o transakci neoznámil Agentuře v určeném časovém limitu. ERÚ vycházel z XML souborů předložených obviněnými, ze kterých zjistil, že obviněný č. 2 oznámil záznamy o dodatku č. 1 až dne 19. října 201, tj. o 636 dnů později, než byla jeho povinnost.

V projednávaném případě obviněný č. 1 tak naplnil znaky skutkové podstaty jednoho přestupku tím, že jako účastník trhu dle Nařízení o velkoobchodním trhu s energií v rozporu s čl. 8 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií neposkytl Agentuře záznamy o transakci na velkoobchodních trzích s energií ohledně dodatku č. 1 ve lhůtě, jež je stanovena v čl. 7 odst. 4 Prováděcího nařízení. Obviněný č. 1 naplnil skutkovou podstatu předmětného přestupku již den následující po dni, kdy měl nejpozději splnit svou povinnost, tedy se obviněný č. 1 ohledně dodatku č. 1 dopustil přestupku dne 20. ledna 2018.

Rovněž obviněný č. 2 naplnil znaky skutkové podstaty jednoho přestupku tím, že jako účastník trhu dle Nařízení o velkoobchodním trhu s energií v rozporu s čl. 8 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií neposkytl Agentuře záznamy o transakci na velkoobchodních trzích s energií ohledně dodatku č. 1 ve lhůtě, jež je stanovena v čl. 7 odst. 4 Prováděcího nařízení. Obviněný č. 2 naplnil skutkovou podstatu předmětného přestupku již den následující po dni, kdy měl nejpozději splnit svou povinnost, tedy se obviněný č. 2 ohledně dodatku č. 1 dopustil přestupku dne 20. ledna 2018.

K námitkám obviněného č. 2 ERÚ uvádí, že v rámci původního správního řízení postihl 5 přestupků spočívajících v porušení čl. 8 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií, které byly spáchány dne

8. července 2016, a jeden přestupek spočívající v porušení čl. 8 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií, který byl spáchán dne 27. května 2016. V současném správním řízení se projednává přestupek spočívající v porušení čl. 8 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií, který byl spáchán dne 20. ledna 2018. Pro kvalifikaci všech 7 přestupků jako pokračujícího přestupku tedy absentuje časová souvislost, neboť mezi jejich spácháním uplynulo 561 dnů (od 8. července 2016 do 20. ledna 2018), což je výrazně více než správněprávní praxí ERÚ používaných 6 měsíců.

ERÚ zdůrazňuje, že i v případě, kdy by přestupky byly posouzeny dohromady jako pokračující přestupek, nemělo by to na možnost vést řízení o projednávaném přestupku žádný vliv, neboť dle § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti se za přitěžující okolnost považuje spáchání více přestupků a dle § 38 písm. g) zákona o odpovědnosti za přestupky se počtem jednotlivých útoků, které tvoří pokračování v přestupku, zvyšuje závažnost přestupku. V obou případech (posouzení jako pokračující přestupek i posouzení jako více stejných přestupků) by tedy ERÚ při správním uvážení bral v potaz množství, ať již dílčích útoků nebo počtu spáchaných přestupků, pro určení výše pokuty. Dále v souladu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 28/2009-65 není skutečnost, že nebylo vedeno společné řízení o více přestupcích téhož pachatele, vadou řízení, je-li z odůvodnění následného rozhodnutí zřejmé, že ve věci byla aplikována zásada absorpční.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se ERÚ musel zabývat i naplněním materiální stránky přestupku tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007). V jednání obviněných lze shledat společenskou škodlivost spočívající v ohrožení zájmu společnosti na účinném monitorování trhu na úrovni EU za účelem zjištění a odvrácení zneužívání trhu na velkoobchodních trzích s energií, čímž toto jednání naplnilo znaky materiální stránky přestupku. Dle bodu 1 Preambule Nařízení o velkoobchodním trhu s energií je důležité zajistit, aby spotřebitelé a další účastníci trhu mohli mít důvěru v integritu trhů s elektřinou a plynem, aby ceny stanovené na velkoobchodních trzích s energií odrážely spravedlivou a konkurenční interakci mezi nabídkou a poptávkou a aby nebylo možné získávat výhody ze zneužívání trhu. Následující bod Preambule Nařízení o velkoobchodním trhu s energií stanoví, že cílem větší integrity a transparentnosti velkoobchodních trhů s energií by měla být podpora otevřené a spravedlivé hospodářské soutěže na velkoobchodních trzích s energií ve prospěch konečných spotřebitelů energie. Toho lze docílit, pokud bude mimo jiné zajištěno účinné monitorování velkoobchodních trhů s energií. Pro zajištění účinného monitorování trhu je nezbytné, aby účastníci trhu dle Nařízení o velkoobchodním trhu s energií plnili své povinnosti vyplývající mimo jiné z čl. 8 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií a poskytovali Agentuře záznamy o transakcích řádně a včas. Rovněž body 1 až 3 Preambule Prováděcího nařízení vysvětlují, že účinný dohled nad velkoobchodními trhy s energií vyžaduje pravidelné monitorování údajů o smlouvách. Aby mohla Agentura monitorovat velkoobchodní trhy s energií, měli by jí být včas poskytovány úplné soubory příslušných informací. Proto musí účastníci trhu oznamovat Agentuře údaje o příslušných smlouvách, aniž by k poskytnutí těchto údajů museli být vyzváni. Materiální stránku přestupku spočívajícího v porušení oznamovací povinnosti je potřeba posuzovat co do důsledků v delším

časovém horizontu. Absence údajů o transakcích by vedla ke zkreslenému obrazu velkoobchodního trhu s energií a monitoring velkoobchodního trhu by byl znemožněn. Nebylo by tak možné dostát účelu Nařízení o velkoobchodním trhu s energií. Právní úprava v Nařízení o velkoobchodním trhu s energií a následná adaptace národního právního řádu je platná a účinná a jedinec by se měl podílet na jejím plnění. Jak vyplývá ze shora uvedeného, obvinění neposkytnutím záznamů Agentuře narušili proces účinného monitorování trhu, čímž naplnili také materiální stránku přestupku.

ERÚ konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických a podnikajících fyzických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních předpisů bez ohledu na zavinění. Jedná se o odpovědnost objektivní, a proto jsou obvinění odpovědní za výsledek, nehledě na jeho zavinění. Je tedy věcí obviněných, aby si při výkonu své činnosti počínali tak, aby neporušili povinnosti dané právními předpisy.

S ohledem na výše uvedené je ERÚ přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky projednávaných přestupků obviněných a že obviněný č. 1 je odpovědný za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí a obviněný č. 2 je odpovědný za spáchání přestupku uvedeného ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

Dle § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě a) napomenutí, b) pokuty, c) zákazu činnosti, d) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty, e) zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu § 47 odst. 2 a § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku obviněných nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází v úvahu pouze napomenutí či pokuta. V oblasti dozoru nad integritou a transparentností velkoobchodních trhů s energií se správní trest ve formě napomenutí nejví jako dostatečný. ERÚ proto přistoupil k uložení správního trestu ve formě pokuty.

Podle § 91a odst. 7 energetického zákona lze za projednávaný přestupek podle § 91a odst. 6 písm. f) energetického zákona uložit právnické osobě pokutu až do výše 50 000 000 Kč. Jedná se však o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl spáchán.

Při stanovení konkrétní výše pokuty ERÚ přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení, zejména ve smyslu § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti obviněných, a též k osobě pachatele, tj. obviněných.

Co se týče způsobu spáchání přestupků, obvinění spáchali přestupky formou opomenutí, jelikož opomenuli konání, ke kterému byli podle jiného právního předpisu povinni. Vyčíslení konkrétní způsobené škody v případě nesplnění oznamovací povinnosti je vždy problematické, a to zvláště

v případě, kdy by se mělo jednat o škodu vzniklou na evropském trhu. Navíc samotný vznik konkrétní škody a její rozsah není pojmovým znakem daného přestupku, proto ERÚ výši škody při výměře pokuty nehodnotil.

Ohledně povahy a závažnosti přestupků v souladu s § 38 písm. a) a b) zákona o odpovědnosti za přestupky ERÚ konstatuje, že porušení povinností dle čl. 8 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií hodnotí jako méně závažné, ale přihlíží rovněž k době, po kterou trval protiprávní stav. V případě obviněného č. 1 protiprávní stav stále trvá, což dle hodnocení ERÚ v souladu s § 38 písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky zvyšuje závažnost přestupku. Rovněž pro obviněného č. 2 je trvání protiprávního stavu po dobu 636 dnů hodnoceno ERÚ za zvyšující závažnost přestupku.

Ve správním řízení bylo prokázáno, že obvinění spáchali nyní projednávané přestupky ještě před tím, než byli potrestáni v rámci původního správního řízení za jiná protiprávní jednání (rozhodnutí ERÚ ze dne 9. března 2020, č. j. 06097-31/2018-ERU, které nabylo právní moci dne 25. března 2020). ERÚ tedy při stanovení výše pokuty k této skutečnosti přihlédl a konstatuje, že pokud by byly předmětné přestupky projednány společně v původním správním řízení, došlo by k navýšení počtu přestupků, což představuje okolnost zvyšující závažnost přestupku a okolnost přitěžující. V konečném důsledku by tedy byla odpovídajícím způsobem navýšena původně uložená pokuta. ERÚ tedy konstatuje, že je irelevantní, zda byly přestupky projednány v jednom či ve dvou řízeních, neboť celkový zásah do materiální sféry obviněných by byl v podstatě stejný, a to zejména s ohledem na povinnost ERÚ aplikovat absorpční zásadu, což také v obou správních řízeních učinil.

Za polehčující okolnost rovněž považuje ERÚ jednání obviněných v průběhu šetření a správního řízení. Obvinění po celou dobu šetření a správního řízení účinně napomáhali ERÚ k objasnění věci.

V souladu se závěry dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008-133) je ERÚ povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

ERÚ se tedy při stanovení výše pokuty pro obviněného č. 1 zabýval otázkou jeho majetkových poměrů. Dle účetní závěrky obviněného č. 1 za rok 2018 byl čistý obrat společnosti 229 700 000 Kč. Co se týče majetkových poměrů obviněného č. 2, dle jeho výroční zprávy za rok 2019 byl čistý obrat společnosti přes 342 mil. EUR (tj. přes 9 mld. Kč).

Konkrétní forma správního trestu a výše pokuty musí dle závěrů judikatury působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší obviněným, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce,

tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, kdy je natolik významná pro daného rušitele, že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta tedy musí mít pro pachatele odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

Po zohlednění všech přitěžujících a polehčujících okolností uložil ERÚ obviněnému č. 1 výrokem III. tohoto rozhodnutí pokutu ve výši 14 000 Kč. Výše pokuty odráží jak majetkové poměry obviněného č. 1, tak především druh a okolnosti spáchání přestupku. Uložená pokuta byla stanovena při samé dolní hranici zákonem stanovené sazby, je přiměřená a zároveň s přihlédnutím k významu chráněného společenského zájmu stanoveného energetickým zákonem a Nařízením o velkoobchodním trhu s energií dospěl ERÚ k závěru, že pokuta v uložené výši nemůže mít pro obviněného č. 1 likvidační charakter. Současně ERÚ přihlédl k pokutě ve výši 221 000 Kč, jež byla obviněnému č. 1 uložena v původním správním řízení, a aplikoval zásadu absorpce. V souladu s § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí.

Po zohlednění všech přitěžujících a polehčujících okolností uložil ERÚ obviněnému č. 2 výrokem IV. tohoto rozhodnutí pokutu ve výši 15 000 Kč. Výše pokuty odráží jak majetkové poměry obviněného č. 2, tak především druh a okolnosti spáchání přestupku. Uložená pokuta byla stanovena při samé dolní hranici zákonem stanovené sazby, je přiměřená a zároveň s přihlédnutím k významu chráněného společenského zájmu stanoveného energetickým zákonem a Nařízením o velkoobchodním trhu s energií dospěl ERÚ k závěru, že pokuta v uložené výši nemůže mít pro obviněného č. 2 likvidační charakter. Současně ERÚ přihlédl k pokutě ve výši 135 000 Kč, jež byla obviněnému č. 2 uložena v původním správním řízení, a aplikoval zásadu absorpce. V souladu s § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí.

ERÚ poznamenává, že pokuty udělené obviněným byly uloženy v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu ve výši odpovídající rozhodovací praxi ERÚ v obdobných případech.

Výrokem V. tohoto rozhodnutí je uložena obviněnému č. 1 povinnost nahradit náklady řízení, neboť ERÚ je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 79 odst. 5 správního řádu povinen obviněnému, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení částka ve výši 1 000 Kč.

Výrokem VI. tohoto rozhodnutí je uložena obviněnému č. 2 povinnost nahradit náklady řízení, neboť ERÚ je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 79 odst. 5 správního řádu povinen obviněnému, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným

osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení částka ve výši 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 152 správního řádu podat rozklad k Radě ERÚ ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním k ERÚ. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.



RNDr. Mgr. Hana Haladová, Ph.D.
oprávněná úřední osoba
odborný rada oddělení REMIT