

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11635/2016-ERU

V Ostravě 16. června 2017

Č. j. 11635-11/2016-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-11635/2016-ERU a zahájeném dne 18. listopadu 2016 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, kterým je společnost **GREENPORT group s.r.o.**, se sídlem Klapkova 1874/83, Kobyličky, 182 00 Praha 8, IČO: 03794768, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona rozhodl

takto:

- I. Účastník řízení, společnost GREENPORT group s.r.o., se sídlem Klapkova 1874/83, Kobyličky, 182 00 Praha 8, IČO: 03794768 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 23 odst. 2 písm. m) energetického zákona, jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. 111634056 tím, že v rozporu s ust. § 23 odst. 2 písm. m) energetického zákona nebyl v období od 18. srpna 2016 do 18. října 2016 registrovaným účastníkem trhu, **dopustil spáchání trvajícího správního deliktu dle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona.**
- II. Podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona se účastníku řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 2 písm. c) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 2 000 Kč** (slovy: dva tisíce korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 55516.
- III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 55516.
- IV. Část správního řízení vedeného Energetickým regulačním úřadem pod sp. zn. OSR-11635/2016-ERU s účastníkem řízení pro podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona, kterého se měl

účastník řízení dopustit jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. 111634056 tím, že v rozporu s ust. § 23 odst. 2 písm. m) energetického zákona nebyl v období od 19. října 2016 do 17. listopadu 2016 registrovaným účastníkem trhu, **se zastavuje.**

Odůvodnění

I. Úvod

Na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen „Úřad“) bylo s účastníkem řízení dne 18. listopadu 2016 zahájeno správní řízení ve smyslu ust. § 46 správního řádu pro podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona.

II. Průběh správního řízení

Po prostudování podkladů, jež byly do správního spisu převzaty dne 9. listopadu 2016, o čemž byl téhož dne vyhotoven Záznam o vložení do spisu, č. j. 11635-2/2016-ERU, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto dne 16. listopadu 2016 vydal v souladu s ust. § 150 správního řádu příkaz, č. j. 11635-3/2016-ERU, kterým byla účastníku řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona uložena pokuta ve výši 10 000 Kč, opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Příkaz byl účastníkovi řízení doručen dne 18. listopadu 2016.

Dne 29. listopadu 2016 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení označený jako „Věc: Odpor proti vydanému příkazu“. V přípisu účastník řízení zejména uvedl, že tato společnost byla současným společníkem zakoupena dne 27. května 2016 a již se zadařilo získat několik zakázek. Dále účastník řízení uvedl, že se již v říjnu 2016 registroval u OTE pod číslem [REDAKCE] a následně v listopadu 2016 registroval i své výroby elektřiny.

Následně se účastník řízení vyjadřoval k cenovému rozhodnutí týkajícího se podpory obnovitelných zdrojů, které měl Úřad vydat v polovině září 2016, a notifikaci, kdy účastník řízení musel řešit věci s tímto spojené (účastník řízení musel řešit situaci bez dotací) a nemohl provést své zákonné povinnosti. Dále účastník řízení vyjádřil rozhořčení nad tím, že nebyl Úřadem upozorněn na to, že nesplnil svou zákonnou povinnost. Závěrem účastník řízení požádal, aby Úřad upustil od svého požadavku zaplatit pokutu.

Vyrozuměním ze dne 14. prosince 2016, č. j. 11635-5/2016-ERU, vyrozuměl správní orgán účastníka řízení, že nemohl jeho přípis vyhodnotit jako odpor dle ust. § 150 odst. 3 správního řádu, neboť přípis byl správnímu orgánu doručen po uplynutí lhůty pro podání odporu. Jednalo se tedy o opožděný odpor, který nevyvolává žádné právní účinky. S ohledem však na skutečnosti, které účastník řízení uvedl v přípise, postoupil správní orgán prvního stupně přípis účastníka řízení orgánu druhého stupně jako podnět k provedení přezkumného řízení. Vyrozumění bylo účastníku řízení doručeno dne 31. prosince 2016.

Správní orgán se Žádostí o součinnost ze dne 14. prosince 2016, č. j. 11635-6/2016-ERU, dotázal operátora trhu, zda je účastník řízení registrovaným účastníkem trhu ve smyslu

ust. § 23 odst. 2 energetického zákona a k jakému dni. Žádost byla operátorovi trhu doručena téhož dne. Dne 20. prosince 2016 sdělil operátor trhu správnímu orgánu, že účastník řízení je registrovaným účastníkem trhu ve smyslu ust. § 23 odst. 2 energetického zákona ode dne 19. října 2016.

Dne 9. března 2017 vydala předsedkyně Úřadu rozhodnutí ve zkráceném přezkumném řízení, č. j. 03027-2/2017-ERU, kterým byl příkaz Úřadu ze dne 16. listopadu 2016, č. j. 11635-3/2016-ERU, zrušen. Účinky rozhodnutí nastaly ode dne právní moci uvedeného příkazu, tedy ode dne 29. listopadu 2016. Jelikož správní řízení vedené pod sp. zn. OSR-11635/2016-ERU bylo zahájeno dnem doručení příkazu Úřadu, tj. dne 18. listopadu 2016, a příkaz nenabyl právní moci, neboť byl rozhodnutím předsedkyně Úřadu zrušen, správní řízení vedené pod sp. zn. OSR-11635/2016-ERU pokračovalo dále.

Rozhodnutí předsedkyně Úřadu bylo do správního spisu sp. zn. OSR-11635/2016-ERU, vloženo Záznamem o vložení do spisu ze dne 23. května 2017, č. j. 11635-9/2016-ERU spolu s rozhodnutím rozhodnutím Úřadu o změně rozhodnutí o udělení licence ze dne 20. prosince 2016, č. j. 13045-18/2016-ERU.

Dne 23. května 2017 zaslal správní orgán účastníkovi řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a o možnosti doložit majetkové poměry, č. j. 11635-10/2016-ERU, ve kterém informoval účastníka řízení o tom, že správní řízení pokračuje a že v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu má možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci. Zároveň bylo účastníkovi řízení sděleno, co je považováno za podklady rozhodnutí, a byla mu dána možnost doložit správnímu orgánu doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech, a to vše do deseti kalendářních dnů od doručení. Vyrozumění bylo účastníku řízení doručeno dne 2. června 2017. Účastník řízení se k uvedenému nikterak již nevyjádřil.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. OSR-11635/2016-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

III. Popis skutkového stavu

Účastník řízení je ode dne 18. července 2016 držitelem licence na výrobu elektřiny č. 111634056 pro sedm provozoven (o celkovém instalovaném výkonu ve výši 0,05975 MW), ode dne 8. srpna 2016 pro další jednu provozovnu (o celkovém instalovaném výkonu ve výši 0,02024 MW), ode dne 23. září 2016 pro další čtyři provozovny (o celkovém instalovaném výkonu ve výši 0,04459 MW), ode dne 1. listopadu 2016 pro další tři provozovny (o celkovém instalovaném výkonu ve výši 0,03989 MW) a ode dne 21. prosince 2016 pro další jednu provozovnu (o celkovém instalovaném výkonu ve výši 0,13107 MW). Účastník řízení tedy provozuje celkem šestnáct provozoven o celkovém instalovaném elektrickém výkonu ve výši 0,29554 MW.

Dle veřejně dostupných údajů operátora trhu (viz <http://www.ote-cr.cz/registrace-a-smlouvy/seznam-ucastniku-trhu>), tj. společnosti OTE, a.s., se sídlem Praha 8 - Karlín,

Sokolovská 192/79, PSČ 186 00, IČO: 264 63 318 (dále jen „OTE“ nebo „operátor trhu“), a přípisu operátora trhu ze dne 20. prosince 2016 je účastník řízení registrovaným účastníkem trhu ve smyslu ust. § 23 odst. 2 písm. m) energetického zákona ode dne 19. října 2016.

IV. Právní hodnocení

Správního deliktu dle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona se dopustí držitel licence na výrobu elektřiny tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 23 odst. 2 písm. a) až i) nebo písm. k) až r) energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval uvedeným správním deliktem v návaznosti na porušení povinnosti vyplývající z ust. § 23 odst. 2 písm. m) energetického zákona, z něhož plyne, že výrobce elektřiny, tj. držitel licence na výrobu elektřiny, je povinen zaregistrovat se do 30 dnů od udělení licence na výrobu elektřiny u operátora trhu; zaregistrováním se výrobce elektřiny stává registrovaným účastníkem trhu. Tato povinnost je v energetickém zákoně zakotvena s účinností ode dne 30. prosince 2004 [před 1. lednem 2016 v ust. § 23 odst. 2 písm. n)].

V rámci správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení je držitelem licence na výrobu elektřiny č. 111634056 ode dne 18. července 2016.

Den rozhodný pro počátek běhu 30denní lhůty k registraci u operátora trhu byl 18. červenec 2016, tzn. den nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence. Nejpozději dne 18. srpna 2016 tedy již měl být účastník řízení v souladu s ust. § 23 odst. 2 písm. m) energetického zákona registrovaným účastníkem trhu.

V rámci správního řízení bylo prokázáno, že účastník řízení je registrovaným účastníkem trhu ve smyslu ust. § 23 odst. 2 písm. m) energetického zákona ode dne 19. října 2016.

Správní orgán má tak za zjištěné a prokázané, že účastník řízení nebyl v období od 18. srpna 2016 do 18. října 2016 (tj. do dne předcházejícího registraci u operátora trhu) registrovaným účastníkem trhu, přestože v tomto období byl, resp. i nadále je, držitelem licence na výrobu elektřiny a měl tedy povinnost zaregistrovat se u operátora trhu ve smyslu ust. § 23 odst. 2 písm. m) energetického zákona.

IV. I. Námitky účastníka řízení

Správní orgán považuje za důležité vypořádat se také s námitkami účastníka řízení, které vznesl v průběhu správního řízení.

Námitku účastníka řízení, že se již v říjnu 2016 registroval u operátora trhu, shledal správní orgán jako oprávněnou, což se promítlo do nového právního hodnocení případu (viz část „IV. Právní hodnocení“ odůvodnění tohoto rozhodnutí).

Skutečnosti týkající se cenového rozhodnutí a notifikace se nikterak netýkají posuzovaného případu, a proto k nim správní orgán nemohl přihlídnout jako k relevantním. To, že se účastník řízení věnoval řešení situace bez dotací, jej nemůže vyvinít z vytýkaného protiprávního jednání, a to i s ohledem na časovou náročnost registrace u operátora trhu

(tj. zřízení elektronicky uznávaného podpisu, vyplnění a odeslání formuláře operátorovi trhu).

Co se týče rozhořčení účastníka řízení nad tím, že nebyl Úřadem upozorněn na to, že nesplnil svou zákonnou povinnost, tak k tomu správní orgán uvádí, že Úřad nemá povinnost před samotným zahájením správního řízení vyzvat subjekt k odstranění protiprávního stavu, kterého se dopustí porušením zákonem (ať už subjekt tak činí z nedbalosti či úmyslně). Účastník řízení jakožto držitel licence je povinen bezpodmínečně znát a dodržovat příslušná ustanovení právních předpisů, k jejichž dodržování je vázán.

IV. II. Formální a materiální stránka správního deliktu

Správní řízení bylo zahájeno pro časové období od 18. srpna 2016 do 17. listopadu 2016 (tj. do dne předcházejícího zahájení tohoto správního řízení), kdy s ohledem na vše výše uvedené má správní orgán za to, že účastník řízení, jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. 111634056, porušil ust. § 23 odst. 2 písm. m) energetického zákona, když v období od 18. srpna 2016 do 18. října 2016 nebyl registrovaným účastníkem trhu, čímž naplnil formální znaky správního deliktu dle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona. Naopak pro období od 19. října 2016 do 17. listopadu 2016 nebylo prokázáno, že by účastník řízení porušil ust. § 23 odst. 2 písm. m) energetického zákona, tudíž pro dané období nenaplnil formální znaky správního deliktu dle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona

Jelikož správní orgán shledal naplnění formálních znaků správního deliktu dle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona (v období od 18. srpna 2016 do 18. října 2016), musel se zabývat také materiální stránkou uvedeného správního deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

Při posouzení materiální stránky správního deliktu je třeba vycházet zejména ze skutečnosti, že každá skutková podstata správního deliktu implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako správní delikt.

Účel povinnosti držitele licence na výrobu elektřiny zaregistrovat se u operátora trhu je třeba spatřovat zejména v tom, že tímto se držitel licence na výrobu elektřiny stává registrovaným účastníkem trhu. Následně má jakožto registrovaný účastník trhu zajištěn přístup do systému OTE a je mu umožněno na trhu participovat za splnění podmínek pravidel trhu. Bez registrace u operátora trhu tedy není reálně možné vykonávat činnost výrobce elektřiny v rámci regulovaného trhu, byť veřejnoprávní oprávnění vzniká již udělením licence

na výrobu elektřiny. Jedná se tedy o stěžejní povinnost výrobce elektřiny, na niž jsou následně navázány další povinnosti výrobce elektřiny vůči operátorovi trhu (viz zejména ust. § 30 odst. 2 energetického zákona), konkrétně například povinnost předkládat operátorovi trhu „Měsíční výkazy o výrobě a spotřebě elektřiny výrobce“ dle ust. § 27 odst. 1 vyhlášky č. 541/2005 Sb., o Pravidlech trhu s elektřinou, zásadách tvorby cen za činnosti operátora trhu s elektřinou a provedení některých dalších ustanovení energetického zákona, a následně dle ust. § 49 odst. 1 vyhlášky č. 408/2015 Sb., o Pravidlech trhu s elektřinou, na základě kterých zpřístupní operátor trhu příslušnému provozovateli přenosové nebo distribuční soustavy výpočet plateb za systémové služby, činnosti operátora trhu a na podporu elektřiny z podporovaných zdrojů.

Dále v důsledku opomenutí výrobce elektřiny zaregistrovat se u operátora trhu operátor trhu neví o existenci výrobce elektřiny a tedy ani nezná údaje o jeho vlastní spotřebě vyrobené elektřiny. Operátor trhu tak nemůže tyto údaje zahrnout do scénářů spotřeby, které vytváří. Dochází tak ke zkreslování poznatků operátora trhu, které jsou důležité pro predikci budoucího vývoje.

V daném případě došlo k narušení veřejného zájmu na regulaci trhu s elektřinou, neboť kdyby na trhu s elektřinou docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o absolutně neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti. Pro účely posouzení je však nutné také přihlídnout zejména k tomu, že účastník řízení je ode dne 19. října 2016 registrovaným účastníkem trhu (tedy ještě před zahájením tohoto správního řízení), a také k tomu, že účastník řízení je právnická osoba, která dle vydané licence provozuje šestnáct provozoven s celkovým instalovaným elektrickým výkonem ve výši 0,29554 MW.

Výše uvedené skutečnosti ve spojení zejména s výkonem a počtem provozovaných provozoven poukazují na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení, kdy tato společenská škodlivost dle správního orgánu dosahuje takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky správního deliktu dle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná).

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů shromážděných v rámci správního řízení existence takových objektivních okolností nevyplývá.

Lze uzavřít, že účastník řízení se dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona, za který je také odpovědný.

Nad rámec uvedeného správní orgán podotýká, že se jedná o trvajících správní delikt, kdy účastník řízení svým jednáním (nezaregistrováním se u operátora trhu) vyvolal dne 18. srpna 2016 protiprávní stav, který udržoval až do dne 18. října 2016, neboť do té doby nebyl registrovaným účastníkem trhu ve smyslu ust. § 23 odst. 2 písm. m) energetického zákona, ač byl (resp. i nadále je) držitelem licence na výrobu elektřiny.

V. Uložení pokuty a zastavení části správního řízení

Za správní delikt dle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona lze dle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona uložit pokutu do výše 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obrátu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen přihlídnout ke všem zjištěným skutečnostem, zejména správní orgán přihlížel ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě přihlédl správní orgán též k osobě pachatele a jeho majetkovým poměrům.

Správní orgán se zabýval zejména závažností spáchaného správního deliktu, kdy má za to, že spáchaný správní delikt je středně závažný, a to s ohledem na skutečnost, že povinnost zaregistrovat se u operátora trhu je v energetickém zákoně zakotvena pro výrobce elektřiny s účinností již ode dne 30. prosince 2004, tj. již více než 12 let.

Co se týče doby trvání správního deliktu, tak toho se účastník řízení dopustil v období od 18. srpna 2016 do 18. října 2016, tedy po dobu dvou měsíců, když účastník řízení nesplnil svou povinnost dle ust. § 23 odst. 2 písm. m) energetického zákona. K takto dlouhé, resp. krátké, době trvání správního deliktu přihlédl správní orgán jako k polehčující okolnosti.

Ke skutečnosti, že účastník řízení po vytýkané období (tj. v období od 18. srpna 2016 do 18. října 2016) provozoval dvanáct provozoven o celkovém instalovaném elektrickém výkonu ve výši 0,12458 MW (dle licence na výrobu elektřiny provozuje účastník řízení zbylé čtyři provozovny až ode dne 1. listopadu 2016 a 21. prosince 2016), aniž by byl registrovaným účastníkem trhu, přihlédl správní orgán jako k přitěžující okolnosti.

Ke skutečnosti, že účastník řízení se registroval u operátora trhu již před zahájením tohoto správního řízení, přihlédl správní orgán jako k polehčující okolnosti.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Správní orgán se tedy také zabýval otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů

předložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Ač byl účastník řízení v rámci správního řízení vyzván k doložení svých majetkových poměrů, nedoložil je. Ve sbírce listin veřejného rejstříku vedeného ohledně účastníka řízení je zveřejněna účetní závěrka za rok 2015, z níž vyplývá výsledek hospodaření před zdaněním ve výši 0 Kč.

Správní orgán proto vzal v potaz tvrzení účastníka řízení uvedená v podání ze dne 28. listopadu 2016, že společnost byla současným společníkem zakoupena dne 27. května 2016 a již se zadařilo získat několik zakázek. Dále správní orgán vzal v potaz skutečnost, že účastník řízení postupně začal provozovat celkem šestnáct provozoven. Z uvedeného lze seznat poměry účastníka řízení, které se nejeví jako špatné.

Správní orgán po zvážení všech okolností daného případu, jakož i všech polehčujících a přitěžujících okolností a osobních a majetkových poměrů účastníka řízení (viz předchozí odstavec), stanovil pokutu pouze ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, a považuje tuto výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Zároveň tuto výši pokuty považuje za odstrašující, kdy může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Správní orgán taktéž, s ohledem na zjištěné skutečnosti, nepovažuje pokutu v této výši za likvidační pro účastníka řízení.

Pokuta ukládaná tímto rozhodnutím je uložena v nižší výši (oproti zrušenému příkazu ze dne 16. listopadu 2016, č. j. 11635-3/2016-ERU) zejména proto, že v průběhu správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení se u operátora trhu registroval dobrovolně před zahájením předmětného správního řízení.

Nadto správní orgán také poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, vyhovuje zákonnému požadavku, tj. pokuty až do výše 50 000 000 Kč, a že byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Aby mohl správní orgán postihnout delikventa za spáchání správního deliktu, musí být naplněna jak formální, tak i materiální stránka vytýkaného správního deliktu. V daném případě dospěl správní orgán k závěru, že vytýkané jednání v období od 19. října 2016 do 17. listopadu 2016 neplnilo formální stránku správního deliktu dle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona. Je tedy nutné konstatovat, že vytýkané jednání účastníka řízení v tomto období není správním deliktem dle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona, a proto správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí,

tj. o zastavení části správního řízení vedeného s účastníkem řízení pod sp. zn. OSR-11635/2016-ERU.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k předsedkyni Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.
ředitelka odboru správních řízení