

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-17050/2021-ERU
Č. j. 17050-3/2021-ERU

V Ostravě dne 16. prosince 2021

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-17050/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **DRS-CINA s.r.o.**,
se sídlem Nebušická 709, 252 62 Horoměřice, IČO: 061 08 091,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost DRS-CINA s.r.o., se sídlem Nebušická 709, 252 62 Horoměřice, IČO: 061 08 091 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 10. června 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Kralupy nad Vltavou na ulici V Zátíší u budovy č. p. ■■■■■ prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození části T-kusu 225/32 středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

38 000 Kč (slovy: třicet osm tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 55421.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise sp. zn. 06711/2020-ERU, který byl dne 16. prosince 2021 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-17050/2021-ERU Záznamem z téhož dne č. j. 17050-2/2021-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-17050/2021-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti

ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 10. června 2019 k poškození části T-kusu 225/32 středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Kralupy nad Vltavou na ulici V Zátíší u budovy č. p. ■■■■ **strojně** (pásovým bagrem) jednatel **účastníka řízení**,
- dne 31. října 2018 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** ■■■■ spolu s Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů s platností 24 měsíců ode dne vydání,
- dne 7. května 2019 společnost GasNet Služby, s.r.o. (tehdy „GridServices, s.r.o.“), se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu s platností 2 měsíců,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** REVIS – Praha, spol. s r.o., se sídlem Praha 5 – Radotín, Výpadová 317/19, IČO: 411 90 114 (dále jen „objednatel“), na základě Objednávky č. ■■■■ ze dne ■■■■,
- dne 20. května 2019 převzal účastník řízení staveniště od objednatele,
- z vyjádření účastníka řízení doručeného Úřadu dne 17. srpna 2020 vyplývá, že zemní práce byly prováděny bagrem, plynárenské zařízení bylo částečně odhaleno a bylo uloženo cca 50 cm pod povrchem,
- z vyjádření účastníka řízení doručeného Úřadu dne 23. července 2021 vyplývá, že práce na stavbě zadával stavbyvedoucí objednatel na základě vytyčení inženýrských sítí a poučení o provádění prací v ochranných pásmech,
- z vyjádření objednatele ze dne 27. srpna 2021 a ze dne 30. září 2021 bylo zjištěno, že účastník řízení prováděl práce na stavbě samostatně, staveniště mu bylo předáno, účastník řízení prováděl zemní práce na základě smlouvy, organizoval a řídil si je sám; s účastníkem řízení měl objednatel uzavřenu smlouvu nejprve ústně, poté byla vystavena písemně,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 53 m³** plynu do ovzduší za dobu 70 minut a byla přerušena dodávka plynu **19** konečným zákazníkům (kategorie Domácnost),
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu uhradil objednatel.

[4] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení, a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě jednatel účastníka řízení, kdo prováděl práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání jednatele účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, neboť jednatel vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[5] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení byly prováděny strojně, což nesevřdčí o tom, že by bylo postupováno s maximální opatrností, a tedy nebylo vynaloženo veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby bylo porušení právní povinnosti zabráněno.

[6] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o)

energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, tedy že nebylo podle tvrzení účastníka řízení uloženo v předepsané hloubce, nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.

- [7] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [8] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **53 m³ plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **19 konečným zákazníkům**.
- [9] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
 - skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu,
 - skutečnost, že plynárenské zařízení **nebylo uloženo** v souladu s technickými normami ČSN.
- [11] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Petra Cieslarová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: DRS-CINA s.r.o., se sídlem Nebušická 709, 252 62 Horoměřice, IČO: 061 08 091