

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-17054/2021-ERU
Č. j. 17054-3/2021-ERU

V Ostravě dne 16. prosince 2021

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-17054/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **KARLA spol. s r.o.**,
se sídlem Zahradní 2004/46d, 792 01 Bruntál, IČO: 146 13 182,

ve věci podezření ze spáchání 1 pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost KARLA spol. s r.o., se sídlem Zahradní 2004/46d, 792 01 Bruntál, IČO: 146 13 182 (dále jen „účastník řízení“), se **uznává vinným ze spáchání 1 pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona**, kterého se dopustil 34 dílčími útoky tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 311332404 v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona za období od 1. ledna 2020 do 31. prosince 2020 vyúčtoval dodávku tepelné energie odběratelům tepelné energie v lokalitě

- KARLA LOGISTICS s.r.o., se sídlem Zahradní 2034/46b, 792 01 Bruntál, IČO: 085 86 519 (dále jen „KARLA LOGISTICS s.r.o.“), doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie [REDAKCE]
- Feromagnet, s.r.o., se sídlem Světlá 415, 793 31 Světlá Hora, IČO: 293 86 748 (dále jen „Feromagnet, s.r.o.“), doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie [REDAKCE]
- HRONOVSKÝ s.r.o., se sídlem Osma 481, Krčín, 549 01 Nové Město nad Metují, IČO: 260 00 458 (dále jen „HRONOVSKÝ s.r.o.“), doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie [REDAKCE]
- Baur Formschaumtechnik s.r.o., se sídlem Solární 870, Krásno nad Bečvou, 757 01 Valašské Meziříčí, IČO: 278 30 543 (dále jen „Baur Formschaumtechnik s.r.o.“), doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie [REDAKCE]

příčemž výše uvedené doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie ve všech případech v rozporu s vyhláškou č. 70/2016 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích (dále jen „Vyhláška“), neobsahovaly podle ust. § 14 odst. 2 písm. d) Vyhlášky výši nákladů na palivo nebo nakoupenou tepelnou energii, vztaženou na množství tepelné energie v GJ, kWh nebo MWh,

a současně doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie odběratelů:

- Feromagnet, s.r.o., [REDACTED]

- Baur Formschaumtechnik s.r.o., [REDACTED]

neobsahovaly podle ust. § 14 odst. 2 písm. g) Vyhlášky údaje o množství tepelné energie spotřebovaném odběratelem tepelné energie v odběrném místě ve zúčtovacím období a alespoň ve dvou předchozích zúčtovacích obdobích srovnatelných z hlediska časového trvání, pokud dodavatel tepelné energie do odběrného místa v těchto obdobích tepelnou energii dodával; informace o množství tepelné energie ve zúčtovacích obdobích se poskytuje alespoň jednou za kalendářní rok v takové podobě, která umožňuje srovnání roční spotřeby tepelné energie.

II.

Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení za spáchání 1 pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

4 000 Kč (slovy: čtyři tisíce korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 55221.

Odůvodnění

- [1] Dne 28. června 2021 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“ či „správní orgán“) podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, kontrolu ve věci dodržování povinností stanovených ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona účastníkem řízení.
- [2] Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 15. října 2021 Protokol o kontrole [REDACTED], č. j. 05547-18/2021-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne. Téhož dne byly Úřadu doručeny doplňující podklady, na základě kterých bylo kontrolní zjištění popsané ve výše uvedeném protokolu změněno a dne 5. listopadu 2021 byl sepsán Dodatek č. 1 k Protokolu o kontrole [REDACTED] č. j. 05547-20/2021-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen dne 8. listopadu 2021. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému ve zmíněném protokolu o kontrole ani v jeho dodatku neuplatnil účastník řízení žádné námítky.
- [3] Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 05547/2021-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 16. prosince 2021, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.
- [4] Účastník řízení je držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 311332404, v rámci níž provozuje provozovnu [REDACTED] umístěnou na adrese Zahradní 2004/46D, 792 01 Bruntál.

[5] V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení za období od 1. ledna 2020 do 31. prosince 2020 v cenové lokalitě [REDAKCE] vyúčtoval dodávku tepelné energie odběratelům tepelné energie:

- KARLA LOGISTICS s.r.o., doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie [REDAKCE]
- Feromagnet, s.r.o., doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie [REDAKCE]
- HRONOVSKÝ s.r.o., doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie [REDAKCE]
- Baur Formschaumtechnik s.r.o., doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie [REDAKCE]

přičemž výše uvedené doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie ve všech případech v rozporu s vyhláškou neobsahovaly podle ust. § 14 odst. 2 písm. d) Vyhlášky výši nákladů na palivo nebo nakoupenou tepelnou energii, vztaženou na množství tepelné energie v GJ, kWh nebo MWh,

a současně doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie odběratelů:

- Feromagnet, s.r.o., [REDAKCE]
- Baur Formschaumtechnik s.r.o., [REDAKCE]

neobsahovaly podle ust. § 14 odst. 2 písm. g) Vyhlášky údaje o množství tepelné energie spotřebovaném odběratelem tepelné energie v odběrném místě ve zúčtovacím období a alespoň ve dvou předchozích zúčtovacích obdobích srovnatelných z hlediska časového trvání, pokud dodavatel tepelné energie do odběrného místa v těchto obdobích tepelnou energii dodával; informace o množství tepelné energie ve zúčtovacích obdobích se poskytuje alespoň jednou za kalendářní rok v takové podobě, která umožňuje srovnání roční spotřeby tepelné energie.

[6] Přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie dopustí tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona.

[7] Ustanovení § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá držiteli licence povinnost vyúčtovávat dodávku elektřiny, plynu, tepelné energie a související službu v elektroenergetice a související službu v plynárenství.

[8] Podle ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona je dodavatel tepelné energie, tj. držitel licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie, povinen vyúčtovat dodávku tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem. Podle zmocňovacího ust. § 98a odst. 2 písm. j) energetického zákona je tímto prováděcím právním předpisem Vyhláška, kdy konkrétně náležitosti dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie jsou stanoveny v ust. § 5 a ust. § 14 Vyhlášky.

[9] Podle zjištěného skutkového stavu je účastník řízení držitelem licence na výrobu tepelné energie, tj. dodavatelem tepelné energie ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 2 energetického zákona. Účastník řízení je tedy subjektem, na něhož se vztahují povinnosti vymezené ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ve spojení s ust. § 76 odst. 2 věta druhá téhož zákona.

- [10] Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení neuvedl povinné náležitosti dokladu o vyúčtování dodávek tepelné energie, kdy v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona nevyúčtoval dodávky tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem, tj. Vyhláškou.
- [11] Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání 1 pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.
- [12] Za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že účastník řízení spáchal projednávaný přestupek vyšším počtem dílčích útoků.
- [14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost skutečnost, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [15] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Petra Cieslarová, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava