

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09030/2016-ERU

V Praze dne 9. listopadu 2016

Č. j. 09030-3/2016-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 200/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) vedeném pod sp. zn. OSR- 09030/2016-ERU s účastníkem řízení, kterým je právnická osoba **FSEJ s.r.o.**, se sídlem Vilémov 305, PSČ 407 80, IČO: 287 18 372, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, právnická osoba **FSEJ s.r.o.**, se sídlem Vilémov 305, PSČ 407 80, IČO: 287 18 372 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 22. června 2016 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Vilémov, u základní školy č. p. 140 zemní práce související s opravou elektrické přípojky k objektu školy, kdy při strojním provádění výkopových prací došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 50 000 Kč** (slovy: padesát tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 55116.

III. Podle ust. §79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. §6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 55116.

Odůvodnění:

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona byl dne 29. srpna 2016 Policií České republiky, Krajským ředitelstvím Ústeckého kraje, územním odborem Děčín, obvodním oddělením Velký Šenov pod č. j. [REDAKCE] postoupen spisový materiál spolu s oznámením přestupku, kterého se měl dopustit zaměstnanec účastníka řízení [REDAKCE], narozený [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], tím, že dne 22. června 2016 na adrese Vilémov, u domu č. p. 140- Základní škola poškodil plynárenské zařízení. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 240 m³ plynu do okolí.

Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu Policie ČR dospěl správní orgán k závěru, že došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení proti [REDAKCE] dle zákona č. 200 /1990 Sb., o přestupcích ve znění pozdějších předpisů, a poškození plynárenského zařízení překvalifikoval na správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Ze spisového materiálu Policie ČR není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto správní orgán přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci správního řízení ze spisového materiálu Policie ČR bylo zjištěno, že zemní práce související s opravou elektrické přípojky pro budovu Základní školy Vilémov č. p. 140 na st. p. č. 171 v k. ú. Vilémov prováděl právě účastník řízení v postavení zhotovitele, objednatel prací pak byla na základě objednávky č. [REDAKCE] ze dne 21. června 2016 Obec Vilémov, Vilémov č. p. 172.

Účastník řízení nepožádal o vydání stanoviska k existenci inženýrských sítí v zájmovém území výstavby. Před vlastním zahájením zemních prací nebyla správcem plynárenského zařízení vytyčena přesná poloha plynárenského zařízení v terénu.

Dne 22. června 2016 došlo v obci Vilémov č. p. 140 při realizaci zemních prací k poškození plynárenského zařízení. Zaměstnanec účastníka řízení prováděl výkopové práce zemním strojem, malým pásovým bagrem, kdy použitím podkopové lžice došlo k poškození plynárenského zařízení. V místě poškození plynárenského zařízení Policie ČR provedla dne 22. června 2016 šetření a zjistila, že celý objekt základní školy je veřejně přístupný, podél zadní stěny k rohu s boční levou stěnou je výkop šíře 30-40 cm, hloubka výkopu je 90 cm a na jeho dně se nalézá kovová trubka žluté barvy – plynová přípojka, nad trubkou je potrhaná žlutá ochranná folie, trubka je přerušena a v době ohledání je na ní nasazena technická pomůcka k zamezení úniku plynu, na konci výkopu je odstaven zemní stroj – malý pásový bagr. Zaměstnanec účastníka řízení pan [REDAKCE] Policii ČR uvedl, že dne 22. června 2016 prováděl malým bagrem na pozemku před základní školou hloubení rýhy pro pokládku přírodního elektrického kabelu a při této činnosti narazil na plynové potrubí, které lžicí bagru poškodil. Dále uvedl, že ihned požádal vedení školního zařízení o vyklizení budovy z důvodu bezpečnosti, zavolal správci plynárenského zařízení, na místo se dále dostavila Policie ČR a Hasičská záchranná služba Šluknov. Účastník řízení Policii ČR uvedl, že zemní práce k opravě elektrické přípojky do budovy základní školy prováděl jeho zaměstnanec dle jeho pokynu a dále doložil doklady o jednání s poškozeným správcem plynárenského zařízení včetně dokladu o úhradě náhrady škody.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku vzniklého poškození došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 24. června 2016 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 24. června 2016 k úniku 240 m³ zemního plynu do ovzduší po dobu 50 minut. Z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení je rovněž zřejmé, že k porušení plynárenského zařízení došlo strojně - bagrem.

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly správcem distribuční plynárenské soustavy vyčísleny ve výši 20 246,66 Kč. Účastník řízení vzniklou škodu v celé výši správci distribuční soustavy uhradil.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Toto ustanovení představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení ze spisového materiálu a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení měl a mohl vědět, že činnost výkopových prací prováděná jeho zaměstnancem na pozemku u budovy základní školy může zasáhnout do ochranných pásem inženýrských sítí. V rámci příkazního řízení bylo přitom zjištěno, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu prostřednictvím zemního stroje, z těchto okolností je zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností, například ručně bez použití nevhodného nářadí, když věděl, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení a jeho bezprostřední blízkosti. Tvrzení zaměstnance účastníka řízení, že na plynovodu bylo cca 1 cm písku a na tomto byla fólie žluté barvy, přičemž podle norem musí být jakékoliv vedení v zemi v pískovém loži a nad potrubím cca 30 cm musí být barevná ochranná fólie, nevyvinuje účastníka řízení z deliktní odpovědnosti, neboť účastník řízení vykonával zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení a musel si být vědom, že v ochranném pásmu plynárenského zařízení musí postupovat s maximální opatrností a výhradně s pomocí ručního nářadí.

Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem správních deliktů právnických a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se tedy o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky správního deliktu se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky správního deliktu (škodlivosti správního deliktu pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007). Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení a úniku plynu.

Správní orgán se v rámci příkazního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání správního deliktu ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a dospěl k závěru, že účastník řízení s ohledem na výše uvedené nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil, zvláště v případě, kdy před zahájením zemních prací si nevyžádal stanovisko k existenci inženýrských sítí v zájmovém území.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že před započítím zemních prací účastník řízení nepožádal o stanovisko k existenci inženýrských sítí, ani o vytyčení plynárenského zařízení. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 240 m³ plynu do ovzduší jako přitěžující okolnost. Rovněž skutečnost, že práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení byly prováděny prostřednictvím strojního mechanismu, hodnotí správní orgán jako přitěžující okolnost.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy jako polehčující okolnost. Jako výrazně polehčující okolnost správní orgán hodnotí i skutečnost, že zaměstnanec účastníka řízení okamžitě požádal o evakuaci budovy školy, aby zabránil škodám na zdraví a životech.

Správní orgán dále při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. v rámci zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení

likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající současné rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

P o u č e n í

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení