

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06237/2021-ERU
Č. j. 06237-23/2021-ERU

V Praze dne 18. ledna 2022

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve společném řízení vedeném podle ust. § 88 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), zahájeném z moci úřední podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněnými z přestupku, kterými jsou

a

pro podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 90 odst. 1 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, [redacted] (dále jen „obviněný“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, kterého se dopustil úmyslně tím, že v přesně nezjištěné době v měsíci [redacted] v odběrném místě [redacted] (dále jen „OM“), které se nachází na pozemku [redacted] provedl v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že v hlavní domovní skříni odstranil z krytu elektroměrového rozvaděče zabezpečovací úřední značku a demontoval kryt elektroměrového rozvaděče.

II.

Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se obviněnému [redacted] za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

5 000 Kč (slovy: pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 32921.

III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se **obviněnému** [REDAKCE] ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 32921.

IV.

Obviněný z přestupku, [REDAKCE] (dále jen „obviněný“), se **uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona**, kterého se dopustil úmyslně tím, že v přesně nezjištěné době v měsíci [REDAKCE] v OM, provedl v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že z odvodní svorky hlavního jističe 1 x 16A (dále jen „jistič“) odpojil kabelový vodič k elektroměru v. č. [REDAKCE] (dále jen „elektroměr“), který tak zcela vyřadil a nezaznamenával odebíranou elektřinu v OM a do odvodní svorky jističe připojil fázový kabelový vodič CY 1,5 mm² hnědé barvy (dále jen „kabelový vodič“), který zapojil do jednofázové zásuvky 230 V (dále jen „zásuvka“), kterou instaloval na zadní stranu hlavní domovní skříně, která byla využívána k odběru neměřené elektřiny v OM.

V.

Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se **obviněnému** [REDAKCE] za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

5 000 Kč (slovy: pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 55021.

VI.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se **obviněnému** [REDAKCE] ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 55021.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „správní orgán“) bylo dne [redacted] doručeno oznámení přestupku Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Plzeňského kraje, Územním odborem Tachov, [redacted] (dále jen „Policie ČR“), společně se spisovým materiálem evidovaným [redacted] který je součástí správního spisu sp. zn. OSR-06237/2021-ERU (dále jen „spisový materiál“), kterého se měli dopustit obviněný [redacted] a obviněný [redacted] tím, že společně blíže nezjištěného dne v posledním týdnu měsíce [redacted] neodborně namontovali zásuvku na elektrický sloupek s elektroměrem na pozemku v zahrádkářské kolonii [redacted] kdy tuto připojili mimo elektroměr, a ze zásuvky následně [redacted] odebírali neměřenou elektřinu, čímž vznikla škoda společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín - Děčín IV- Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále jen „společnost ČEZ Distribuce, a.s.“).

II. Průběh správního řízení

- [2] Správní řízení bylo správním orgánem zahájeno dne 1. září 2021, kdy bylo [redacted] doručeno oznámení o zahájení řízení. [redacted] bylo doručeno oznámení o zahájení řízení [redacted]. Oba obvinění byli řádně poučeni o procesních právech v rámci vedeného správního řízení, bylo jim řádně doručováno a vyjádřili se ve svých podáních k věci, a ke svým majetkovým poměrům.
- [3] Ze spisového materiálu vyplývá, že mohla společnosti ČEZ Distribuce, a.s. vzniknout škoda, proto byla společnost ČEZ Distribuce, a.s. podle ust. § 70 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky vyrozuměna o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody. Společnost ČEZ Distribuce, a.s. uvedla, že se do řízení nepřipojuje, neboť jí byla nárokováná škoda uhrazena.
- [4] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

III. Popis skutkového stavu

- [5] Z vyjádření společnosti ČEZ Distribuce, a.s. vyplývá, že kontrola v OM, kdy byl zjištěn neoprávněný zásah, byla provedena dne [redacted] a to na základě nulové spotřeby elektřiny v OM. Kontrolu v OM přitom prováděli pracovníci společnosti ČEZ Distribuce, a.s., kteří zřejmě pojali podezření na neoprávněný odběr elektřiny a tyto skutečnosti byly dle vnitřních směrnic společnosti ČEZ Distribuce, a. s., sděleny pověřené společnosti NTL Forensics, a.s., se sídlem Pod pekárny 161/7, 190 00 Praha 9 – Vysočany, IČO: 277 71 831 (dále jen „společnost NTL Forensics, a.s.“), provádějící kontroly odběrných míst pro společnost ČEZ Distribuce, a. s.
- [6] Dne [redacted] byla v OM realizována pracovníky společnosti NTL Forensics, a.s. kontrola, kdy bylo zjištěno, že z odvodní svorky jističe byl odpojen vodič k elektroměru, který byl tak zcela vyřazen a nezaznamenával odebíranou elektřinu. Na odvodní svorku jističe byl neoprávněně připojen kabelový vodič, který byl zapojen do zásuvky umístěné v zadní části hlavní domovní skříně, přičemž tyto skutečnosti vyhodnotila společnost ČEZ Distribuce, a.s. jako neoprávněně jednofázové připojení mimo měřicí soustavu. Odebíraná elektřina nebyla v OM měřena.

- [7] ██████████ umožnila zaměstnancům společnosti NTL Forensics a.s. i Policii ČR zadokumentování neoprávněného odběru a rovněž umožnila soupis elektrospotřebičů nacházejících se ██████████
- [8] Vlastníkem nemovitostí, které jsou evidovány jako adresa odběrného místa, ██████████
██████████ Uživatelé těchto nemovitostí je ██████████
- [9] Revize nového odběrného místa byla provedena revizním technikem ██████████ dne 8. března 2018, o čemž byla vypracována revizní zpráva dne 14. března 2018.
- [10] Smlouva o připojení OM byla uzavřena dne 28. března 2018 mezi ██████████ a společností ČEZ Distribuce, a.s.
- [11] Dodávka elektřiny do OM byla zahájena dne ██████████ kdy dodávku elektřiny sjednala ██████████ s obchodníkem s elektřinou, společností ČEZ Prodej, a.s., se sídlem Praha 4, Duhová 1/425, PSČ 14053, IČO: 272 32 433.
- [12] Ze spisového materiálu je zřejmé, že odplombování (odstranění) úřední značky na elektroměřovém rozvaděči ani předmětná činnost nebyla se společností ČEZ Distribuce, a.s. konzultována ani jí nebyla nahlášena, a nebyl k ní společností ČEZ Distribuce, a.s. vydán souhlas.
- [13] Ze spisového materiálu vyplývá, že k neoprávněnému zásahu došlo v měsíci ██████████ přesné vymezení data spáchání projednávaného skutku však není možné, s vyloučením veškerých pochybností, odvodit ani určit, jak ze spisového materiálu, tak z vyjádření obviněného ██████████ ani z vyjádření obviněného ██████████. Proto bylo spáchání skutku správním orgánem vymezeno tak, že ke spáchání skutku došlo v přesně nejištěné době, v měsíci ██████████
- [14] Ze spisového materiálu vyplývá, že obviněný ██████████ požádal obviněného ██████████ o montáž zásuvky na zadní stranu hlavní domovní skříně, neboť elektřina nebyla z hlavní domovní skříně zavedena do ██████████. ██████████ potřeboval zdroj elektřiny pro pohon ručního nářadí – úhlové brusky na řezání dlaždic pro novou dlažbu. Ze spisového materiálu pak vyplývá, že zásuvku použil obviněný ██████████ i v dalším případě, a to pro pohon čerpadla k přečerpání vody z dešťové nádrže do studny.
- [15] Obviněný ██████████ byl osobně přítomen při montáži zásuvky na zadní stranu hlavní domovní skříně, přičemž obviněnému ██████████ aktivně napomáhal. Správním orgánem má za prokázané, že obviněný ██████████ (i) odstranil zabezpečovací úřední značku, která byla umístěna na krytu elektroměřového rozvaděče, (ii) odstranil kryt elektroměřového rozvaděče, (iii) provedl vyvrtání otvoru do zadní strany hlavní domovní skříně pro vyvedení kabelového vodiče z hlavní domovní skříně. Tyto závěry správním orgánem opírá o spisový materiál, ze kterého odstranění bezpečnostní úřední značky obviněným ██████████ zcela jasně vyplývá, jakož i skutečnost, že provedl vyvrtání otvoru do zadní strany hlavní domovní skříně pro vyvedení kabelového vodiče. Správním orgánem má dále za to, že obviněný ██████████ provedl odstranění zabezpečovací úřední značky z krytu elektroměřového rozvaděče proto, aby následně provedl i odstranění krytu elektroměřového rozvaděče proto, aby bylo možné fakticky připojit kabelový vodič ke zdroji elektřiny a následně jej vyvést do zásuvky na zadní straně hlavní domovní skříně.
- [16] Ze spisového materiálu je zřejmé, že obviněný ██████████ shodně uvedli, že montáž kabelového vodiče a zásuvky provedl obviněný ██████████ který tyto přinesl s sebou v den montáže.
- [17] ██████████ však nebyla osobně přítomna při montáži zásuvky na hlavní domovní skříně, což její tvrzení oslabuje, neboť nebyla přímým svědkem celé události. Nicméně ze spisového materiálu je zřejmé, že byla velmi dobře obeznámena s celou situací (montáží

zásuvky a její napojení na elektroinstalaci v hlavní domovní skříni) a obviněného [REDACTED] velmi dobře zná, když v den oznámení neoprávněného odběru el. energie Policii ČR uvedla, že obviněný [REDACTED] je kamarád a uvedla i telefonní spojení na jeho osobu.

- [18] Obviněný [REDACTED] ve svém vyjádření popřel, že provedl odpojení vodiče z elektroměru, a že by provedl instalaci kabelového vodiče do odvodní svorky jističe. Podle vyjádření obviněného [REDACTED] měl být kabelový vodič v hlavní domovní skříni již instalován a on jej pouze zapojil do jím instalované zásuvky.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [19] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona lze pachateli uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [20] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho současné znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání obviněného [REDACTED] a též trestnost těchto jednání z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorií přestupku, zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti obviněného [REDACTED] za vytýkaná jednání, i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.
- [21] Rozhodnou právní úpravou na projednání předmětné věci je energetický zákon, správní řád a zákon o odpovědnosti za přestupky.

IV. II. Obecný právní rámec

- [22] Energetický zákon v ust. § 28 odst. 3 stanoví, že na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy.
- [23] Podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s ust. § 71 odst. 11 energetického zákona.

IV. III. Právní posouzení skutku obviněného [REDACTED] a odpovědnost za přestupek

- [24] Správní orgán má za prokázané, že obviněný [REDACTED] provedl odstranění zabezpečovací úřední značky z krytu elektroměrového rozvaděče proto, aby následně provedl odstranění krytu elektroměrového rozvaděče, a to právě proto, aby bylo možné fakticky připojit kabelový vodič ke zdroji elektřiny. Bez tohoto zásahu by totiž nebylo ani možné provést napojení zásuvky ke zdroji elektřiny v hlavní domovní skříni. S ohledem na obsah spisového materiálu a shora uvedené skutečnosti nemohl správní orgán dojít k jinému závěru, než že předmětný skutek spáchal obviněný [REDACTED] ve smyslu ust. § 15 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky úmyslně, veden cílem zajistit si zdroj elektřiny pro používání ručního náradí. Skutek obviněného [REDACTED] spočívající v odstranění zabezpečovací úřední značky z krytu elektroměrového rozvaděče a odstranění krytu elektroměrového rozvaděče je správním orgánem vyhodnocen jako porušení ust. § 28 odst. 3 energetického zákona.

- [25] S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že obviněný [REDACTED] je odpovědný za úmyslné spáchání přestupku dle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 28 odst. 3 energetického zákona a správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

IV. IV. Právní posouzení skutku obviněného [REDACTED] a odpovědnost za přestupek

- [26] Tvrzení obviněného, že měl být kabelový vodič v hlavní domovní skříni již instalován a on jej pouze zapojil do jím instalované zásuvky považuje správní orgán za účelové, a to z několika důvodů. Jednak ze spisového materiálu vyplývá, že shodně obviněný [REDACTED] uvedli, že instalaci kabelového vodiče a montáž zásuvky provedl právě obviněný [REDACTED]. Dále skutečnost, že obviněný [REDACTED] uvedl své doznání k tomu, že provedl odstranění bezpečnostní úřední značky a vyvrtání otvoru v zadní části hlavní domovní skříně, a že vše provedli s obviněným [REDACTED]. Obviněný [REDACTED] nepopírá, že provedl montáž zásuvky na zadní stranu hlavní domovní skříně. Obviněný [REDACTED] popírá, že by on byl tím, kdo provedl zapojení kabelového vodiče do elektroměrového rozvaděče, a uvedl, že tam měl být již zapojen před jeho příchodem. Toto tvrzení však nekoresponduje s tvrzením obviněného [REDACTED] který uvedl, že to byl právě obviněný [REDACTED] který jej přinesl v den montáže s sebou. Správní orgán proto uzavírá, že má za to, že jestliže je obviněný [REDACTED] natolik zručný, že zvládne jistě provádět údržbu a úpravu předmětné chaty a zvládne provést i otvor v hlavní domovní skříni pro vyvedení kabelového vodiče ven z hlavní domovní skříně, tak by jistě zvládl provést i instalaci zásuvky a účast obviněného [REDACTED] a jím provedená montáž zásuvky, by tak zcela postrádala smysl. Z tvrzení obviněného [REDACTED] je pak zcela zřejmé, že v den montáže zásuvky a neoprávněného zásahu tak, jak je popsán ve výroku I. a výroku IV. byl osobně přítomen. Souhrnem těchto na sebe navazujících a nepřerušovaných řetězců důkazů má správní orgán za prokázané, že to byl právě obviněný [REDACTED] který z odvodní svorky jističe odpojil vodič k elektroměru a do odvodní svorky jističe připojil kabelový vodič, který zapojil do zásuvky, kterou instaloval na zadní stranu hlavní domovní skříně.

- [27] Správní orgán má za prokázané, že obviněný [REDACTED] byl tím, kdo z odvodní svorky jističe odpojil vodič k elektroměru a do odvodní svorky jističe připojil kabelový vodič, který zapojil do zásuvky, kterou instaloval na zadní stranu hlavní domovní skříně. S ohledem na obsah spisového materiálu a shora uvedené skutečnosti nemohl správní orgán dojít k jinému závěru, než že předmětný skutek spáchal obviněný [REDACTED] ve smyslu ust. § 15 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky úmyslně, veden cílem zajistit svému známému, obviněnému [REDACTED] zdroj elektřiny pro používání ručního náradí. Skutek obviněného [REDACTED] je správním orgán také posuzován jako porušení ust. § 28 odst. 3 energetického zákona.

- [28] S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že obviněný [REDACTED] je odpovědný za úmyslné spáchání přestupku dle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 28 odst. 3 energetického zákona a správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

IV. V. Formální a materiální stránka projednávaných přestupků

- [29] Správní orgán má za prokázané, že obviněný [REDACTED] každý, porušili zákaz stanovený v ust. § 28 odst. 3 energetického zákona, tj. bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy zasahovat do odběrných elektrických zařízení, kterými prochází neměřená elektřina, čímž naplnili formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.
- [30] Správní orgán má za to, že jednání obviněného [REDACTED] naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jejich jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na tom, aby kdokoli zasahoval do elektrických zařízení, kterými prochází neměřená elektřina bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy a dále pak také zajištění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem.
- [31] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obviněný [REDACTED] svým jednáním, každý, porušili ust. § 28 odst. 3 energetického zákona a v projednávaném případě byly naplněny formální a materiální znaky přestupku dle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

IV. VI. Návrhy a rozhodné námitky obviněného [REDAKCE] a jejich vypořádání

- [32] Z vyjádření obviněného [REDAKCE] vyplývá, že škodu společnosti ČEZ Distribuce, a.s. cíleně nezpůsobil, uvedl výši vzniklé škody za odebranou elektřinu v částce cca [REDAKCE] Kč a potom celkovou výši vzniklé škody společnosti ČEZ Distribuce, a.s. v částce [REDAKCE] Kč, s tím, že dne [REDAKCE] byla odeslána podepsaná „Dohoda“ společnosti ČEZ Distribuce, a.s., přičemž uvedl, že sjednaná částka byla uhrazena. Obviněný [REDAKCE] ve svém vyjádření žádal, aby při rozhodování správní orgán přihlédl k těmto skutečnostem. Správní orgán uvádí, že úhradu vzniklé škody vyhodnotil jako okolnost polehčující. S tvrzením obviněného [REDAKCE] že on osobně škodu společnosti ČEZ Distribuce, a.s. nezpůsobil však správní orgán nesouhlasí, neboť elektřinu odebíral právě obviněný [REDAKCE] se svou manželkou a úhrada nákladů společnosti ČEZ Distribuce, a.s. spojená se zamezením neoprávněného odběru je proto zcela na místě.
- [33] Z vyjádření obviněného [REDAKCE] a jím doloženého rozhodnutí Městského úřadu [REDAKCE] [REDAKCE] vyplývá, že byl uznán vinným z úmyslného spáchání přestupku proti majetku dle ust. § 8 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, v rozhodném znění, kterého se dopustil tím, že odebral prostřednictvím zásuvky neměřenou el. energii, bez vědomí a k tíži společnosti ČEZ Distribuce, a.s. a byl mu uložen správní trest napomenutí. Toto konstatování obviněného [REDAKCE] a doložení rozhodnutí nemá vliv na projednávanou věc a není hodnoceno správním orgánem ani jako polehčující anebo přitěžující okolnost.
- [34] Obviněný [REDAKCE] dále uvedl, že žije pouze z důchodu a jiné příjmy nemá a je spoluvlastníkem [REDAKCE] [REDAKCE]. Tyto skutečnosti správní orgán posoudil při uložení výše pokuty.

IV.VII. Návrhy a rozhodné námitky obviněného [REDAKCE] a jejich vypořádání

- [35] Obviněný [REDAKCE] uvedl, že kategoricky odmítá, že by provedl odpojení kabelového vodiče z elektroměru a instalaci kabelového vodiče do odvodní svorky jističe. Tuto námitku [REDAKCE] považuje správní orgán za účelovou, nemající oporu v důkazech založených ve spisovém materiálu a je správním orgánem vypořádána v čl. III. odst. 18 tohoto rozhodnutí.
- [36] Dále obviněný [REDAKCE] uvedl, že montáž zásuvky neprovedl s cílem umožnit neměřený odběr elektřiny, ale k umožnění odběru v místě instalovaného elektroměrového rozvaděče pro vylepšení možnosti majitelů. K tomu správní orgán uvádí, že neklade za vinu obviněnému [REDAKCE] že provedl instalaci zásuvky a její napojení veden úmyslem zajistit odběr elektřiny v OM bez jejího měření, nýbrž klade obviněnému [REDAKCE] za vinu neoprávněný zásah do neměřené části, tak jak je shora popsán.
- [37] Obviněný [REDAKCE] dále uvedl, že provedl montáž zásuvky na zadní stranu hlavní domovní skříně, a že vše již uvedl ve stádiu prošetřování věci Policií ČR, kdy zjistil, že obviněný [REDAKCE] a jeho manželka jím uváděné skutečnosti nepotvrzují. Změnu postoje manželů [REDAKCE] k věci a k obviněnému [REDAKCE] vysvětluje tak, že se vlastnice pozemku a OM lekla skutečnosti, že je po ní požadována vysoká náhrada škody a snaží se svou odpovědnost přenést na další osobu. S tímto tvrzením obviněného [REDAKCE] nelze souhlasit. Jednak manželka obviněného [REDAKCE] uvedla ihned po příjezdu policistů na místo, že neoprávněný zásah provedl obviněný [REDAKCE] a uvedla i telefonní kontakt na jeho osobu, a v dalším - v ten okamžik ani nemohla tušit, jaká že náhrada vzniklé škody po ní bude požadována. Správní orgán má za to, že pokud by obviněný [REDAKCE] a jeho manželka chtěli svést vše na obviněného [REDAKCE] učinili by tak již od počátku ve fázi prošetřování Policií ČR a obviněný [REDAKCE] by se po měsíci a půl od přijetí oznámení [REDAKCE] jistě nedoznával k osobní účasti a k odstranění bezpečnostní úřední značky a provedení otvoru v hlavní domovní skříně. Vše by tak jednoduše svedli na obviněného [REDAKCE] S ohledem na shora uvedené proto správní orgán tvrzení obviněného [REDAKCE] že se obviněný [REDAKCE] a jeho manželka snaží přenést svou odpovědnost na něj, považuje za nevěrohodné a nepravděpodobné.

- [38] V závěru svého vyjádření obviněný [REDACTED] uvedl, že na věci neměl žádný osobní zájem, montáž provedl pro obviněného [REDACTED] coby svého známého na základě jeho žádosti, a že nikdy neučinil žádný krok směřující k neoprávněnému odběru neměřené elektřiny a navrhl, aby správní orgán řízení o přestupku podle energetického zákona, jehož se měl dopustit, zastavil. Správní orgán k tomu uvádí, že neklade za vinu obviněnému [REDACTED] že provedl neoprávněný zásah s cílem umožnit obviněnému [REDACTED] a jeho manželce odběr neměřené elektřiny v OM. Ve věci návrhu obviněného [REDACTED] aby správní orgán řízení zastavil správní orgán uvádí, že pro zastavení řízení nebyly naplněny zákonné podmínky.
- [39] Obviněný [REDACTED] se dále vyjádřil ke svým majetkovým poměrům, když uvedl, že má jediné dva měsíční příjmy, a to starobní důchod v částce [REDACTED] Kč a částku [REDACTED]. Tyto skutečnosti správní orgán posoudil při uložení výše pokuty.

V. Uložení správního trestu

- [40] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi správního orgánu ve shodných nebo obdobných případech.
- [41] Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona lze za přestupek uvedený v odstavci 1 písm. a) až y) nebo odstavci 2 písm. c) nebo odstavci 3 uložit pokutu až do výše 100 000 Kč.
- [42] Při ukládání správního trestu (pokuty) správní orgán přihlédl ve smyslu ust. § 37 a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k významu a rozsahu následku přestupku a k druhu a míře zavinění. V neposlední řadě správní orgán přihlédl též k osobě pachatelů.
- [43] Co se týče povahy a závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání obviněného [REDACTED] porušuje obecný zákaz jakýchkoliv zásahů na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům.
- [44] Správní orgán se dále zabýval druhem a mírou zavinění, kdy obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. V průběhu řízení vyšlo najevo, že obviněný [REDACTED] provedli zásah na odběrném elektrickém zařízení úmyslně, ačkoli spotřeba odebrané elektřiny nebyla zaznamenávána, k čemuž správní orgán přihlédl jako k okolnosti přitěžující.
- [45] Správní orgán dále jako polehčující okolnost vyhodnotil skutečnost, že byla uhrazena způsobená škoda společnosti ČEZ Distribuce, a.s.

V.I. Uložení správního trestu obviněnému [REDACTED]

- [46] Při stanovení výše pokuty správní orgán zohlednil jako výrazně polehčující okolnost, že obviněný [REDACTED] není evidován v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti správního orgánu.
- [47] Při stanovení výše pokuty se správní orgán zabýval majetkovými poměry obviněného [REDACTED]. Z vyjádření obviněného [REDACTED] je zřejmé, že je poživitelem dávek důchodového pojištění (starobního důchodu). Obviněný [REDACTED] však neuvedl konkrétní výši pobíraného starobního důchodu. Průměrný starobní důchod vyplácený v České republice podle statistické ročenky z oblasti důchodového pojištění [REDACTED]

Ze spisového materiálu vyplývá, že obviněný [REDAKCE] je spoluvlastníkem v rozsahu podílu 1/2 bytové jednotky č. [REDAKCE] to vše [REDAKCE] Pro úplnost správní orgán konstatuje, že obviněný [REDAKCE] je také fyzickou osobou podnikající pod IČO: [REDAKCE] a držitelem dvou živnostenských oprávnění s předmětem podnikání vodoinstalatérství, zámečnictví a nástrojářství. Obviněný [REDAKCE] je dále evidován jako vlastník nemovitostí zapsaných na [REDAKCE]

- [48] Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla obviněnému [REDAKCE] pokuta stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry obviněného [REDAKCE] Právě proto správní orgán uložil [REDAKCE] pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech, avšak byla stanovena s ohledem na majetkové poměry obviněného [REDAKCE]

V.II. Uložení správního trestu obviněnému [REDAKCE]

- [49] Při stanovení výše uložené pokuty správní orgán zohlednil jako výrazně polehčující okolnost, že obviněný [REDAKCE] není evidován v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti správního orgánu.

- [50] Při stanovení výše uložené pokuty se správní orgán také zabýval majetkovými poměry obviněného [REDAKCE] Z vyjádření obviněného [REDAKCE] je zřejmé, že je poživatелеm dávek důchodového pojištění (starobního důchodu), a to v částce [REDAKCE] Kč měsíčně a dále částky [REDAKCE] Kč měsíčně. Obviněný [REDAKCE] je evidován jako vlastník nemovitostí zapsaných na [REDAKCE]

- [51] Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla obviněnému [REDAKCE] pokuta stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku V. tohoto rozhodnutí. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry obviněného [REDAKCE] Právě proto správní orgán uložil [REDAKCE] pokutu ve výši uvedené ve výroku V. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech, avšak byla stanovena s ohledem na majetkové poměry obviněného [REDAKCE]

VI. Náklady řízení

- [52] Souběžně je výroky III. a VI. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi řízení, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.
- [53] V daném případě správní orgán uznal vinným ze spáchání přestupku oba účastníky řízení, a proto ukládá povinnost úhrady nákladů řízení obviněnému [REDAKCE]

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží:

