

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-14501/2021-ERU
Č. j. 14501-3/2021-ERU

V Praze dne 10. prosince 2021

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-14501/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan

██████████,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, pan ██████████

██████████ (dále také „obviněný“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, kterého se svou **nedbalostí** dopustil tím, že dne 25. května 2021 na odběrném místě číslo ██████████ umístěném na adrese ██████████, neoprávněně sejmul plombu na krytu hlavního jističe, kryt odstranil a ze svorek odpojil přívodní kabel do domu a ke svorkám připojil zásuvku mimo elektroměr, čímž umožnil odběr neměřené elektřiny z této zásuvky.

II.

Podle § 90 odst. 4 energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

6 000 Kč (slovy: šest tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 54921.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě zjištění policejního orgánu Policie České republiky, Obvodního oddělení Kostelec nad Černými lesy (dále také „Policie ČR“) obsažených v podnětovém spisu sp. zn. Č. j. ██████████, který byl Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ nebo „správní orgán“) postoupen jako podezření z přestupku dne 10. listopadu 2021.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených v postoupeném spisu Policie ČR dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil obviněný, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 150 správního řádu a § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- technik společnosti NTL Forensics a.s., která zastupuje správce zařízení elektrizační soustavy, společnost ČEZ Distribuce, a. s., dne 6. září 2021 při kontrole odběrných míst zjistil na odběrném místě č. OM [REDAKCE] náležejícímu k adrese [REDAKCE] že odvodní vodiče od hlavního jističe k elektroměru jsou odpojené. K jističi je napojen neměřený kabel CY 2,5 mm, u kterého je zapojena pouze jedna fáze. Elektroměr byl rozplombovaný,
- Policie ČR provedla ohledání místa a jeho fotodokumentaci,
- z výpovědi pana [REDAKCE] vyplývá, že na uvedené adrese byla nařízena demolice stávajícího domu. Dne 25. května 2021 odpojil od bouraného objektu přívodní kabel. Tuto skutečnost provozovateli distribuční soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a.s. neoznámil. Sejmul plombu na krytu hlavního jističe a kryt odstranil. Přívodní kabel odpojil a na svorky připojil provizorní zásuvku na 220 V, ze které bylo možné odebírat neměřenou elektřinu. Spletl se a připojil zásuvku na neměřenou část, mimo elektroměr. Projevil ochotu uhradit přiměřenou částku za neoprávněný odběr elektřiny,
- správce distribuční soustavy, společnost ČEZ Distribuce, a.s., se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 vyčíslil škodu za neoprávněně odebranou elektřinu na částku 1 297,63 Kč a náklady vynaložené na zjišťování neoprávněného odběru a jeho přerušení na částku 11 122,32 Kč. Celková škoda činí 12 419,95 Kč,
- obviněný provozovateli distribuční soustavy škodu uhradil dne 6. října 2021 v plné výši.

[4] Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku provedení zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona. Trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností tento zákaz porušil. V daném případě není na základě zjištěných okolností a skutečností projednávaného případu pochyb o tom, že to byl obviněný, kdo neoprávněný zásah provedl.

[5] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že obviněný svým jednáním porušil zákaz stanovený v § 28 odst. 3 energetického zákona, a naplnil tak formální znaky přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona. V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti). Správní orgán má za to, že obviněný svým jednáním rovněž naplnil i znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům, neboť aktivním jednáním obviněného došlo k neoprávněnému zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy, a to s výše uvedenými následky.

[6] Podle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. Ve vztahu k výše uvedenému se správní orgán ve smyslu § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky zabýval otázkou zavinění, přičemž dospěl k závěru, že se v daném případě jedná o přestupek obviněného, který byl podle § 15 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky spáchán vědomou nedbalostí, neboť správní orgán zastává názor, že obviněný věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší.

[7] Za přestupek podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona lze uložit podle § 90 odst. 4 energetického zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž

uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

- [8] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu § 37, § 38 a § 39 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k následkům, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a též k osobě pachatele, tj. obviněného a současně také k povaze činnosti obviněného.
- [9] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- zásahem do elektrizační soustavy umožnil odebírat neměřenou elektřinu.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- způsobená škoda byla provozovateli distribuční soustavy uhrazena,
 - obviněný spáchal přestupek svou nedbalostí, tedy méně závažnější formou zavinění,
 - obviněný se ke svému jednání doznal,
 - při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona, tj. opakované spáchání přestupku ve smyslu § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že obviněný není evidován v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil rovněž jako polehčující okolnost.
- [11] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu uloženou ve výši při samé spodní hranici možného zákonného rozpětí. Nelze tak v případě správního trestání obviněného uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla pro obviněného představovat likvidační charakter. Pokuta je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň byla stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů obviněného. Proto správní orgán uložil obviněnému pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha

Obdrží: pan [REDACTED]