

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-17045/2021-ERU
Č. j. 17045-7/2021-ERU

V Ostravě dne 20. ledna 2022

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-17045/2021-ERU, zahájeném dne 10. prosince 2021 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Agrostav Pardubice a.s.**,
se sídlem Hostovická 231, Černá za Bory, 533 01 Pardubice, IČO: 465 06 063,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost **Agrostav Pardubice a.s.**, se sídlem Hostovická 231, Černá za Bory, 533 01 Pardubice, IČO: 465 06 063 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 8. prosince 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území [REDAKCE] u budovy č. p. [REDAKCE] prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

275 000 Kč (slovy: dvě stě sedmdesát pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 54821.

III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 54821.

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Kontrolou Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) vedenou pod sp. zn. 03400/2021-ERU bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení prováděl dne 8. prosince 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území [redacted] u budovy č. p. [redacted] činnost, v jejímž důsledku došlo v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení, a tím k porušení uvedeného ustanovení.
- [2] Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 25. srpna 2021 Protokol o kontrole č. [redacted], č. j. [redacted] (dále jen „protokol“), který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

II. Průběh správního řízení

- [3] Dne 9. prosince 2021 byl do správního spisu sp. zn. OSR-17045/2021-ERU Záznamem z téhož dne č. j. 17045-2/2021-ERU vložen kontrolní spis sp. zn. 03400/2021-ERU.
- [4] Dne 10. prosince 2021 vydal Úřad Příkaz č. j. 17045-3/2021-ERU ze dne 9. prosince 2021 (dále jen „příkaz“), který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne. Uvedeným příkazem uznal Úřad účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a uložil mu pokutu ve výši 275 000 Kč.
- [5] Dne 15. prosince 2021 byl do datové schránky Úřadu doručen odpor účastníka řízení z téhož dne (založen pod č. j. 17045-4/2021-ERU, dále jen „odpor“). Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě, jeho podáním byl příkaz podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a správní řízení pokračuje.
- [6] Dne 16. prosince 2021 zaslal správní orgán účastníkovi řízení přípis označený jako Vyrozumění o možnosti vyjádřit se, o možnosti doložit majetkové poměry a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání č. j. 17045-5/2021-ERU ze dne 16. prosince 2021, který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne. Správní orgán účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí, o možnosti doložit aktuální majetkové poměry a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání, a to do 10 kalendářních dnů ode dne doručení přípisu. Účastník řízení se k projednávané věci vyjádřil ve svém přípise ze dne 21. prosince 2021, doručeném Úřadu téhož dne, kdy uvedl, že nařízení ústního jednání nežadá a zaslal správnímu orgánu účetní závěrku za rok 2020 dokládající jeho majetkové poměry.
- [7] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

III. Popis skutkového stavu

- [8] Účastník řízení vykonával zemní práce jako zhotovitel pro objednatele, společnost [redacted] se sídlem [redacted] IČO: [redacted] (dále jen „objednatel“), na základě Smlouvy o dílo Č.obj [redacted] č.zhot.: [redacted] ze dne 30. září 2020.
- [9] Dne 19. října 2020 převzal účastník řízení staveniště od objednatele, o čemž byl téhož dne sepsán Zápis o předání a převzetí staveniště.

- [10] K provádění zemních prací v zájmovém území bylo dne 12. října 2020 vydáno stanovisko správce plynárenského zařízení zn. [REDACTED] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele s platností 24 měsíců ode dne vydání. Dne 20. října 2020 pak společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, vytyčila polohu plynárenského zařízení v terénu s platností 2 měsíců.
- [11] Dne 8. prosince 2020 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území [REDACTED] [REDACTED] u budovy č. p. [REDACTED] při provádění zemních prací k poškození středotlakového plynovodu IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení“). Plynárenské zařízení poškodil strojem (JCB 3CX) zaměstnanec účastníka řízení.
- [12] Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 1 126 m³ plynu do ovzduší za dobu 28 minut, jak vyplývá z Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ Číslo protokolu [REDACTED] ze dne 15. prosince 2020. Poškozením plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 225 konečným zákazníkům (kategorie Domácnost, Maloodběr) po dobu 3-6 hodin, což vyplývá z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení, číslo hlášení v SAP ESM: [REDACTED] ze dne 8. prosince 2020.
- [13] Z vyjádření účastníka řízení doručeného Úřadu dne 6. května 2021 vyplývá, že poloha poškozeného plynárenského zařízení dle jeho názoru neodpovídala vytyčení a že plynárenské zařízení nebylo opatřeno pískovým obsypem a ochranná fólie byla položena přímo na něm.
- [14] Z vyjádření účastníka řízení doručeného Úřadu dne 6. srpna 2021 bylo zjištěno, že plynárenské zařízení bylo podle něj vytyčeno v zeleném pruhu 30 cm za hranou obruby, celková vzdálenost od vytyčení po krajní hranu plynárenského zařízení činila dle propočtů účastníka řízení 115 cm od vytyčení, tedy, že se nacházelo již mimo své ochranné pásmo, a že dle fotodokumentace byly práce prováděny v komunikaci. I dle stavebního deníku bylo plynárenské zařízení vytyčeno v zelené ploše a práce byly prováděny mimo zelenou plochu.
- [15] Podle vyjádření společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 (dále jen „společnost GasNet, s.r.o.“), ze dne 4. srpna 2021, byla nepřesnost vytyčení minimální, což bylo doloženo přiloženým nákresem, dle kterého je plynárenské zařízení uloženo pod komunikací a nikoliv v zeleném pásmu u komunikace, jak tvrdí účastník řízení.
- [16] Z dostupné fotodokumentace bylo zjištěno, že vytyčení plynárenského zařízení bylo provedeno na komunikaci, výkop byl proveden pouze v komunikaci a plynárenské zařízení nebylo obsypáno pískem a nebyla nad ním ochranná fólie.
- [17] Účastník řízení plně uhradil veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu, což doložil Potvrzením o provedené odchozí platbě ze dne 9. června 2021.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [18] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [19] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona lze pachateli uložit vždy

jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

- [20] Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [21] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [22] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl od nabytí své účinnosti dosud novelizován čtyřikrát a to naposledy nálezem Ústavního soudu č. 325/2020 Sb., který nabyl účinnosti dne 22. července 2020. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení naposledy novelizován zákonem č. 382/2021 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. ledna 2022.
- [23] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

IV. II. Obecný právní rámec

- [24] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.
- [25] Podle ust. § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je právnická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu; za porušení právní povinnosti uložené právnické osobě se považuje též porušení právní povinnosti uložené organizační složce nebo jinému útvaru, který je součástí právnické osoby.
- [26] Podle ust. § 2 odst. 1 písm. m) bodu 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), se veřejnou infrastrukturou rozumí technická infrastruktura, kterou jsou vedení a stavby a s nimi provozně související zařízení technického vybavení, například vodovody, vodojemy, kanalizace, čistírny odpadních vod, stavby ke snižování ohrožení území živelními nebo jinými pohromami, stavby a zařízení pro nakládání s odpady, trafostanice, energetické vedení, komunikační vedení veřejné komunikační sítě a elektronické komunikační zařízení veřejné komunikační sítě, produktovody a zásobníky plynu.
- [27] Podle ust. § 2 odst. 2 písm. c) stavebního zákona se stavebníkem rozumí osoba, která pro sebe žádá vydání stavebního povolení nebo ohlašuje provedení stavby, terénní úpravy nebo zařízení, jakož i její právní nástupce, a dále osoba, která stavbu, terénní úpravu nebo zařízení provádí, pokud nejde o stavebního podnikatele realizujícího stavbu v rámci své podnikatelské činnosti; stavebníkem se rozumí též investor a objednatel stavby.

- [28] Podle ust. § 3 odst. 3 stavebního zákona se stavenišťem rozumí místo, na kterém se provádí stavba nebo udržovací práce nebo na kterém se stavba odstraňuje; zahrnuje stavební pozemek, popřípadě zastavěný stavební pozemek nebo jeho část anebo část stavby, popřípadě, v rozsahu vymezeném stavebním úřadem, též jiný pozemek nebo jeho část anebo část jiné stavby.
- [29] Podle ust. § 152 odst. 1 stavebního zákona je stavebník povinen dbát na řádnou přípravu a provádění stavby.
- [30] Podle ust. § 160 odst. 2 stavebního zákona je zhotovitel stavby povinen provádět stavbu v souladu s rozhodnutím nebo jiným opatřením stavebního úřadu a s ověřenou projektovou dokumentací, dodržet obecné požadavky na výstavbu, popřípadě jiné technické předpisy a technické normy a zajistit dodržování povinností k ochraně života, zdraví, životního prostředí a bezpečnosti práce vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.
- [31] Podle ust. § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, ve znění pozdějších předpisů, za uspořádání staveniště, popřípadě vymezeného pracoviště, podle odstavců 1 a 2 odpovídá zhotovitel, kterému bylo toto staveniště, popřípadě pracoviště, předáno a který je převzal. V zápise o předání a převzetí se uvedou všechny známé skutečnosti, jež jsou významné z hlediska zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví fyzických osob zdržujících se na staveništi, popřípadě pracovišti.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [32] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození energetického zařízení, a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností energetické zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, neboť zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [33] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [34] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [35] V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 1 126 m³ plynu do ovzduší za dobu 28 minut a k přerušení dodávky plynu 225 konečným zákazníkům (kategorie Domácnost, Maloodběr) po dobu 3-6 hodin. Správní orgán má tak za to, že v jednání účastníka řízení lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem

na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

- [36] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [37] Účastník řízení disponoval před zahájením zemních prací stanoviskem správce plynárenského zařízení spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, plynárenské zařízení bylo také vytyčeno. Účastník řízení prováděl zemní práce v blízkosti vytyčení, a tedy v ochranném pásmu plynárenského zařízení, strojně, což bylo v rozporu s Protokolem o vytyčení ze dne 20. října 2020, v němž je uvedeno, že veškeré zemní práce v blízkosti plynovodu je nutné provádět ručně. Uvedené svědčí o tom, že účastník řízení při své činnosti nepostupoval s dostatečnou opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Správní orgán přitom uvádí, že námitka účastníka řízení, že vytyčení nebylo provedeno správně a on zemní práce prováděl mimo ochranné pásmo, bude vypořádána níže.
- [38] Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 téhož zákona.

IV. VI. Návrhy a námitky účastníka řízení a jejich vypořádání

- [39] Účastník řízení v podaném odporu uvedl, že je přesvědčen o tom, že práce prováděl s maximální opatrností a respektoval provedené vytyčení na travnatém povrchu, což vyplývá i z nové fotodokumentace, kterou spolu s odporem zaslal. Účastník řízení trvá na svém tvrzení, že vytyčení plynárenského zařízení bylo provedeno ve vzdálenosti 115 cm od hranice výkopu, a tedy byla dodržena povinná vzdálenost. K poškození plynárenského zařízení tak došlo vlivem chybného vytyčení ze strany společnosti GasNet s.r.o., která také nepřesnost ve vytyčení připustila. Plynárenské zařízení navíc nebylo řádně uloženo dle norem ČSN. Potrubí dle účastníka řízení vytvořilo vypouklý oblouk z travnaté části do komunikace, což je jednoznačně zobrazeno ve fotodokumentaci. Všechny tyto informace tak zpochybňují odpovědnost účastníka řízení za poškození předmětného plynárenského zařízení. Účastník řízení dále uvedl, že i když neuznává své zavinění, fakturu za způsobenou škodu zaplatil, neboť měl za to, že celá záležitost tím bude uzavřena. Ke svým dříve spáchaným přestupkům účastník řízení uvádí, že k nim došlo před značně dávným časovým obdobím a že od té doby zkvalitnil techniku provádění zemních prací, proškolení zaměstnanců a v posledních letech provedl více než 20 obdobných akcí bez jakýchkoliv závad.
- [40] Správní orgán k námitce týkající se chybného vytyčení uvádí, že již ve zrušeném příkazu se přiklonil k dostupné fotodokumentaci a k vyjádření společnosti GasNet, s.r.o., která uvedla, že byla nepřesnost vytyčení pouze minimální, čímž tato společnost dle názoru správního orgánu nemyslela, že by rozdíl byl 115 cm, jak tvrdí účastník řízení, což bylo ostatně také doloženo příloženým nákresem, dle kterého je plynárenské zařízení uloženo pod komunikací a nikoliv v zeleném pásmu u komunikace. Navíc správní orgán podotýká, že i na fotografii zasláné účastníkem řízení v rámci odporu, lze v levé horní části fotografie na místní komunikaci spatřit žlutozelené značení, kterým bylo dle Protokolu o vytyčení ze dne 20. října 2020 provedeno vytyčení předmětného plynárenského zařízení. Správní orgán je tak toho názoru, že plynárenské zařízení bylo vytyčeno na místní komunikaci, kde účastník řízení prováděl zemní práce, a shledává tvrzení účastníka řízení jako účelové. Správní orgán nadto podotýká, že i kdyby si účastník řízení myslel, že vykonává zemní práce mimo ochranné pásmo plynárenského zařízení, je i zde ze zákona povinen postupovat tak, aby nedošlo k jeho poškození.

- [41] K námitkám účastníka řízení, že poškozené plynárenské zařízení nebylo uloženo v souladu s normami ČSN a že uhradil vzniklou škodu, správní orgán poznamenává, že tyto skutečnosti budou zohledněny níže při stanovení výše pokuty.
- [42] K námitce účastníka řízení týkající se předchozích přestupků správní orgán uvádí, že při posuzování recidivy účastníka řízení jsou vždy zohledňovány jako přitěžující okolnost všechny dřívější přestupky účastníka řízení, od jejichž pravomocného potrestání do spáchání nového skutku uběhlo maximálně pět let.

V. Uložení správního trestu

- [43] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přešupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Podle ust. § 36 téhož zákona lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.
- [44] Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť cena věci, kterou účastník řízení ke spáchání přestupku užil (bagr), je ve zjevném nepoměru ke způsobenému následku a takový trest by byl zcela nepřiměřený. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí nebo pokuty.
- [45] K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.
- [46] V projednávaném případě ani nebude aplikován institut upuštění od správního trestu podle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [47] Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.
- [48] Podle ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.
- [49] Za přešupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto přestupku.
- [50] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení.

- [51] Dále správní orgán přihlížel podle ust. § 38 písm. a), b), c) a d) zákona o odpovědnosti za přestupky k významu a rozsahu následku přestupku, ke způsobu spáchání přestupku a okolnostem spáchání přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k majetkovým poměrům pachatele.
- [52] V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 1 126 m³ plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu 225 konečným zákazníkům. Účastník řízení navíc svým jednáním poškodil středotlaký plynovod, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu. Všechny tyto skutečnosti správní orgán hodnotil jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku.
- [53] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím zemního stroje,
 - účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání správního deliktu a přestupku ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně příkazem č. j. [REDAKCE] ze dne 8. února 2016, který nabyl právní moci dne 18. února 2016 a kterým byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena pokuta ve výši 8 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč, a dále příkazem č. j. [REDAKCE] ze dne 25. září 2018, který nabyl právní moci dne 4. října 2018 a kterým byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017, a byla mu uložena pokuta ve výši 28 000 Kč.
- [54] Za polehčující okolnosti považuje správní orgán to, že:
- účastník řízení uhradil škodu způsobenou provozovateli distribuční soustavy,
 - skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno výstražnou fólií ani pískovým obsypem v souladu s ČSN normami.
- [55] Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.
- [56] Účastník řízení správnímu orgánu předložil v rámci svého vyjádření ze dne 21. prosince 2021 podklady prokazující jeho aktuální majetkové poměry, a to svou účetní závěrku za rok 2020, v níž účastník řízení vykázal výsledek hospodaření po zdanění ve výši [REDAKCE] Kč a čistý obrat za účetní období ve výši [REDAKCE]
- [57] Správní orgán přihlédl k majetkovým poměrům účastníka řízení do té míry, aby výsledná pokuta byla sice citelným zásahem do jeho majetkové sféry, nikoli však zásahem vzhledem ke svému účelu nepřiměřeným, který má likvidační účinky.
- [58] Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností uložil správní orgán účastníkovi řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem.
- [59] Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta uložená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, vyhovuje zákonnému požadavku, tj. pokuty až do výše 15 000 000 Kč, a že byla

stanovena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

- [60] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Petra Cieslarová
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží: Agrostav Pardubice a.s., se sídlem Hostovická 231, Černá za Bory, 533 01 Pardubice,
IČO: 465 06 063