

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06639/2021-ERU
Č. j. 06639-6/2021-ERU

V Ostravě dne 10. prosince 2021

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), a ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-06639/2021-ERU a zahájeném dne 12. srpna 2021 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupků, kterým je

společnost **ACTHERM, spol. s r.o.**,
se sídlem Tovární 5533, 430 01 Chomutov, IČO: 480 24 091,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný, společnost ACTHERM, spol. s r.o., se sídlem Tovární 5533, 430 01 Chomutov, IČO: 480 24 091 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách**, kterého se dopustil tím, že jako prodávající po skončení roku [redacted] dne 31. ledna 2019):

- a) požadoval v cenových lokalitách [redacted] a [redacted] výsledné ceny tepelné energie za rok 2018, jejichž kalkulace nebyly v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, neboť v rozporu s ust. bodu (2.1) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 5/2018 ze dne 6. listopadu 2018, kterým se mění cenové rozhodnutí ERÚ č. 2/2013, k cenám tepelné energie, ve znění cenového rozhodnutí ERÚ č. 4/2015 (dále jen „cenové rozhodnutí“) ve spojení s ust. § 2 odst. 2 vyhlášky č. 262/2015 Sb., o regulačním výkaznictví ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „Vyhláška o regulačním výkaznictví“), pro svá potrubně trvale funkčně propojená tepelná zařízení provozovaná ve městě Chomutov určil dvě samostatné cenové lokality (cenovou lokalitu [redacted] [redacted]
- b) požadoval v cenové lokalitě [redacted] výslednou cenu tepelné energie za rok [redacted] jejíž výše nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, neboť rozporu s ust. bodu (1.1) a (1.3) cenového rozhodnutí v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie (listina účastníkem řízení označena jako „Kalkulační vzorec tepelné energie za rok [redacted]“, konečný po provedeném účetním auditu) uplatnil ekonomicky neoprávněné náklady ve celkové výši [redacted] Kč bez DPH, když konkrétně v položce „Správní režie“ uplatnil
- náklady na právní služby ve výši [redacted] Kč bez DPH (náklad odpovídající koeficientu 27,70215 %, pro danou cenovou lokalitu, z celkového uplatněného nákladu ve výši [redacted] Kč), podle účetního dokladu (vnitřní) č. [redacted] e dne 30. dubna 2018, faktura – daňový

doklad č. [REDAKCE] e dne 10. května 2018 a účetního dokladu (vnitřní) č. [REDAKCE] e dne 28. května 2018, faktura – daňový doklad č. [REDAKCE] ze dne 28. května [REDAKCE]

- náklady na činnost odborové organizace ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH (náklad odpovídající koeficientu 27,70215 % pro danou cenovou lokalitu z celkového uplatněného nákladu ve výši [REDAKCE] Kč) účtovaných na nákladovém účtu č. „[REDAKCE]“ podle účetních dokladů (vnitřní) č. [REDAKCE]
- náklady na úroky z prodlení ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH (náklad odpovídající koeficientu 27,70215 % pro danou cenovou lokalitu z celkového uplatněného nákladu ve výši [REDAKCE] Kč).

II.

Podle ust. § 16 odst. 4 písm. c) zákona o cenách se účastníku řízení za spáchání přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách a za spáchání přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách ukládá **pokuta ve výši**

25 000 Kč (slovy: dvacet pět tisíc korun českých),

kteřá je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 54521.

III.

Podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona se účastníkovi řízení ukládá opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu uvedeného ve výroku I. b) tohoto rozhodnutí spočívající v povinnosti účastníka řízení ve lhůtě 90 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí vytvořit opravnou kalkulaci výsledné ceny tepelné energie v cenové lokalitě [REDAKCE] **za rok [REDAKCE]**, která nebude obsahovat ekonomicky neoprávněné náklady ve výši [REDAKCE] č bez DPH, a na jejich základě provést s tehdejšími [REDAKCE] rateli tepelné energie v uvedené cenové lokalitě vyúčtování výsledné ceny tepelné energie za rok [REDAKCE] spolu s příslušnou sazbou DPH a současně v povinnosti doložit splnění uvedených povinností Energetickému regulačnímu úřadu ve lhůtě 90 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

IV.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 54521.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Kontrola byla zahájena dne 12. července 2019 na základě doručeného oznámení o zahájení kontroly č. j. 07171-1/2019-ERU z téhož dne.
- [2] V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 správního řádu, na základě kterých, vyhotovil dne 22. července 2020 Protokol o kontrole č. [REDAKCE] č. j. 07171-35/2019-ERU. S výše uvedeným protokolem a výsledky provedené kontroly byl účastník řízení prokazatelně seznámen dne 22. července 2020 prostřednictvím datové schránky.
- [3] Dne 10. srpna 2020 byly Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) doručeny námítky účastníka řízení ze dne 10. srpna 2020 proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokole o kontrole

(ve spise zařazeno pod č. j. 07171-36/2019-ERU), které však byly dne 21. srpna 2020 zamítnuty jako nedůvodné.

II. Průběh správního řízení

- [4] Dne 12. srpna 2021 zahájil Úřad ve smyslu ust. § 46 správního řádu doručením oznámení o zahájení správního řízení z téhož dne, č. j. 06639-3/2021-ERU, správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákon o cenách.
- [5] Dne 6. října 2021 zaslal správní orgán účastníku řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit aktuální majetkové poměry č. j. 06639-4/2021-ERU, které mu bylo doručeno dne 11. října 2021. V něm správní orgán informoval účastníka řízení o podkladech rozhodnutí a také jej informoval v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.
- [6] Dne 21. října 2021 bylo správnímu orgánu doručeno vyjádření účastníka řízení k podkladům a majetkovým poměrům.
- [7] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

III. Popis skutkového stavu

- [8] Účastník řízení v roce 2018 podnikal na území města Chomutov na základě udělené licence na výrobu tepelné energie č. 310100259, licence na rozvod tepelné energie č. 320100263. Účastník řízení si pro svá provozovaná energetická zařízení určil dvě cenové lokality [redacted] a [redacted].

III. I. Vymezení cenových lokalit

- [9] Účastník řízení provozoval v roce [redacted] před rozdělením odštěpením sloučením ke dni 19. prosince 2019 (vyjádření účastníka [redacted] k přeměně společnosti evidované v kontrolním spis pod č. j. 07171-23/2019-ERU), zdroj kombinované výroby elektřiny a tepla, evidovaný v seznamu provozoven licence na výrobu tepelné energie pod označením „Teplárna na Moráni“ o celkovém instalovaném tepelném výkonu [redacted] M [redacted] uvisující rozvodné tepelné zařízení o délce parního rozvodu 6,800 km a horkovodního rozvodu [redacted] km, evidované v seznamu vymezených území licence na rozvod tepelné energie pod označením [redacted] patřící do cenové lokality s názvem [redacted].
- [10] Dále účastník řízení v roce 2018 provozoval rozvodné tepelné zařízení, které je evidováno pod označením [redacted] s délkou horkovodního rozvodu [redacted] m a s délkou teplovodního rozvodu 26,922 km včetně [redacted] předávacích stanic na území města Chomutov patřící do cenové lokality s názvem [redacted] přičemž jedna předávací stanice (Chomutov, Příkopy 41) byla napojena na primární rozvod vlastního zdroje „Teplárna Moráni“, všechny ostatní předávací stanice byly napojeny na primární rozvod právnické osoby ČEZ Teplárenská, a.s. Účastník řízení spravoval a udržoval tato rozvodná tepelná zařízení v roce [redacted] na základě [redacted] ze dne 13. prosince 2004, uzavřené s pronajímatelem právnickou osobu T e p l o Chomutov s.r.o., IČO: 615 38 648. Předmětnou smlouvou pronajímatel přenechal svůj podnik nájemci, tj. účastníku řízení, za účelem jeho samostatného provozování pod svojí firmou s odbornou péčí, na vlastní náklad a nebezpečí, zejména pak za účelem

zajištění provozování rozvodu tepelné energie, dodávek teplé vody a podnikatelských činností s tímto předmětem podnikání přímo souvisejících.

- [11] Účastník řízení v rámci cenové lokality [redacted] v roce [redacted] nakoupil celkem [redacted] GJ tepelné energie s celkovými náklady ve výši [redacted] Kč bez DPH, přitom [redacted] GJ tepelné energie činil nákup z primárního rozvodu do předávacích stanic na území města Chomutov za cenu [redacted] bez DPH a [redacted] GJ tepelné energie činil nákup z vlastního primárního rozvodu zdroje kombinované výroby elektřiny a tepla „Teplárny na Moráni“ do předávací stanice (výměňkové) stanice (Chomutov, Příkopy 41) za nákladovou cenu ve výši [redacted] č/GJ bez DPH.
- [12] Nakoupenou tepelnou energii pro vytápění a přípravu teplé vody určenou zejména pro bytovou sféru a objekty občanské vybavenosti ve městě Cho [redacted] v, účastník řízení dodával na základě samostatných smluv o dodávce tepelné energie uzavřených s [redacted] odběrateli tepelné energie pro [redacted] odběrných míst. Celkový roční prodej činil [redacted] GJ tepelné energie za stejnou jednosložkovou výslednou cenu ve výši [redacted] Kč/GJ bez DPH [redacted] dodávky na úrovni předání na výstupu ze sekundárních rozvodů byly [redacted] J tepelné energie, dodávky na úrovni předání na výstupu z rozvodů pro centrální přípravu teplé vody na předávací (výměňkové) stanici činili [redacted] GJ tepelné energie a dodávky v jedné domovní plynové kotelně (Chomutov, Přemyslova 5394) byly [redacted] GJ tepelné energie.

III. II. Sjednání, kalkulace a vyúčtování ceny tepelné energie

- [13] V rámci kontroly ERÚ bylo zjištěno, že účastník řízení kalkuloval v roce [redacted] v cenové lokalitě [redacted] [redacted] jednosložkovou cenu na úrovni předání na výstupu ze sekundárních rozvodů a na úrovni předání na výstupu z rozvodů pro centrální přípravu teplé vody na předávací (výměňkové) stanici, určené pro vytápění a pro přípravu teplé vody.
- [14] Na základě uzavřených smluv o dodávce tepelné energie bylo zjištěno, že účastník řízení v roce [redacted] s jednotlivými odběrateli v cenové lokalitě [redacted] sjednal jednosložkovou cenu tepelné energie. Tato jednosložková cena byla uplatňována pro všechny odběratele ve stejné výši.
- [15] Účastník řízení po ukončení kalendářního roku sestavil kalkulaci výsledné ceny za rok [redacted] (založena v kontrolním spise pod č. j. 07171-14/2019-ERU), shrnutou v Tabulce č. 1, a na základě předložených účetních dokladů (faktur) provedl vyúčtování tepelné energie za výslednou cenu tepelné energie.

Tabulka č. 1:

Předložená kalkulace výsledných cen tepelné energie pro cenovou lokalitu [redacted]

Položka	Plánovaný kalkulací vzorec ceny tepelné energie na rok 2018	Kalkulační vzorec ceny tepelné energie očekávaná skutečnost 2018	Kalkulační vzorec ceny tepelné energie skutečnost 2018		
	[Kč bez DPH]	[Kč bez DPH]	[Kč bez DPH]	[Kč/GJ bez DPH]	Podíl na ceně [%]
1. Proměnné náklady					
1.1 Palivo (zemní plyn)					
1.2 Nákup tepelné energie					
1.3 Elektrická energie					
1.4 Technologická voda					
1.5 Ostatní proměnné náklady					
2. Stálé náklady					
2.1 Mzdy a zákonné pojištění					
2.2 Opravy a údržba					

2.3	Odpisy		
2.4	Nájem		
2.5	Leasing		
2.6	Zákonné rezervy		
2.7	Výrobní režie		
2.8	Správní režie		
2.9	Úroky z úvěru		
2.10	Ostatní stálé náklady		
3.	Zisk		
	Celkem stálé náklady a zisk		
	Celkem náklady a zisk		
	Množství tepelné energie [GJ]		
	Cena bez DPH [Kč/GJ]		
	Cena včetně DPH [Kč/GJ]		

[16] Účastník řízení v roce [redacted] dosáhl při prodeji tepelné energie v cenové lokalitě [redacted] tržby ve výši [redacted] Kč bez DPH.

III. III. Oprávněnost nákladů v ceně tepelné energie – správní režie

[17] Do Kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok [redacted] při dodávce [redacted] GJ tepelné energie účastník řízení zahrnul správní režii v celkové výši [redacted] Kč bez DPH.

III. III. I. Náklady na právní služby

[18] Účastník řízení v Kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok [redacted] v cenové lokalitě „[redacted]“ [redacted] uplatnil v položce „Správní režie“ náklady na právní služby ve výši [redacted] Kč bez DPH, evidované na účtu [redacted] tak jak je uvedeno v Tabulce č. 2

Tabulka č. 2:

Právní služby v rámci „správní režie“ výsledné ceny tepelné energie v cenové lokalitě „[redacted]“

Položka	Účet	Číslo účetního dokladu (vnitřní)	Text	Náklady celkem [Kč bez DPH]	Koeficient pro dělení režijních nákladů [%]	Náklady ve výsledné ceně tepelné energie [Kč bez DPH]
1	518224 Ostatní služby	[redacted]	Právní služby Nedelka Kubáč advokáti s.r.o.	[redacted]	[redacted]	[redacted]
2		[redacted]	Stanovisko k soudnímu sporu Doucha Šikola advokáti s.r.o.	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Celkem				[redacted]	[redacted]	[redacted]

[19] Účastník řízení předložil účetní sestavu „Střediskový přehled“ jednotlivých položek nákladového účtu „518224 Ostatní služby“ ve výši [redacted] Kč bez DPH (založenou v kontrolním spise č. j. 07171-8/2019-ERU).

[20] K nákladu na „Právní služby Nedelka Kubáč advokáti s.r.o.“ předložil účastník řízení:

- účetní doklad (vnitřní) č. [redacted] ze dne 30. dubna 2018, fakturu-daňový doklad č. [redacted] ze dne 10. května 2018 ve výši [redacted] Kč bez DPH, včetně příloh „Přehled činností ze dne 30. dubna 2018“ s rozpisem poskytnutých služeb, dodavatel Nedelka Kubáč advokáti s.r.o., IČO: 018 94 501.

[21] K nákladu za „Stanovisko k soudnímu sporu Doucha Šikola advokáti s.r.o.“ předložil účastník řízení

- účetní doklad (vnitřní) č. [REDACTED], faktura – daňový doklad č. [REDACTED] č bez DPH, dodavatel Doucha Šikola advokáti s.r.o., IČO: 044 42 687,
- právní stanovisko ze dne [REDACTED] zpracované Mgr. Pavlem Douchou a Mgr. Janem Plškem pod názvem „Analýza soudního sporu společnosti ACTHERM, spol. s r.o., vedeného u Obvodního soudu pro Prahu 4, pod sp. zn. 21 C 87/2016“.

III. III. II. Náklady na příspěvky na činnost odborů

[22] Účastník řízení uplatnil v položce „Správní režie“ kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok [REDACTED] mimo jiné náklady evidované na účtu „528201 – Příspěvek na OS KOVO“ ve výši [REDACTED] Kč bez DPH tak, jak je uvedeno v Tabulce č. 3

Tabulka č. 3

Příspěvek na činnost odborů v rámci „správní režie“ výsledné ceny tepelné energie v cenové lokalitě

Položka	Účet	Číslo účetního dokladu (vnitřní)	Text	Náklady celkem [Kč bez DPH]	Koeficient pro dělení režijních nákladů [%]	Náklady ve výsledné ceně tepelné energie [Kč bez DPH]
1	528201 Příspěvek na OS KOVO	[REDACTED]	Příspěvek na činnost odborů 2. čtvrtletí 2018	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
2			Příspěvek na činnost odborů 3. čtvrtletí 2018			
3			Příspěvek na činnost odborů 4. čtvrtletí 2018			
Celkem						

[23] K nákladu „Příspěvek na činnost odborů“ předložil účastník řízení účetní sestavu „Střediskový přehled“ jež obsahovala jednotlivé položky nákladového účtu „528201 Příspěvek na OS KOVO“ za rok [REDACTED] v celkové výši [REDACTED] Kč bez DPH:

- účetní doklad (vnitřní) č. [REDACTED] ze dne 5. června 2018, účetní doklad (vnitřní) č. [REDACTED] ze dne 27. září 2018 a účetní doklad (vnitřní) č. [REDACTED] ze dne 11. [REDACTED] každý ve výši [REDACTED] Kč bez DPH,
- „kolektivní smlouva 2018-2019“ ze dne 29. března 2018 uzavřena mezi účastníkem řízení (zaměstnavatel) a Základní organizací Válcovny trub Chomutov (Odborový svaz KOVO ZO Válcovny trub), IČO: 183 80 572 (odbory).

III. III. III. Náklady na úroky z prodlení

[24] Účastník řízení uplatnil v položce „Správní režie“ kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok [REDACTED] mimo jiné náklady evidované na účtu „544201 – Smluvní pokuty a úroky z prodlení (zaplacené)“ ve výši [REDACTED] Kč bez DPH tak, jak je uvedeno v Tabulce č. 4.

Tabulka č. 4

Přehled smluvních pokut a úroků z prodlení (zaplacené) v rámci „správní režie“ výsledné ceny tepelné energie v cenové lokalitě [redacted]

Položka	Účet	Číslo účetního dokladu (vnitřní)	Text	Náklady celkem [Kč bez DPH]	Koeficient pro dělení režijních nákladů [%]	Náklady ve výsledné ceně tepelné energie [Kč bez DPH]
4	544201 Smluvní pokuty a úroky z prodlení (zaplacené)	[redacted]	Úroky z prodlení, ČEZ Teplárenská, a.s.	[redacted]	[redacted]	[redacted]
5		[redacted]	Úroky z prodlení, Severočeské vodovody a kanalizace, a.s.	[redacted]	[redacted]	[redacted]
6		[redacted]	Úroky z prodlení, Severočeské vodovody a kanalizace, a.s.	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Celkem				[redacted]	[redacted]	[redacted]

[25] K nákladu „Úroky z prodlení“ za opožděné zaplacení faktur dodavatelů služeb, o nichž účtoval v rámci správní režie na analytických nákladových účtech „544201 Smluvní pokuty a úroky z prodlení (zaplacené)“ předložil účastník řízení:

- účetní doklad (vnitřní) č. [redacted] ze dne 14. května 2018, faktura č. [redacted] (první strana) ve výši [redacted] Kč za úrok za pozdní úhradu faktury č. [redacted] dodavatel ČEZ Teplárenská, a.s., IČO: 273 09 941, za dodávku tepelné energie a doplňovací vody ve smyslu „Smlouvy o dodávce tepelné energie č. [redacted] ze dne 20. prosince 2016,
- účetní doklad (vnitřní) č. [redacted] ze dne 2 [redacted] faktura č. [redacted] ve výši [redacted] Kč za úrok z prodlení [redacted] zaplacení úhradu faktury č. [redacted] odavatel ČEZ Teplárenská, a.s., IČO: 273 09 941, za dodávku tepelné energie a doplňovací vody ve smyslu „[redacted]“
- účetní doklad (vnitřní) č. [redacted] faktura č. [redacted] ve výši [redacted] Kč za úrok z prodlení za opožděné zaplacení faktur splatných dne 17. června 2018, [redacted] tel Severočeské vodovody a kanalizace, a.s., IČO: 490 99 451, za dodávku služeb ve smyslu uzavřených smluv o dodávce vody z vodovodu a odvádění odpadních vod kanalizací.

IV. Právní hodnocení

[26] Podle ust. článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

[27] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

[28] Zákon o cenách nebyl po spáchání vytykaného jednání účastníka řízení (tj. po 31. ledna 2019, kdy byla vystavena vyúčtování ceny tepelné energie za rok [redacted] novelizován, proto posoudil jednání účastníka řízení podle aktuální právní úpravy (tj. zákona o cenách).

IV. I. Obecný právní rámec

- [29] Podle ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, Úřad (i) vykonává působnost při uplatňování, regulaci, sjednávání a kontrole cen v oblasti energetiky, (ii) vydává právní předpisy pro regulaci, sjednávání a kontrolu cen v oblasti energetiky a (iii) vydává rozhodnutí o regulaci cen včetně pravidel pro klíčování nákladů, výnosů a hospodářského výsledku regulovaných a neregulovaných činností.
- [30] Přestupku ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí tím, že sjedná nebo požaduje cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 téhož zákona.
- [31] Z ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách vyplývá, že věcné usměrňování cen spočívá ve stanovení podmínek cenovými orgány pro sjednání cen. Těmito podmínkami se rozumí vymezení (i) maximálního rozsahu možného zvýšení ceny zboží ve vymezeném období, nebo (ii) maximálního podílu, v němž je možné promítnout do ceny zvýšení cen určených vstupů ve vymezeném období, nebo (iii) závazného postupu při tvorbě ceny nebo při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny.
- [32] K provedení ust. § 6 zákona o cenách v energetických odvětvích vydává Úřad cenová rozhodnutí. V případě, kdy správní orgán posuzoval dodržování cenových předpisů u účastníka řízení za rok 2018, bylo účinné cenové rozhodnutí č. 5/2018 ze dne 6. listopadu 2018, kterým se mění cenové rozhodnutí ERÚ č. 2/2013, k cenám tepelné energie, ve znění cenového rozhodnutí ERÚ č. 4/2015. Z výše uvedeného znění cenového rozhodnutí mimo jiné vyplývá, že výsledná cena tepelné energie vychází z výsledné kalkulace, která obsahuje skutečné ekonomicky oprávněné náklady a odpovídá výnosům za tepelnou energii a skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok.
- [33] Dodavatel tepelné energie je povinen dodržovat závazný postup při kalkulaci ceny tepelné energie stanovený v ustanovení bodu (2) cenového rozhodnutí, přičemž podle ust. bodu (2.1) dodavatel určuje pro jím provozovaná tepelná zařízení cenové lokality podle jiného právního předpisu, kterým je Vyhláška o regulačním výkaznictví. Určení cenové lokality může být v průběhu kalendářního roku změněno pouze při vzniku, změně nebo zániku vlastnických či jiných uživatelských práv k tepelným zařízením nebo při rekonstrukci tepelných zařízení, která má bezprostřední dopad na stávající cenovou lokalitu. V rámci cenových lokalit dodavatel tepelné energie samostatně kalkuluje cenu tepelné energie pro kalendářní rok pro odběrná místa, kde je tepelná energie předávána odběrateli nebo určena pro vlastní spotřebu, v souladu s cenovými předpisy, tj. v souladu se zákonem o cenách a s cenovým rozhodnutím ERÚ k cenám tepelné energie pro příslušný kalendářní rok.
- [34] Zákon o cenách v ust. § 2 odst. 7 stanovuje, že za ekonomicky oprávněné náklady se považují náklady pořízení odpovídajícího množství přímého materiálu, mzdové a ostatní osobní náklady, technologicky nezbytné ostatní přímé a nepřímé náklady a náklady oběhu. Dále tento zákon v témže ustanovení stanovuje, že při posuzování ekonomicky oprávněných nákladů se vychází z dlouhodobě obvyklé úrovně těchto nákladů v obdobných ekonomických činnostech s přihlédnutím k zvláštnostem daného zboží. Zvláštnosti daného zboží přitom reflektuje právě výše zmíněné cenové rozhodnutí.
- [35] Podle ust. bodu (1.1) cenového rozhodnutí se ceny tepelné energie regulují způsobem věcného usměrňování cen, přičemž do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a daň z přidané hodnoty podle jiného právního předpisu (zákona o dani z přidané hodnoty).
- [36] Podle ust. bodu (1.3) cenového rozhodnutí se ekonomicky oprávněnými náklady v ceně tepelné energie rozumí ekonomicky oprávněné náklady (podle ust. § 2 zákona o cenách) nezbytné pro výrobu anebo rozvod tepelné energie v kalendářním roce, které vycházejí z účetnictví dodavatele tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle jiného právního předpisu, jímž je zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o účetnictví“). Zároveň jsou

v Příloze č. 1 cenového rozhodnutí citovaných cenových rozhodnutí uvedeny některé ekonomicky oprávněné náklady v ceně tepelné energie včetně stanovení podmínek pro určení jejich výše.

IV. II. Právní posouzení skutků

- [37] Správní orgán v rámci správního řízení zjistil a prokázal, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň byl v roce [redacted] výrobcem a dodavatelem tepelné energie v cenové lokalitě [redacted] [redacted] přičemž povaha jeho činnosti spočívala právě ve výrobě a dodávce (tedy prodeji) tepelné energie. Z uvedeného tedy vyplývá, že vůči svým odběratelům vystupoval účastník řízení jako prodávající.

IV. II. I. Vymezení cenových lokalit na území města Chomutova

- [38] Účastník řízení při kalkulaci výsledných cen tepelné energie za rok [redacted] a území města Chomutova určil dvě samostatné cenové lokality, a to cenovou lokalitu [redacted] a cenovou lokalitu [redacted]
- [39] Podle ust. bodu (2.1) cenového rozhodnutí dodavatel, pro jím provozovaná tepelná zařízení, určuje cenové lokality podle jiného právního předpisu. V rámci cenových lokalit dodavatel tepelné energie samostatně kalkuluje cenu tepelné energie pro kalendářní rok pro odběrná místa, kde je tepelná energie předávána odběrateli nebo určena pro vlastní spotřebu, v souladu s cenovými předpisy, tj. v souladu se zákonem o cenách a s cenovým rozhodnutím ERÚ k cenám tepelné energie pro příslušný kalendářní rok.
- [40] Podle ust. § 2 odst. 1 písm. b) vyhlášky o regulačním výkaznictví se cenovou lokalitou rozumí území stanovené držitelem licence pro jím provozovaná tepelná zařízení zahrnující:
- i) samostatný zdroj tepelné energie nebo rozvodné tepelné zařízení,
 - ii) propojené i nepropojené zdroje tepelné energie anebo rozvodná tepelná zařízení v jedné obci,
 - iii) potrubně propojené zdroje tepelné energie a rozvodná tepelná zařízení v různých obcích, nebo
 - iv) nepropojené zdroje tepelné energie a rozvodná tepelná zařízení ve více obcích ve stejném správním obvodu obce s rozšířenou působností.
- [41] Podle ust. § 2 odst. 2 vyhlášky o regulačním výkaznictví nemohou potrubně trvale funkčně propojená tepelná zařízení provozovaná jedním držitelem licence tvořit více cenových lokalit.
- [42] Účastník řízení provozoval zdroj kombinované výroby elektřiny a tepla „Teplárna na Moráni“ včetně souvisejícího rozvodného tepelného zařízení „Odštěpný závod Chomutov – rozvody CZT“, patřícího do cenové lokality [redacted]. Dále účastník řízení provozoval rozvodné tepelné zařízení „Město Chomutov – CZT“, patřící do cenové lokality [redacted], kdy jedna předávací stanice byla napojena na primární rozvod vlastního zdroje „Teplárna na Moráni“ a všechny ostatní předávací stanice byly napojeny na primární rozvod právnické osoby ČEZ Teplárenská, a.s.
- [43] Účastník řízení předložil „Schéma dodávky tepla z Actherm“, ke kterému uvedl „*Schéma dodávky tepla z ACTHERM je schéma trvale propojených tepelných zařízení. Jedná se o schéma, které obsahuje jak zdroj tepelné energie, tak i trvale propojená rozvodná tepelná zařízení v jedné obci*“, založeno ve spise č. j. 07171-16/2019-ERU.
- [44] Z výše uvedeného je zřejmé, že účastník řízení v roce [redacted] provozoval zdroj tepelné energie „Teplárna na Moráni“, na něž navazoval trvale připojený systém soustavy zásobování tepelnou energií ve městě Chomutov, tj. rozvodné tepelné zařízení s předávacími stanicemi, které mají část společných nákladů na provoz a údržbu a které jsou vzájemně závislé na rozsahu dodávek tepelné energie v rámci soustavy zásobování tepelnou energií v tomto vymezeném území. Nejedná se tak o oddělená energetická zařízení,

u nichž by dodavatel tepelné energie mohl tvořit více cenových lokalit podle ust. bodu (2.1) cenového rozhodnutí v návaznosti na ust. § 2 odst. 2 Vyhlášky o regulačním výkaznictví.

IV. II. II. Oprávněnost nákladů v ceně tepelné energie

- [45] Účastník řízení do kalkulace výsledné ceny tepelné energie pro cenovou lokalitu [redacted] [redacted] za rok [redacted] zahrnul do položky „Správní rezie“ náklady na právní služby ve výši [redacted] Kč bez DPH, evidované na účtu [redacted] náklady na činnost o [redacted] vané na účtu „ [redacted] ve výši [redacted] Kč bez DPH a náklady na úroky z prodlení evidované na účtu „ [redacted] a úroky z prodlení (zaplacené)“ ve výši [redacted] Kč bez DPH.

Právní služby

- [46] Účastník řízení uplatnil ve výsledné ceně tepelné energie za rok [redacted] v cenové lokalitě „ [redacted] náklady na právní služby ve výši [redacted] č bez DPH.
- [47] Náklady na služby uvedené v bodu (2.10.2) písm. j) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí lze do ceny tepelné energie promítnout za předpokladu, že:
- i) dodavatel tepelné energie doloží jejich plnění,
 - ii) souvisí s výrobou nebo rozvodem tepelné energie.
- Aby tedy náklady na právní služby mohly být promítnuty do ceny tepelné energie, musí být obě výše uvedené podmínky splněny současně.
- [48] Z předložených dokladů k nákladu za „Právní služby Nedelka Kubáč advokáti s.r.o.“ ve výši [redacted] Kč bez DPH je zřejmé, že se jednalo o právní služby poskytované v období od 7. září 2017 do 9. dubna 2018. Účastník řízení časově rozlišil tento náklad a do kalendářního roku [redacted] zaúčtoval částku ve výši [redacted] Kč bez DPH, kdy k této faktuře „Za poradenskou činnost ve věci ACTHERM/Zaloba – ČEZ prodej, s.r.o., Spor ČEZ Prodej – OTE“ účastník řízení sdělil, že s rozvodem tepelné energie v roce [redacted] tyto právní služby nesouvisí, ale souvisí s fakturou č. [redacted] dne 28. května 2018.
- [49] Předmětem „Stanoviska k soudnímu sporu Doucha Šikola advokáti s.r.o.“, kdy náklad ve výsledné ceně tepelné energie činil [redacted] č bez DPH, je soudní řízení o žalobě právnické osoby ČEZ prodej s.r.o. (nyní ČEZ Prodej, a.s.), IČO: 272 32 433, proti účastníku řízení jako žalovanému, o zaplacení částky [redacted] Kč z titulu náhrady škody, vzniklé předáním chybného údaje o uvedení do provozu v roce 2010 výroben – fotovoltaických elektráren (VT-SUN, s.r.o., Zdeněk-Sun s.r.o. a Saša-Sun s.r.o.), v důsledku čehož vyplatil žalobce výrobcům více, než údajně měl, zatímco operátorovi trhu OTE, a.s., IČO: 264 63 318, předal správný údaj (datum uvedení do provozu 4. ledna 2011), čímž mu vznikla ztráta.
- [50] Správní orgán nepopírá, že výsledek vedených soudních sporů může mít bezesporu určitý vliv na výkon licencované činnosti účastníka řízení, a proto vynakládá nemalé náklady na právní služby, ovšem není možné, aby tyto náklady za spory z minulosti zatížili odběratele v roce 2018. V případě, že by tomu bylo naopak, mohlo by dojít k astronomickému nárůstu ceny v určitých případech, kdy by fakticky dodavatel nenesl ekonomickou zátěž, ale rozmělnil by ji mezi odběratele. V takových případech se však nedá uvažovat o ekonomicky oprávněném nákladu, který by měl vstupovat do ceny tepelné energie. V tomto konkrétním případě, kdy se jedná o spory z minulosti, kdy nelze vysledovat spoji s předmětným rokem 2018. Zároveň je pak zřejmé, že uplatněné náklady na právní služby v roce [redacted] nikterak nesouvisely s výrobou a rozvodem tepelné energie v cenové lokalitě [redacted] ve smyslu ust. bodu (2.10.2) písm. j) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí.

Odborová organizace

- [51] Účastník řízení uplatnil ve výsledné ceně tepelné energie za rok [redacted] náklady na příspěvek na činnost odborové organizace ve výši [redacted] Kč bez DPH.
- [52] Příspěvky na činnost odborů účastník řízení účtoval na základě předložené kolektivní smlouvy, kde v bodě (9), pod bodem 9., Hlavy II. Kolektivní práva a povinnosti, se uvádí, že „Zaměstnavatel poskytne odborům příspěvek na činnost ve výši 500,- Kč na zaměstnance a rok. Celková výše příspěvku pro odborovou organizaci je určena počtem zaměstnanců v pracovním poměru k 31. 12. předcházejícího kalendářního roku. Příspěvek zaměstnavatel vyplatí ve čtyřech splátkách po 125,- Kč na zaměstnance vždy k poslednímu dni kalendářního čtvrtletí.“ Účastník řízení doložil výpočet čtvrtletní částky příspěvku ve výši [redacted] Kč bez DPH ze stavu zaměstnanců k 31. prosinci 2017 v počtu [redacted] (vypočteno jak [redacted] Kč bez DPH).
- [53] Správní orgán považuje tento náklad jako ekonomicky neoprávněný ve výsledné ceně tepelné energie, neboť svým charakterem nesouvisí s výrobou anebo rozvodem tepelné energie za rok [redacted] kdy se jedná o příspěvek dobrovolné organizaci (spolku) působící u účastníka řízení, a nikoliv o nezbytný náklad, ze kterého by plynuly výhody pro cenu tepelné energie, tedy pro konečného zákazníka. Přestože tyto výdaje spadají do daňově uznatelných nákladů na dosažení, zajištění a udržení příjmů podle zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, uvedených v ustanovení § 24 odst. 2 písm. j) bod 5 tohoto zákona pod „výdaje (náklady) na pracovní a sociální podmínky, péči o zdraví a zvýšený rozsah doby odpočinku zaměstnanců vynaložené na práva zaměstnanců vyplývající z kolektivní smlouvy, vnitřního předpisu zaměstnavatele, pracovní nebo jiné smlouvy“, však samo o sobě nemusí znamenat ekonomickou oprávněnost nákladu v kalkulaci ceny tepelné energie, neboť právní předpisy týkající se cenové regulace jsou do značné míry z hlediska svého účelu autonomní na předpisech předmětem právní úpravy obdobných, neboť jejich smyslem je veřejnoprávně regulovat část jinak soukromoprávního vztahu mezi prodávajícím a kupujícím za účelem ochrany slabších smluvních stran v rámci tržního prostředí s omezenou mírou konkurence, jehož typickým příkladem je centrální zásobování tepelnou energií.
- [54] Příspěvek odborové organizaci považuje správní orgán za benefit, k němuž se dobrovolně účastník řízení zavázal v kolektivní smlouvě a který by neměl být přenášen na odběratele tepelné energie prostřednictvím cen tepelné energie. Účastník řízení jakožto subjekt podnikající v regulovaném prostředí, by uvedený náklad měl financovat z vlastních finančních zdrojů.

Úroky z prodlení

- [55] Účastník řízení uplatnil ve výsledné ceně tepelné energie za rok [redacted] v cenové lokalitě [redacted] náklady na úrok z prodlení ve výši [redacted] Kč bez DPH. Více v části „III. III. III. Náklady na úroky z prodlení“ odůvodnění tohoto rozhodnutí.
- [56] Podle ust. bodu (2.10.2) písm. d) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí není možné v ceně tepelné energie uplatnit jakékoliv poplatky, úroky z prodlení, pokuty, sankce vyjma případu uvedeného v bodě (1.1) této přílohy, penále či přírážky k poplatkům, vyplývající ze závazkových vztahů nebo z právních předpisů včetně ekologických.
- [57] Úrok z prodlení lze obecně považovat za platbu, která náleží věřiteli, pokud dlužník nesplnil své povinnosti a včas nesplatil svůj peněžitý závazek. Nejedná se o sankci, ale o náhradu ceny peněz (tedy náhrady za věřitelovu nemožnost jimi ke dni splatnosti disponovat). Dlužník je povinen zaplatit úrok dnem, kdy nedodržel datum splatnosti, až do dne zaplacení. Správní orgán považuje úrok z prodlení především za úkon, který je v rozporu s obecně uznávanými pravidly chování řádného hospodáře, bez ohledu na důvody, které vedly k nesplnění jeho včasného závazku.

- [58] Ze zjištěných skutečností vyplývá, že účastníkem řízení uplatněný náklad na úroky z prodlení není možné považovat za oprávněný v ceně tepelné energie za rok [REDAKCE] když jej zavinil sám nehrzením svých závazků.

IV. III. Formální a materiální stránka přestupku

- [59] Správní orgán v rámci správního řízení zjistil a prokázal, že účastník požadoval po svých tehdejších odběratelích v cenových lokalitách [REDAKCE] a [REDAKCE] výsledné cenu tepelné energie za rok 2018, jejichž kalkulace a vyse nebyly v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách. Správní orgán má tak za to, že výše uvedeným jednáním tak účastník řízení naplnil formální stránku přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákon o cenách. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného přestupku.
- [60] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální přestupku. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro přestupky. Podstatou přestupků je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty přestupku, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako přestupek musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka přestupku a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.
- [61] V souvislosti s tím Úřad uvádí, že věcné usměrňování cen je velmi důležitým nástrojem, jehož smyslem je přesné nastavení pravidel a podmínek věcného usměrňování nastaveného podle přísných kritérií, ke kterým jsou pak dodavatelé při výkonu své podnikatelské činnosti povinni přistupovat s maximální obezřetností a opatrností při jejich dodržování. V případě, že nejsou tyto podmínky a tento postup ze strany dodavatele tepelné energie dodrženy, může mít následně protiprávní jednání výrazný nepříznivý společenský dopad na odběratele. Dodavatelé tepelné energie zabývající se prodejem tepelné energie tak musí bezpodmínečně dodržovat a také zajistit dostatečnou a odbornou kontrolu před ročním vyúčtováním odběratelům.
- [62] Úřad upozorňuje na skutečnost, že základním smyslem cenové regulace tepelné energie je především ochrana odběratelů tepelné energie, když odvětví teplárenství je považováno za tzv. odvětví s přirozeným monopolem, neboť v naprosté většině lokalit zásobovaných systémy centrálního zásobování tepelnou energií má dodavatel tepelné energie monopolní postavení bez možnosti změny způsobu vytápění, aniž by taková změna nevyžadovala významné investice na straně odběratelů tepelné energie.
- [63] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména obecně vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.
- [64] Je nutno dále podotknout, že účastník řízení v roce [REDAKCE] orušil cenové rozhodnutí v několika bodech, když v rozporu s cenovým rozhodnutím pro svá potrubně trvale funkčně propojená tepelná zařízení provozovaná ve městě Chomutov určil dvě samostatné cenové lokality a dále uplatnil v ceně tepelné energie za rok [REDAKCE] v jedné z těchto cenových lokalit ekonomicky neoprávněné náklady ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH. Jednáním účastníka řízení (zejména z důvodu zahrnutí ekonomicky neoprávněných nákladů) tak byli poškozeni jeho tehdejší odběratelé, kteří museli za tepelnou energii v roce [REDAKCE] zaplatit více, než kdyby účastník řízení postupoval v souladu s právními předpisy a nezahrnul do ceny tepelné energie i ekonomicky neoprávněné náklady.

- [65] Správní orgán má tak za prokázané, že byla naplněna i materiální stránka přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákon o cenách, neboť byl narušen zájem společnosti na ochraně odběratelů tepelné energie.
- [66] Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákon o cenách, kterého se dopustil jednáním popsáním ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

IV. IV. Odpovědnost za přestupky

- [67] Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 17 odst. 1 zákona o cenách, tedy zda účastník řízení za přestupky neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [68] Správní orgán má za to, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možné požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z jeho deliktů odpovědnosti podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Nicméně žádné okolnosti, které by bylo možné pod toto ustanovení podřadit, účastník řízení v rámci správního řízení (ani v rámci kontroly) neuvedl. Správní orgán má tedy i nadále za to, že pokud by si účastník řízení počínal dostatečně bděle, nedošlo by k porušení vytýkaného ustanovení.
- [69] Pro úplnost správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané zákonem o cenách a nepoškodil zákonem chráněné zájmy. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti či administrativních postupů je nutno tyto konat tak, aby nedošlo k porušení zákonem stanovených povinností.

IV. V. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání

- [70] Účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 20. října 2021 uvedl, že ve vztahu k pochybení o promítnutí nákladů do ceny tepelné energie v roce [redacted] je připraven v souvislosti s těmito náklady na základě rozhodnutí Úřadu provést opravné vyúčtování cen tepelné energie, což správní orgán považuje uznání tohoto přestupku.
- [71] K námitce účastníka řízení, že potrubní propojení soustavy SZT v Chomutově je relativně složité a nelze z něj vyvodit závěr, že se jedná o trvale funkčně propojená tepelná zařízení provozována jedním držitelem licence ve smyslu ust. § 2 odst. 2 Vyhlášky o regulačním výkaznictví, správní orgán uvádí, že z předložených podkladů je zřejmé, že na zdroj tepelné energie navazují horkovodní rozvodné tepelné zařízení vedoucí do primárního rozvodného tepelného zařízení ČEZ Teplárenská. a.s., horkovodní rozvodné tepelné zařízení vedoucí do předávací stanice označované VS41 a horkovodní a parní rozvodné tepelné zařízení pro odběratele průmyslového areálu účastníka řízení. Předně je potřeba zdůraznit, že předávací stanice VS41 je součástí sekundárních rozvodů v cenové lokalitě [redacted] a technicky je trvale funkčně propojená se zdrojem tepelné energie v určené cenové lokalitě, [redacted].
- [72] Námitku účastníka řízení, že sekční uzávěry ovládá společnost ČEZ TAS, která příslušné primární rozvody vlastní, nepovažuje za důvodnou, neboť v daném případě není relevantní, kdo je schopen s těmito uzávěry manipulovat, ale že tato možnost (připojit či odpojit) v daném místě existuje.

V. Uložení správního trestu.

- [73] Ve správním řízení bylo prokázáno, že se účastník řízení dopustil spáchání přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákon o cenách, za které Úřad ukládá pokutu.
- [74] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti lze za přestupek, uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí i o přestupku.
- [75] Jelikož zákon o cenách neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaných skutků účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta.
- [76] K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty. Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných případech. Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.
- [77] Za přestupek dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách se podle ust. § 16 odst. 4 písm. b) téhož zákona o cenách uloží pokuta ve výši jedno až pětinasobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, jde-li vyčíslit, zjištěného za kontrolované období, nejvýše za dobu jeho posledních 3 let, nebo do 1 000 000 Kč, je-li výše nepřiměřeného majetkového prospěchu nižší než 1 000 000 Kč.
- [78] Podle ust. § 2 odst. 5 zákona o cenách nepřiměřený majetkový prospěch získá prodávající, jestliže prodá zboží za cenu zahrnující neoprávněné náklady nebo nepřiměřený zisk získaný na základě uplatnění vyšší ceny prodeje oproti obvyklé ceně, v případě zneužití výhodnějšího postavení na trhu, vyšší než maximální nebo pevnou úředně stanovenou cenu, nebo vyšší, než by odpovídalo pravidlům cenové regulace.
- [79] Správním orgánem bylo prokázáno, že účastník řízení zahrnul do ceny tepelné energie za rok [redacted] v cenové lokalitě [redacted] ekonomicky neoprávněné náklady v celkové výši [redacted] Kč bez DPH v položce „správní režie“, a tyto požadoval v cenách tepelné energie po skončení roku [redacted] o svých tehdejších odběratelích. Tyto ekonomicky neoprávněné náklady je tak ve smyslu výše uvedeného ustanovení nutno chápat jako nepřiměřený majetkový prospěch účastníka řízení, kdy díky promítnutí „správní režie“ do ceny došlo k navýšení ceny tepelné energie za rok [redacted] dané cenové lokalitě. Správní orgán uzavírá, že v případě protiprávního jednání účastníka řízení byl nepřiměřený majetkový prospěch v rámci vedeného správního řízení prokazatelně zjištěn ve výši [redacted] Kč bez DPH.
- [80] Správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty za přestupek podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 17 odst. 2 zákona o cenách k závažnosti přestupku, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl přestupek spáchan. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k době trvání a k osobě pachatele.
- [81] Vzhledem k uvedenému správní orgán nejprve posuzoval otázku závažnost přestupku ve smyslu ust. § 38 písm. a) a b) zákona o odpovědnosti za přestupky. Neoprávněně navýšená částka účastníkem řízení představuje sumu, kterou byli odběratelé povinni v důsledku protiprávního jednání

účastníka řízení zaplatit. Správní orgán opětovně upozorňuje na skutečnost, že základním smyslem cenové regulace tepelné energie je především ochrana odběratelů tepelné energie, když odvětví teplárenství je považováno za tzv. odvětví s přirozeným monopolem, neboť v naprosté většině lokalit zásobovaných systémy centrálního zásobování tepelnou energií má dodavatel tepelné energie monopolní postavení bez možnosti změny způsobu vytápění, aniž by taková změna nevyžadovala významné investice na straně odběratelů tepelné energie. Toto jednání účastníka řízení je tak nutno považovat za poškození odběratelů.

- [82] Správní orgán také posuzoval otázku způsobu spáchání přestupku ze strany účastníka řízení ve smyslu ust. § 38 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky. ERÚ není přesně schopen určit, zda zahrnutí ekonomicky neoprávněných nákladů do výsledné ceny tepelné energie bylo ze strany účastníka řízení účelovým porušením právní povinnosti či se jednalo o porušení v důsledku nedbalosti. Vzhledem ke skutečnosti, že správní orgán při posuzování způsobu spáchání přestupku nedospěl k jednoznačnému a prokazatelnému závěru, že by jednání účastníka řízení bylo úmyslné, vyhodnotil tuto skutečnost ve prospěch účastníka řízení.
- [83] Správní orgán dále posuzoval otázku, zda výše uvedené protiprávní jednání bylo způsobeno aktivním konáním nebo opomenutím ze strany účastníka řízení, přičemž správní orgán dospěl k názoru, že byl tento protiprávní stav nepochybně vyvolán aktivním konáním, a to požadováním ceny tepelné energie po odběratelích, jež neodpovídala podmínkám věcného usměrňování cen ve smyslu ust. § 6 zákona o cenách. Lze si však jen těžko představit, že by cena tepelné energie byla po odběratelích požadována jinak (a to např. opomenutím), a proto k této skutečnosti správní orgán nemohl přihlídnout ani jako k polehčující, ani přitěžující okolnosti.
- [84] Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům a okolnostem přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 38 písm. b) a d) zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [85] Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení zahrnul do ceny tepelné energie za rok [REDAKCE] ekonomicky neoprávněné náklady ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, došlo zcela bez pochyby k poškození odběratelů, neboť v důsledku protiprávního jednání účastníka řízení došlo k neoprávněnému navýšení ceny tepelné energie za rok [REDAKCE] (pokud by totiž účastník řízení ekonomicky neoprávněné náklady do ceny tepelné energie nezahrnul, byla by cena tepelné energie bezpochyby nižší), čímž odběratelům vznikla majetková újma.
- [86] Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona ze strany účastníka řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Účastník řízení nebyl v poslední době evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti ERÚ, což hodnotí správní orgán jako polehčující okolnost.
- [87] Správní orgán jako polehčující okolnost rovněž v určité míře považuje ve smyslu ust. § 39 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky připravenost účastníka řízení odstranit vzniklý protiprávní stav co do uplatnění ekonomicky neoprávněných nákladů a vytvoření opravné kalkulace.
- [88] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [89] Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008-133), z nichž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Při ukládání pokuty za porušení cenových předpisů nejsou podle zákona o cenách kritériem při určení výměru pokuty osobní a majetkové poměry pachatele,

nicméně podle výše uvedeného rozsudku Nejvyššího správního soudu by měl k těmto poměrům správní orgán přihlédnout, což také správní orgán činí.

- [90] V souvislosti s výše uvedeným se tedy správní orgán při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.
- [91] Úřad se tedy také zabýval otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán přitom vycházel z výkazu zisků a ztrát, které účastník řízení předložil v rámci správního řízení, kdy:
- za období roku 2019 vykázal účastník řízení výsledek hospodaření běžného účetního období -10 298 000 Kč
 - za období roku 2020 vykázal účastník řízení výsledek hospodaření běžného účetního období -14 537 000 Kč.
- [92] Z Výkazu zisku a ztráty kde dni 31. prosince 2019 vyplývá, že účastník řízení v roce 2019 dosáhl výsledku hospodaření před zdaněním ve výši -7 094 000 Kč, přičemž provozní výsledek hospodaření účastník řízení za toto období vykázal ve výši -4 547 000 Kč, kdy současně tržby z prodeje výrobků a služeb za toto období byly ve výši 33 238 000 Kč a čistý obrát za účetní období činil částku ve výši 59 588 000 Kč, zároveň pak účastník řízení vykázal dlouhodobý hmotný majetek v hodnotě 607 270 000 Kč a peněžní prostředky ve výši 1 282 000 Kč.
- [93] Z Rozvahy (Balance) kde dni 31. prosince 2020 vyplývá, že účastník řízení v roce 2020 dosáhl výsledku hospodaření běžného účetního období výši -14 437 000 Kč, zároveň pak účastník řízení vykázal dlouhodobý hmotný majetek v hodnotě 549 980 000 Kč a peněžní prostředky ve výši 1 194 000 Kč.
- [94] Konkrétní forma postihu a jeho výše musí působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře rušitele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.
- [95] Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je podle judikatury taková, která je způsobilá pachatelem sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlédnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.
- [96] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. dubna 2015, č. j. 4 As 236/2014-85, vyplývá, že ani záporný výsledek hospodaření by nebyl překážkou pro uložení pokuty a neznamenal by ani, že uložená pokuta je likvidační. Je totiž třeba hodnotit celkovou situaci účastníka řízení, jakožto právnické osoby (jeho celkový příjem a hmotný majetek).
- [97] Vzhledem k výše uvedenému a na základě zohlednění všech otázek a okolností daného případu, dále pak s přihlédnutím ke všem polehčujícím i přitěžujícím okolnostem a majetkovým poměrům účastníka řízení, byla pokuta uložena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. ve výši 25 000 Kč.

- [98] Pokutu ve výši 25 000 Kč považuje správní orgán za zcela vyhovující účelu správní sankce, tedy jako postačující odradit účastníka řízení do budoucna od porušování právních předpisů a motivovat jej k dodržování cenových předpisů. Zároveň, umožňuje-li zákon uložení pokuty v nižší výši než do výše jednoho až pětinásobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, jde-li vyčíslit, zjištěného za kontrolované období, nejvýše za dobu jeho posledních 3 let, pak s ohledem na majetkové poměry účastníka řízení a zároveň na uložení opatření k nápravě považuje správní orgán uloženou pokutu za přiměřenou a nepovažuje ji za likvidační.
- [99] Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného zákonem o cenách a též energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [100] S odkazem na poslední část věty v ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a zejména ust. § 72 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (které stanoví lhůtu dvou měsíců ode dne doručení rozhodnutí správního orgánu pro podání žaloby proti takovému rozhodnutí), je pokuta, stejně tak náklady řízení, splatná do 90 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabylo právní moci.

VI. Uložení opatření k nápravě

- [101] Podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona ukládá Úřad na základě zjištění porušení právních předpisů uvedeného v ust. § 18 odst. 1 téhož zákona opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu, a stanoví přiměřenou lhůtu nebo jiné nutné podmínky k zajištění jejich splnění. Opatření k nápravě tedy slouží k zajištění toho, že protiprávní jednání určitého subjektu, resp. protiprávní stav, který byl tímto protiprávním jednáním způsoben, bude uveden do souladu s právními normami. Jinými slovy, slouží k zajištění plnění veřejnoprávních povinností jeho adresáta.
- [102] Základními podmínkami pro uložení opatření k nápravě je existence stavu, který lze hodnotit jako protiprávní, a přičitatelnost tohoto stavu subjektu, jemuž má být opatření k nápravě uloženo. Správní orgán má za to, že obě základní podmínky jsou splněny, neboť protiprávní stav byl způsoben tím, že účastník řízení požadoval ceny tepelné energie, jejichž výše byla v rozporu s cenovými předpisy. Jelikož protiprávní stav nastal aktivním jednáním účastníka řízení, tak zároveň nemůže být pochyb o přičitatelnosti tohoto stavu účastníkovi řízení jako jeho původci. S ohledem na uvedené proto správní orgán vyhodnotil, že je namístě opatření k nápravě uložit, jelikož je na místě vzniklý protiprávní stav také odstranit.
- [103] Ve správním řízení je účastníkovi řízení výrokem III. tohoto rozhodnutí uloženo opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu podle výroku I. tohoto rozhodnutí spočívající v povinnosti účastníka řízení ve lhůtě 90 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí vytvořit opravnou kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok [REDAKCE] ro dotčenou cenovou lokalitu.
- [104] Správní orgán rozhodl o uložení opatření k nápravě z toho důvodu, že částku ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH Kč bylo možné identifikovat jako neoprávněný majetkový prospěch, který získal účastník řízení na úkor svých odběratelů v roc [REDAKCE]. Tuto částku tedy odběratelé tepelné energie zaplatili navíc a mělo by tak dojít k jejímu vrácení tehdejšími odběratelům tepelné energie v závislosti na tom, jak se na úhradě této částky podíleli. O možnosti vrácení části kupní ceny za dodanou tepelnou energii se odběratelé dozvědí právě prostřednictvím vyúčtování ceny tepelné energie za rok [REDAKCE].
- [105] Správní orgán má současně za to, že lhůta ke splnění opatření k nápravě v délce 90 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí je vzhledem k náročnosti postupu, který musí účastník řízení vykonat pro splnění opatření k nápravě, přiměřená a dostačující.

VII. Náklady řízení

- [106] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou.
- [107] Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Lenka Ferenz, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: **ACTHERM, spol. s r.o.**, se sídlem Tovární 5533, 430 01 Chomutov, IČO: 480 24 091,