

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-16928/2021-ERU
Č. j. 16928-3/2021-ERU

V Ostravě dne 14. prosince 2021

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-16928/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Denys NV**,
se sídlem Industrieweg 124, 9032 Wondelgem, Belgium, BE: 0416.585.801,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost Denys NV, se sídlem Gent, Industrieweg 124, Belgické království, registrační číslo: 0416.585.801 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 17. června 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE] na pozemku parc. č. [REDAKCE] k. ú. [REDAKCE] (lesní školka) prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 32.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

39 000 Kč (slovy: třicet devět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 54421.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v podnětovém spise sp. zn. 01521/2021-ERU, který byl dne 8. prosince 2021 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-16928/2021-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 16928-2/2021-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-16928/2021-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti

ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 17. června 2020 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDACTED] na pozemku parc. č. [REDACTED] k. ú. [REDACTED] (lesní školka), **stavebním strojem – pásový bagr** zaměstnanec **účastníka řízení**,
- dne 12. listopadu 2018 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDACTED] spolu s Orientačním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 8. ledna 2020 společnost GasNet Služby, s.r.o. (tehdy „GridServices, s.r.o.“) se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců. V době poškození plynárenského zařízení bylo již vytyčení neplatné,
- dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 17. června 2020 (dále jen „protokol o narušení“) bylo vytyčení plynárenského zařízení viditelné,
- dne 27. února 2019 uzavřel účastník řízení a společnost [REDACTED] se sídlem [REDACTED] IČO: [REDACTED] (dále jen „[REDACTED]“) Association Agreement (dále jen „Association Agreement“), pro podání nabídky na stavební práce VTL Plynovod DN 1400, [REDACTED]
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** společnost [REDACTED] se sídlem [REDACTED] IČO: [REDACTED] (dále jen „objednatel“), na základě Contract Agreement ze dne 29. srpna 2019. Účastník řízení vystupoval na straně zhotovitele společně se společností [REDACTED] pod označením Association [REDACTED], a to s ohledem na uzavřenou Association Agreement,
- dne 30. října 2019 účastník řízení v rámci sdružení Association [REDACTED] převzal od objednatele staveniště,
- v protokole o narušení je jakožto poškoditel, uvedena právnická osoba Denys NV, odštěpný závod, se sídlem Pujmanové 1753/10a, Nusle, 140 00 Praha 4, IČO: 087 99 628 (dále jen „Denys NV, odštěpný závod“),
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 691 m³** plynu do ovzduší za dobu 75 minut a byla přerušena dodávka plynu **4** konečným zákazníkům (2 kategorie domácnost a 2 kategorie maloobtěratel) v délce trvání 2 hodin.

[4] Společnost Denys NV, odštěpný závod v rámci vyjádření ze dne 15. dubna 2021 mj. uvedla, že k poškození plynárenského zařízení došlo ze strany zaměstnance belgické mateřské společnosti Denys N.V., tedy účastníka řízení.

[5] Ve věci poškození plynárenského zařízení se dále vyjádřila společnost [REDACTED] dne 8. září 2021 a dne 11. října 2021, kdy mj. uvedla, že společnost [REDACTED] ani její subdodavatelé na pozemku k. ú. [REDACTED] parc. č. [REDACTED] dne 17. června 2020 neprováděli žádné práce. Zemní práce měly být prováděny ze strany účastníka řízení. K osobě pana [REDACTED] jenž podepsal dokument Poškození plynárenského zařízení třetí stranou ze dne 17. června 2020, společnost [REDACTED], uvedla, že se jedná o zaměstnance společnosti [REDACTED], jehož úkolem bylo zajišťovat komunikaci mezi stavbou a správcem inženýrských sítí, kteří byli stavbou ovlivněni. Jelikož se v den poškození plynárenského zařízení nepohybovala za účastníka řízení, v místě poškození žádná osoba hovořící česky, zajišťoval pan [REDACTED] prvotní kontakt s dotčeným správcem poškozeného plynovodu.

[6] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68

odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

- [7] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [9] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy z hlediska energetického, zařízení většího významu,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **691 m³** plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **4 konečným zákazníkům**.
- [11] Skutečnost, že již uplynula platnost vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost, protože vytyčení polohy plynárenského zařízení bylo stále viditelné a správní orgán nemá za prokázané, že by se poloha plynárenského zařízení v terénu od uplynutí platnosti jeho vytyčení změnila.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
 - účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [14] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán

poznává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Gabriela Košťálová
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: Společnost Denys NV, odštěpný závod, se sídlem Pujmanové 1753/10a, Nusle, 140 00
Praha 4, IČO: 087 99 628