

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-16739/2021-ERU  
Č. j. 16739-3/2021-ERU

V Ostravě dne 20. prosince 2021

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-16739/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **ZVÁNOVEC a.s.**,

se sídlem Rudolfovska tř. 597, České Budějovice 4, 370 01 České Budějovice, IČO: 260 26 279,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, společnost ZVÁNOVEC a.s.**, se sídlem Rudolfovska tř. 597, České Budějovice 4, 370 01 České Budějovice, IČO: 260 26 279 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 22. července 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE] (okres [REDAKCE], u budovy č. p. [REDAKCE] prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN50.

### II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**65 000 Kč** (slovy: šedesát pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 54321.

## O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahájováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v podnětovém spise sp. zn. 01526/2021-ERU, který byl dne 6. prosince 2021 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-16739/2021-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 16739-2/2021-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-16739/2021-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti

ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 22. července 2020 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [redacted] u budovy č. p. [redacted] **stavebním strojem zn. CAT zaměstnanec** společnosti [redacted] se sídlem [redacted] IČO: [redacted] (dále jen „společnost [redacted]“),
- dne 26. března 2020 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn. [redacted]** spolu s Orientačním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 21. dubna 2020 společnost GasNet Služby, s.r.o. (tehdy „GridServices, s.r.o.“), se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „GridServices, s.r.o.“), **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců. V době poškození plynárenského zařízení bylo již jeho **vytyčení neplatné**,
- z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. hlášení v SAP ESM [redacted] ze dne 22. července 2020 vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení bylo vytyčení jeho polohy v terénu stále viditelné,
- společnost [redacted] prováděla zemní práce na základě Objednávky č. [redacted] ze dne 25. května 2020 (dále jen „objednávka č. [redacted]“), jejímž předmětem byly zemní práce otočným bagrem 7t,
- ze strany účastníka řízení **nedošlo k předání staveniště** společnosti [redacted]
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 699 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 21 minut a byla přerušena dodávka plynu **1** konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost) v délce trvání 5 hodin a 25 minut,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny.

[4] Společnost [redacted] v rámci vyjádření ze dne 2. května 2021 uvedla, že k poškození plynárenského zařízení došlo nezajištěním výkopu proti sesuvu stěn výkopu. Výkopové práce byly prováděny pro účastníka řízení na základě objednávky č. [redacted]. Po celou dobu měl účastník řízení nést odpovědnost za danou stavbu. Podle výpovědi zaměstnanců účastníka řízení, v rámci šetření věci policejním orgánem, nedošlo k porušení plynárenského zařízení činností společnosti [redacted].

[5] Společnost [redacted] dále ve vyjádření ze dne 7. července 2021 uvedla, že k předání staveniště mezi účastníkem řízení a společností [redacted] kdy se jednalo o práce v hodinové sazbě, nebyly podepsány žádné předávací protokoly ani hmotná odpovědnost. Ze strany společnosti [redacted] nedošlo k poškození plynofikace, ale k poškození došlo tím, že nebyl řádně ze strany účastníka řízení zabezpečený výkop (pažení), následně došlo k sesuvu půdy a tímto k následnému porušení plynárenského zařízení.

[6] Účastník řízení se k dané věci vyjádřil přípisem ze dne 10. března 2021, kdy sdělil, že zemní práce prováděla společnost [redacted] na základě objednávky č. [redacted].

[7] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb, že v souvislosti s činností zaměstnance společnosti [redacted] došlo k poškození plynárenského zařízení, přičemž společnost [redacted] postupovala podle pokynů účastníka řízení, nedošlo

k předání staveniště ze strany účastníka řízení a k samotnému poškození plynárenského zařízení došlo s ohledem na nedostatečné zabezpečení výkopu ze strany účastníka řízení. Jednání zaměstnance společnosti [redacted] je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec plnil úkoly pro účastníka řízení a tyto byly v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky].

- [8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [9] Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení byl již v minulosti uznán vinným, ze spáchání správních deliktů/přestupků ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně:
- příkazem č. j. [redacted] ze dne 19. května 2014, který nabyl právní moci dne 29. května 2014, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 20. května 2014, a byla mu uložena pokuta 15 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
  - příkazem č. j. [redacted] ze dne 15. února 2016, který nabyl právní moci dne 25. února 2016, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena pokuta 5 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
  - rozhodnutím č. j. [redacted] ze dne 10. ledna 2018, který nabyl právní moci dne 1. února 2018, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017, a byla mu uložena pokuta 45 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
  - příkazem č. j. [redacted] ze dne 14. února 2019, který nabyl právní moci dne 26. února 2019, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném 31. prosince 2017, a byla mu uložena pokuta 13 000 Kč,
  - příkazem č. j. [redacted] ze dne 9. září 2020, který nabyl právní moci dne 18. září 2020, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném 31. prosince 2019, a byla mu uložena úhrnná pokuta 67 000 Kč,
  - příkazem č. j. [redacted] ze dne 9. července 2021, který nabyl právní moci dne 22. července 2021, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, a byla mu uložena pokuta 60 000 Kč.
- [10] Vzhledem ke skutečnosti, že se předmětný přestupek stal ještě před nabytím právní moci příkazu č. j. [redacted] ze dne 9. září 2020 a příkazu č. j. [redacted] e dne 9. července 2021, uplatní se zásada absorpce dle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Protože se ve všech případech jednalo o porušení stejného ustanovení zákona přistoupil správní orgán k posouzení závažnosti přestupků. V rámci předmětného přestupku došlo sice k vyššímu úniku plynu do ovzduší

(699 m<sup>3</sup> oproti 47 m<sup>3</sup> a 442 m<sup>3</sup>) avšak k odpojení pouze 1 konečného zákazníka (oproti 7 v rámci řízení vedeného pod sp. zn. [REDAKCE]). Odpojení většího počtu konečných zákazníků správní orgán vyhodnotil jako závažnější. K výši pokuty uložené pravomocným příkazem č. j. [REDAKCE] a č. j. [REDAKCE] správní orgán přihlédl, v souladu se zásadou absorpční, při stanovení výše pokuty uložené výrokem II. tohoto příkazu.

- [11] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** ze spáchání správních deliktů/přestupků [dle bodu 8 tohoto příkazu] ve věcné působnosti Úřadu, konkrétně příkazem č. j. [REDAKCE] ze dne 15. února 2016, rozhodnutím č. j. [REDAKCE] ze dne 10. ledna 2018, příkazem č. j. [REDAKCE] ze dne 14. února 2019 a příkazem č. j. [REDAKCE] ze dne 9. září 2020,
  - účastník řízení se vytykaného přestupku dopustil v **souběhu** s dalšími přestupky.
- [13] Skutečnost, že byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání správního deliktu příkazem č. j. [REDAKCE] ze dne 19. května 2014 správní orgán nehodnotil, jako přitěžující okolnost, a to s ohledem na časový odstup spáchaného jednání.
- [14] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Gabriela Košťálová  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: společnost ZVÁNOVEC a.s., se sídlem Rudolfová tř. 597, České Budějovice 4, 370 01 České Budějovice, IČO: 260 26 279