

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-16284/2021-ERU
Č. j. 16284-3/2021-ERU

V Ostravě dne 6. prosince 2021

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-16284/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **HOCHTIEF CZ a. s.**,
se sídlem Plzeňská 16/3217, 150 00 Praha 5, IČO: 466 78 468,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost HOCHTIEF CZ a. s., se sídlem Plzeňská 16/3217, 150 00 Praha 5, IČO: 466 78 468 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 30. května 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě Ostrava, v městské části Radvanice, v ulici Dalimilova, u budovy č. p. 1150 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

136 000 Kč (slovy: sto třicet šest tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 53421.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise sp. zn. 01880/2021-ERU, který byl dne 1. prosince 2021 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-16284/2021-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 16284-2/2021-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-16284/2021-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné

pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 30. května 2020 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě Ostrava, v městské části Radvanice, v ulici Dalimilova, u budovy č. p. 1150, **stavebním strojem značky JCB** zaměstnanec **účastníka řízení** [REDACTED]
- dne 15. listopadu 2019 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDACTED] spolu s Orientačním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 23. srpna 2019 společnost GasNet Služby, s.r.o. (tehdy „GridServices, s.r.o.“), se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, v době porušení plynárenského zařízení tedy již jeho vytyčení **nebylo** platné,
- z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 1. června 2020, číslo hlášení v SAP ESM: [REDACTED] vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení bylo vytyčení jeho polohy v terénu stále **patrné**,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** Ministerstvo financí, se sídlem Letenská 525/15, 118 00 Praha 1 – Malá Strana, IČO: 000 06 947 a Statutární město Ostrava, se sídlem Prokešovo náměstí 1803/8, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, IČO: 008 45 451 (dále jen „objednatel“), na základě realizační smlouvy [REDACTED] uzavřené dne 19. září 2017,
- dne 20. října 2017 účastník řízení převzal od objednatele staveniště,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 3 m³** plynu do ovzduší za dobu 19 minut a byla přerušena dodávka plynu **33** konečným zákazníkům (kategorie maloobděratel) v délce trvání 7 hodin 30 minut,
- plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou folií**.

[4] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 18. května 2021 mj. uvedl, že poloha plynárenského zařízení byla dne 26. května 2020 vytyčena společností SMP – Služby, s.r.o., se sídlem U Vodárny 1855/9, 748 01 Hlučín, IČO: 253 79 950 (dále jen „společnost SMP – Služby, s.r.o.“). Toto vytyčení ale v místě poškození plynárenského zařízení neodpovídalo skutečné poloze plynárenského zařízení.

[5] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 24. srpna 2021 mj. uvedl, že plynárenské zařízení bylo realizováno až po provedení vytyčení ze dne 23. srpna 2019. Trasa plynárenského vytyčení byla zachycena v technické zprávě zpracované společností LYGED s.r.o., se sídlem náměstí Svatopluka Čecha 732/1, 702 00 Ostrava – Přívoz, IČO: 055 15 238. Tato zpráva byla účastníkovi řízení doručena 28. února 2020, ale ve formátu který účastník řízení nemohl otevřít, protože nedisponuje potřebným softwarem.

[6] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla

v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

- [7] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, což nesevčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.
- [8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [9] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **3 m³ plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **33 konečným zákazníkům**.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**,
 - účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** ze spáchání správního deliktu ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně:
 - příkazem č. j. 04892-3/2017-ERU ze dne 27. dubna 2017, který nabyl právní moci dne 12. května 2017, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 100 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
 - příkazem č. j. 10127-5/2018-ERU ze dne 14. ledna 2019, který nabyl právní moci dne 24. ledna 2019, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018, a byla mu uložena pokuta ve výši 50 000 Kč,
- [12] Správnímu orgánu je dále z úřední činnosti známo, že účastník řízení byl rozhodnutím č. j. 09647-6/2012-ERU ze dne 1. října 2012, které nabylo právní moci dne 18. října 2012, uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 12. listopadu 2011, za což mu byla uložena pokuta ve výši

60 000 Kč a náklady řízení 1 000 Kč, a příkazem č. j. 03706-3/2015-ERU ze dne 27. dubna 2015, který nabyl právní moci dne 6. května 2015, uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2014, za což mu byla uložena pokuta ve výši 100 000 Kč a náklady řízení 1 000 Kč. K těmto rozhodnutím správní orgán pro časový odstup nepřihlížel jako k přitěžujícím okolnostem. Správní orgán rovněž nehodnotí jako přitěžující okolnost uplynutí platnosti vytyčení polohy plynárenského zařízení ze dne 23. srpna 2019, protože plynárenské zařízení bylo instalováno až po tomto vytyčení a bylo následně vytyčeno společností SMP – Služby, s.r.o., přičemž tohoto vytyčení si účastník řízení byl vědom.

[13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou folií**.

[14] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: společnost HOCHTIEF CZ a. s., se sídlem Plzeňská 16/3217, 150 00 Praha 5,
IČO: 466 78 468