

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06756/2021-ERU
Č. j. 06756-6/2021-ERU

V Ostravě dne 3. prosince 2021

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“) jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), a ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-06756/2021-ERU, zahájeném dne 15. září 2021 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Tepelné hospodářství města Lovosic s.r.o.**,
se sídlem Lovosice, Žižkova 1122, okres Litoměřice, IČO: 646 50 596,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost Tepelné hospodářství města Lovosic s.r.o., se sídlem Lovosice, Žižkova 1122, okres Litoměřice, IČO: 646 50 596 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách**, kterého se dopustil tím, že jako prodávající v rozporu s ust. § 6 odst. 1 písm. c) téhož zákona požadoval v cenové lokalitě „Lovosice“ za rok 2018 výslednou cenu tepelné energie, jejíž výše nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen, když v rozporu s ust. bodu (1.1) a (1.3) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 5/2018 ze dne 6. listopadu 2018, kterým se mění cenové rozhodnutí č. 2/2013, k cenám tepelné energie, ve znění cenového rozhodnutí č. 4/2015 (dále jen „cenové rozhodnutí“), v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie uplatnil v položce „odpisy“

a) odpisy majetku horkovodní přípojky a trubních rozvodů, označených jako „horkovodní přípojka Pf. vila“, „SO 01 Trubní rozvody Holoubkov“ a „SO 03 trubní rozvody Jablonoňová alej“ zařazených do užívání dne 6. listopadu 2014 v celkové výši 278 850 Kč, odpovídající 20leté době odpisování, přestože odpisy tohoto majetku mohly být uplatněny v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2018 maximálně ve výši 223 080 Kč, odpovídající 25leté době odpisování stanovené na základě ust. bodu 4 přílohy č. 10 k vyhlášce č. 262/2015 Sb., o regulačním výkaznictví (dále jen „vyhláška o regulačním výkaznictví“), čímž do výsledné ceny tepelné energie za rok 2018 uplatnil ekonomicky neoprávněný náklad ve výši 55 770 Kč;

b) odpisy majetku předávacích stanic, označených jako:

1. „Pfannschmidtova vila“ zařazené do užívání dne 6. listopadu 2014, inventární č. 101,
2. „Městská policie“ zařazené do užívání dne 6. listopadu 2014, inventární č. 102,
3. „OPS Zvonařova 953“ zařazené do užívání dne 6. listopadu 2014, inventární č. 105,
4. „OPS Kmochova 951“ zařazené do užívání dne 6. listopadu 2014, inventární č. 106,
5. „OPS Kmochova 952“ zařazené do užívání dne 6. listopadu 2014, inventární č. 107,
6. „OPS Zvonařova 958“ zařazené do užívání dne 6. listopadu 2014, inventární č. 108,
7. „OPS Zvonařova 959“ zařazené do užívání dne 6. listopadu 2014, inventární č. 109,

8. „OPS Víta Nejedlého 948“ zařazené do užívání dne 6. listopadu 2014, inventární č. 110,
9. „OPS Víta Nejedlého 949“ zařazené do užívání dne 6. listopadu 2014, inventární č. 111,
10. „OPS Víta Nejedlého 950“ zařazené do užívání dne 6. listopadu 2014, inventární č. 112,
11. „OPS Jabloňová Alej 960“ zařazené do užívání dne 6. listopadu 2014, inventární č. 113,
12. „OPS Jabloňová Alej 961“ zařazené do užívání dne 6. listopadu 2014, inventární č. 114,
13. „OPS Jabloňová Alej 962“ zařazené do užívání dne 6. listopadu 2014, inventární č. 115,
14. „OPS Jabloňová Alej 963“ zařazené do užívání dne 6. listopadu 2014, inventární č. 116,
15. „OPS Jabloňová Alej 964“ zařazené do užívání dne 6. listopadu 2014, inventární č. 117,
16. „OPS Jabloňová Alej 965“ zařazené do užívání dne 6. listopadu 2014, inventární č. 118,
17. „Prodejna Lovoš“ zařazené do užívání dne 25. listopadu 2013, inventární č. 124,
18. „Předávací stanice IMB“ zařazené do užívání dne 6. listopadu 2014, inventární č. 009,
v celkové výši 1 117 752 Kč odpovídající 10leté době odpisování, přestože odpisy tohoto majetku mohly být uplatněny v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie maximálně ve výši 931 517 Kč, odpovídající 12leté době odpisování stanovené na základě ust. bodu 4 přílohy č. 10 k vyhlášce o regulačním výkaznictví, čímž do výsledné ceny tepelné energie za rok 2018 uplatnil ekonomicky neoprávněný náklad ve výši 186 235 Kč.

II.

Podle ust. § 16 odst. 4 písm. c) zákona o cenách se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách ukládá **pokuta ve výši**

60 000 Kč (slovy: šedesát tisíc korun českých),

která je splatná do 90 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 53221.

III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 90 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 53221.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Kontrolou vedenou pod sp. zn. 07788/2020-ERU bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení při kalkulaci výsledné ceny tepelné energie v roce 2018 porušil cenové předpisy tím, že požadoval cenu tepelné energie za rok 2018 v cenové lokalitě „Lovosice“ jejíž výše není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 zákona o cenách, a to tím, že do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2018 v položce „odpisy“ uplatnil náklad na horkovodní přípojky a trubní rozvody v celkové výši 278 850 Kč odpovídající 20leté době odpisování, přestože odpisy tohoto majetku mohly být do ceny tepelné energie uplatněny maximálně ve výši 223 080 Kč odpovídající 25leté době odpisování. Dále bylo zjištěno, že účastník řízení uplatnil v položce „odpisy“ náklad na předávací stanice v celkové výši 1 117 752 Kč odpovídající 10leté době odpisování, přestože odpisy tohoto majetku mohly být do ceny tepelné energie uplatněny maximálně ve výši 931 517 Kč odpovídající 12leté době odpisování.
- [2] Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v Protokolu o kontrole č. [REDACTED] ze dne 25. května 2021, č. j. 07788-22/2020-ERU, podal účastník řízení námitky, které byly jako nedůvodné zamítnuty.

II. Průběh správního řízení

- [3] Dne 11. srpna 2021 převzal správní orgán do správního spisu kontrolní spis sp. zn. 07788/2020-ERU, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 06756-2/2021-ERU.
- [4] Dne 15. září 2021 zaslal správní orgán účastníkovi řízení oznámení o zahájení správního řízení č. j. 06756-3/2021-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne, a ve kterém byl účastník řízení poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu a možnosti požádat o nařízení ústního jednání dle ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [5] Dne 20. září 2021 zaslal Úřad účastníkovi řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 06756-4/2021-ERU, které mu bylo doručeno téhož dne. Správní orgán v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu informoval účastníka řízení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, než bude rozhodnutí ve věci vydáno, a současně o možnosti doložit správnímu orgánu informace o aktuálních majetkových poměrech, a to vše do 10 kalendářních dnů ode dne doručení.
- [6] Dne 27. září 2021 byl správnímu orgánu doručen přípis účastníka řízení označený jako „Doložení majetkových poměrů“ ze dne 27. září 2021, spolu s přílohou s výkazem zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 31. prosince 2020.
- [7] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici k vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 uvedeného zákona.

III. Popis skutkového stavu

- [8] Účastník řízení je právnickou osobou (společnost s ručením omezeným) zapsanou v obchodním rejstříku vedeném krajským soudem v Ústí nad Labem, oddíl C, vložka 10163. Účastník řízení podniká v oblasti rozvodu tepelné energie na základě licence č. 320101894 na rozvod tepelné energie na území města Lovosic a rovněž na základě uděleného koncesovaného živnostenského oprávnění „Výroba tepelné energie a rozvod tepelné energie, nepodléhající licenci realizovaná ze zdrojů tepelné energie s instalovaným výkonem jednoho zdroje nad 50 kW“.
- [9] Účastník řízení rozvádí tepelnou energii pro cenovou lokalitu pod názvem „Lovosice“ s celkovou přenosovou kapacitou 21,000 MWt, délkou horkovodních rozvodů 4,148 km a teplovodních rozvodů 3,939 km.
- [10] Z kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2018 obsažené ve spise pod č. j. 07788-3/2020-ERU vyplývá, že účastník řízení za uskutečněné dodávky tepelné energie v roce 2018 v celkové výši 76 240 GJ dosáhl tržeb ve výši 42 541 834 Kč. Dále z kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2018 vyplývá, že účastník řízení uplatnil v roce 2018 v položce „odpisy“ náklady ve výši 7 176 267 Kč bez DPH.
- [11] Kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2018 v kontrolované cenové lokalitě je uvedena v následující tabulce.

Tabulka č. 1: kalkulace výsledné ceny tepelné energie

	Kč/GJ	CELKEM
Proměnné náklady (Kč)	317,05	24 171 943
Palivo	4,70	358 000
Nákup tepelné energie	295,76	22 548 555
Elektrická energie	16,55	1 261 525
Technologická voda, chemikálie	0,05	3 863
Stálé náklady (Kč)	183,42	13 983 891
Mzdy	47,41	3 614 319
Opravy a údržba	10,81	824 337
Odpisy	94,13	7 176 267
Nájem	10,07	767 922
Výrobní režie	8,34	636 156
Správní režie	2,94	224 131
Úroky	7,99	609 195
Ostatní stálé náklady	1,73	131 564
Zisk	57,53	4 386 000
Stálé náklady a zisk celkem	240,95	18 369 891
Celkem náklady a zisk (Kč)	558,00	42 541 834
Množství tepelné energie (GJ)		76 240
Cena TE bez DPH (Kč/GJ)		558,00
Cena TE s DPH (Kč/GJ)		641,70

- [12] Z inventárních karet č. 100, č. 103 a č. 104 obsažených ve spise pod sp. zn. 07788-12/2020-ERU vyplývá, že účastník řízení v roce 2014 zařadil do užívání majetek označený jako „horkovodní přípojka Pf. vila“, „SO 01 Trubní rozvody Holoubkov“ a „SO 03 trubní rozvody Jabloňová alej“ (dále souhrnně výše uvedený majetek jako „horkovodní přípojka a trubní rozvody“) s dobou odepisování stanovenou na 20 let. Náklad na výše uvedený majetek vstoupil v roce 2018 do položky „odpisy“ v celkové výši 278 850 Kč. Viz tabulka č. 2.

Tabulka č. 2: Výše odpisu uplatněných do ceny tepelné energie v roce 2018

Majetek	Pořizovací cena (v Kč)	Inventární číslo	Roční účetní odpisy 2018 (v Kč)
Horkovodní přípojka Pf. vila	834 247	100	41 712
SO 01 Trubní rozvody Holoubkov	3 574 430	103	178 722
SO 03 Trubní rozvody Jabloňová alej	1 168 318	104	58 416
Celkem		-	278 850

- [13] Dále bylo z inventárních karet obsažených ve spise pod č.j. 07788-12/2020-ERU zjištěno, že účastník řízení uplatnil do ceny tepelné energie odpisy majetku označeného jako:
- „Pfannschmidtova vila“ zařazené do užívání dne 6. listopadu 2014, inventární č. 101,
 - „Městská policie“ zařazené do užívání dne 6. listopadu 2014, inventární č. 102,
 - „OPS Zvonařova 953,“ zařazené do užívání dne 6. listopadu 2014, inventární č. 105,
 - „OPS Kmochova 951“ zařazené do užívání dne 6. listopadu 2014, inventární č. 106,
 - „OPS Kmochova 952,“ zařazené do užívání dne 6. listopadu 2014, inventární č. 107,
 - „OPS Zvonařova 958,“ zařazené do užívání dne 6. listopadu 2014, inventární č. 108,
 - „OPS Zvonařova 959,“ zařazené do užívání dne 6. listopadu 2014, inventární č. 109,
 - „OPS Víta Nejedlého 948,“ zařazené do užívání dne 6. listopadu 2014, inventární č. 110,
 - „OPS Víta Nejedlého 949,“ zařazené do užívání dne 6. listopadu 2014, inventární č. 111,
 - „OPS Víta Nejedlého 950,“ zařazené do užívání dne 6. listopadu 2014, inventární č. 112,
 - „OPS Jabloňová Alej 960,“ zařazené do užívání dne 6. listopadu 2014, inventární č. 113,

- „OPS Jabloňová Alej 961„zařazené do užívání dne 6. listopadu 2014, inventární č. 114,
 - „OPS Jabloňova Alej 962„zařazené do užívání dne 6. listopadu 2014, inventární č. 115,
 - „OPS Jabloňova Alej 963„zařazené do užívání dne 6. listopadu 2014, inventární č. 116,
 - „OPS Jabloňova Alej 964„zařazené do užívání dne 6. listopadu 2014, inventární č. 117,
 - „OPS Jabloňova Alej 965„zařazené do užívání dne 6. listopadu 2014, inventární č. 118,
 - „Prodejna Lovoš „zařazené do užívání dne 25. listopadu 2013, inventární č. 124,
 - „Předávací stanice IMB“ zařazené do užívání dne 6. listopadu 2014, inventární č. 009,
- (dále souhrnně výše uvedený majetek jako „předávací stanice“) s dobou odpisování stanovenou na 10 let. Náklad na výše uvedený majetek vstoupil v roce 2018 do položky „odpisy“ v celkové výši 1 117 752 Kč. Viz tabulka č. 3.

Tabulka č. 3 Výše odpisu uplatněných do ceny tepelné energie v roce 2018

Majetek	Pořizovací cena (v Kč)	Inventární číslo	Roční účetní odpisy 2018 (v Kč)
Pfannschmidtova vila		101	
Městská policie		102	
OPS Zvonařova 953		105	
OPS Kmochova 951		106	
OPS Kmochova 952		107	
OPS Zvonařova 958		108	
OPS Zvonařova 959		109	
OPS Víta Nejedlého 948		110	
OPS Víta Nejedlého 949		111	
OPS Víta Nejedlého 950		112	
OPS Jabloňová Alej 960		113	
OPS Jabloňová Alej 961		114	
OPS Jabloňová Alej 962		115	
OPS Jabloňová Alej 963		116	
OPS Jabloňová Alej 964		117	
OPS Jabloňová alej 965		118	
Prodejna Lovoš		124	
Předávací stanice IMB		099	
Celkem		-	1 117 752

- [14] Účastník řízení v rámci kontroly vedené pod sp. zn. 07788/2020-ERU doložil interní předpis vztahující se k dlouhodobému majetku a jeho evidenci a k jeho odpisování v roce 2018, s názvem „Směrnice THML č. 6 Účetní směrnice pro rok 2017“ (dále jen „interní směrnice“), který stanovuje, že „Dlouhodobý hmotný majetek je oceňován, zařazován a daňově odepisován podle § 26 až 32 Zákona o dani z příjmu ve všech případech zrychleným způsobem. V účetnictví se provádí měsíční účetní odpisy, které jsou stanoveny jako podíl nákupní ceny a měsíčním vyjádřením přidělené doby odepisování. Odpisy jsou zaokrouhlovány na celé Kč nahoru. Drobný hmotný majetek je vymezen minimální nákupní cenou bez DPH vyšší než 20.000 Kč a je odepisován měsíčními odpisy z pořizovací ceny majetku. První odpis se provádí v měsíci zařazení do používání. Doba odepisování je stanovena jednotně na 24 měsíců. Minimální pořizovací cena drobného nehmotného majetku je stanovena částkou vyšší než 40.000 Kč.“.
- [15] Z dokumentu označeného jako „Přehled účetních odpisů dlouhodobého hmotného/nehmotného majetku v období od 01/2018 do 12/2018“ obsaženého ve spise pod č. j. 07788-3/2020-ERU vyplývá, že účastník řízení zařadil podle své interní směrnice do ceny tepelné energie náklady na odpisy výše uvedeného majetku, a tyto postupně uplatňoval do ceny tepelné energie jako náklad v položce „odpisy“, a to po dobu, kterou si účastník řízení stanovil ve své interní směrnici.
- [16] V roce 2018 tak účastník řízení uplatnil v položce „odpisy“ náklady na výše uvedený majetek v celkové výši 1 396 602 Kč.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [17] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [18] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [19] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného z přestupku za vytýkaná jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a zákon o cenách.
- [20] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl naposledy novelizován dne 22. července 2020 nálezem Ústavního soudu č. 325/2020 Sb. Zákon o cenách byl novelizován naposledy s účinností ode dne 1. července 2017.
- [21] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění, stejně tak zákona o cenách a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání obviněného z přestupku, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupků. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákonů pozdějších a postupoval při posuzování odpovědnosti obviněného z přestupku za vytýkaná jednání podle právní úpravy účinné v době, kdy byla spáchána.

IV. II. Obecný právní rámec

- [22] Podle ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, Úřad (i) vykonává působnost při uplatňování, regulaci, sjednávání a kontrole cen v oblasti energetiky, (ii) vydává právní předpisy pro regulaci, sjednávání a kontrolu cen v oblasti energetiky a (iii) vydává rozhodnutí o regulaci cen včetně pravidel pro klíčování nákladů, výnosů a hospodářského výsledku regulovaných a neregulovaných činností.
- [23] Přestupku ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí tím, že sjedná nebo požaduje cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 téhož zákona.
- [24] Podle ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách věcné usměrňování cen spočívá ve stanovení podmínek cenovými orgány pro sjednání cen. Těmito podmínkami se rozumí vymezení (i) maximálního rozsahu možného zvýšení ceny zboží ve vymezeném období, nebo (ii) maximálního podílu, v němž je možné promítnout do ceny zvýšení cen určených vstupů ve vymezeném období, nebo (iii) závazného postupu při tvorbě ceny nebo při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny.
- [25] K provedení ust. § 6 zákona o cenách v energetických odvětvích vydává Úřad cenová rozhodnutí. V daném případě, kdy správní orgán posuzoval dodržování cenových předpisů u účastníka řízení za rok 2018, bylo účinné cenové rozhodnutí Úřadu č. 4/2015 ze dne 6. listopadu 2015, kterým se mění cenové rozhodnutí č. 2/2013 ze dne 1. listopadu 2013, k cenám tepelné energie (tj. cenové rozhodnutí).
- [26] Z ust. bodu (1.1) cenového rozhodnutí vyplývá, že se ceny tepelné energie regulují způsobem věcného usměrňování cen, přičemž do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce promítnout pouze

ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a daň z přidané hodnoty podle jiného právního předpisu (zákonu o dani z přidané hodnoty).

- [27] Podle ust. bodu (1.3) cenového rozhodnutí se ekonomicky oprávněnými náklady v ceně tepelné energie rozumí ekonomicky oprávněné náklady (dle ust. § 2 zákona o cenách) nezbytné pro výrobu anebo rozvod tepelné energie v kalendářním roce, které vycházejí z účetnictví dodavatele tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle jiného právního předpisu, jímž je zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů. Veškeré uplatňované ekonomicky oprávněné náklady zahrnuje dodavatel do ceny tepelné energie. Zároveň jsou v příloze č. 1 cenového rozhodnutí uvedeny některé ekonomicky oprávněné náklady v ceně tepelné energie včetně stanovení podmínek pro určení jejich výše.
- [28] Z výše uvedeného tedy vyplývá, že aby mohl dodavatel tepelné energie uplatnit některé náklady do ceny tepelné energie, musí tyto náklady přímo souviset s výrobou nebo rozvodem tepelné energie, a současně se musí jednat o nezbytný náklad uplatněný pouze v oprávněné výši.
- [29] Příloha č. 1 cenového rozhodnutí v bodě (2.2.1.) stanovuje, že povolenými odpisy v ceně tepelné energie jsou účetní odpisy provozovaného majetku nezbytného pro výrobu nebo rozvod tepelné energie, přičemž doba odpisování odpovídá dlouhodobě obvyklé použitelnosti daného majetku podle zákona č. 563/1991 o účetnictví, nestanoví-li vyhláška č. 262/2015 o regulačním výkaznictví minimální dobu odpisování majetku.
- [30] Právním předpisem pro stanovení minimální doby pro odepisování majetku byla do 31. prosince 2015 vyhláška č. 59/2012 Sb., o regulačním výkaznictví. Od 1. ledna 2016 je účinným právním předpisem vyhláška č. 262/2015 Sb., o regulačním výkaznictví (dále jen „vyhláška o regulačním výkaznictví“). V obou výše uvedených vyhláškách je uvedena stejná minimální doba odpisování jednotlivých druhů majetků uvedených do užívání po 1. lednu 2011 používaných pro výkon činnosti č. 31 - výroba tepelné energie nebo činnosti č. 32 - rozvod tepelné energie, ve vyhlášce č. 59/2012 Sb. je tato minimální doba uvedena v příloze č. 8 v bodě 2.6.2 písm. c), ve vyhlášce č. 262/2015 Sb. je tato minimální doba uvedena v příloze 10.
- [31] Správní orgán poznamenává, že právní předpisy týkající se cenové regulace jsou do značné míry z hlediska svého účelu autonomní na předpisech předmětem právní úpravy obdobných, neboť jejich smyslem je veřejnoprávně regulovat část jinak soukromoprávního vztahu mezi prodávajícím a kupujícím za účelem ochrany slabších smluvních stran v rámci tržního prostředí s omezenou mírou konkurence, jehož typickým příkladem je centrální zásobování tepelnou energií. Skutečnost, že je nějaký náklad nákladem daňově uznatelným, tak samo o sobě nemusí znamenat ekonomickou oprávněnost nákladu v kalkulaci ceny.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [32] Správní orgán má za nesporné, že účastník řízení v roce 2018 podnikal na území města Lovosic v oblasti rozvodu tepelné energie, a to na základě licence na rozvod tepelné energie č. 320100639 a koncesovaného živnostenského oprávnění „Výroba tepelné energie a rozvod tepelné energie. Nepodléhající licenci realizovaná ze zdrojů tepelné energie s instalovaným výkonem jednoho zdroje nad 50 kW“. Účastník řízení tedy byl v tomto roce dodavatelem tepelné energie, přičemž povaha jeho činnosti spočívala právě v dodávce tepelné energie. Z uvedeného tedy vyplývá, že vůči svým odběratelům vystupoval účastník řízení jako prodávající.

IV. III. I. Odpisy horkovodní přípojky a trubních rozvodů

- [33] V rámci správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení promítl v cenové lokalitě „Lovosice“ do ceny tepelné energie za rok 2018 náklady na majetek - horkovodní přípojku a trubní rozvody do položky „odpisy“ ve výši 278 850 Kč, a to na základě své interní směrnice, která

stanovovala, že se dlouhodobý hmotný majetek se oceňuje, zařazuje a daňově odepisuje podle § 26 až § 32 Zákona o dani z příjmu.

- [34] Jak správní orgán uvedl výše, právní předpisy týkající se cenové regulace jsou do značné míry z hlediska svého účelu autonomní na předpisech účetních a daňových. Účastník řízení mohl v daném případě v rámci svého účetnictví postupovat v souladu s daňovými i účetními předpisy, což správní orgán nikterak nehodnotí, ale co se týče uplatnění nákladu za pořízení majetku horkovodní přípojky a trubních rozvodů v ceně tepelné energie za rok 2018, měl účastník řízení povinnost postupovat podle cenových předpisů, a do ceny tepelné energie za rok 2018 uplatnit tzv. regulační odpis. Povinnost prodávajícího postupovat podle cenových předpisů nemůže být v žádném případě nahrazena postupem podle účetních a daňových předpisů.
- [35] Příloha č. 1 cenového rozhodnutí v ust. bodu (2.2.1) stanovuje, že povolenými tzv. regulačními odpisy uplatnitelnými v ceně tepelné energie jsou účetní odpisy provozovaného majetku nezbytného pro výrobu nebo rozvod tepelné energie. Cenové rozhodnutí nestanoví výši tzv. regulačních odpisů, kterou lze zahrnout do ceny tepelné energie, stanovuje ale dobu odpisování, která odpovídá dlouhodobě obvyklé použitelnosti daného majetku, nestanoví-li vyhláška o regulačním výkaznictví jinou minimální dobu odpisování majetku.
- [36] Příloha č. 8 vyhlášky č. 59/2012, o regulačním výkaznictví, platná do 31. prosince 2015 stanovovala minimální dobu odpisování majetku používaného pro výkon činnosti výroby tepelné energie nebo rozvodu tepelné energie u kategorie „Teplotní, horkovodní nebo parní rozvod tepelné energie“ na 25 let, tj. 300 měsíců, stejně jako Příloha č. 10 vyhlášky o regulačním výkaznictví, která stanovuje minimální dobu odpisování majetku používaného pro výkon činnosti výroby tepelné energie nebo rozvodu tepelné energie u kategorie „Teplotní, horkovodní nebo parní rozvod tepelné energie“ na 25 let, tj. 300 měsíců.
- [37] Účastník řízení měl v roce 2018 stanovovat výši tzv. regulačních odpisů u horkovodní přípojky a trubních rozvodů, které byly zařazeny do užívání 6. listopadu 2014. Výše odpisů horkovodní přípojky a trubních rozvodů závisí na jejich pořizovací ceně a je stanovena jako podíl mezi pořizovací cenou a stanovenou dobou odpisování 25 let, tj. 300 měsíců. Výše měsíčních odpisů za rok 2018 je vypočtená v tabulce č. 4, přičemž celková výše odpisů za horkovodní přípojku a trubní rozvody je stanovena jako součet všech odpisů za horkovodní přípojku a jednotlivé trubní rozvody ve výši 223 080 Kč.

Tabulka č. 4. Výše odpisů stanovená na základě právních předpisů

Majetek	Inventární číslo	Doba odpisování 25 let	Pořizovací cena (v Kč)
		Roční účetní odpisy 2018 (v Kč)	
Horkovodní přípojka Pf. vila	100		
SO 01 Trubní rozvody Holoubkov	103		
SO 03 Trubní rozvody Jabloňová alej	104		
Celkem	-		

- [38] Na základě bodu (1.1) a (1.3) cenového rozhodnutí je podíl z pořizovací ceny horkovodní přípojky a trubních rozvodů uplatněný jako náklad v položce „odpisy“ v rámci ceny tepelné energie za rok 2018 v cenové lokalitě „Lovosice“ ekonomicky neoprávněný náklad v ceně tepelné energie ve výši 55 770 Kč, a to ve výši rozdílu mezi částkou 278 850 Kč uplatněnou účastníkem řízení v položce „odpisy“ a částkou 223 080 Kč stanovenou na základě platných cenových předpisů.

IV. III. II. Odpisy předávacích stanic

- [39] V rámci správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení promítl v cenové lokalitě „Lovosice“ do ceny tepelné energie za rok 2018 náklady na majetek předávací stanice do položky

„odpisy“ ve výši 1 117 752 Kč, a to na základě své interní směrnice, která stanovovala, že se dlouhodobý hmotný majetek se oceňuje, zařazuje a daňově odepisuje podle § 26 až 32 Zákona o dani z příjmu.

- [40] Jak správní orgán uvedl výše, právní předpisy týkající se cenové regulace jsou do značné míry z hlediska svého účelu autonomní na předpisech účetních a daňových. Účastník řízení mohl v daném případě v rámci svého účetnictví postupovat v souladu s daňovými i účetními předpisy, což správní orgán nikterak nehodnotí, ale co se týče uplatnění nákladu za pořízení majetku uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí v ceně tepelné energie za rok 2018, měl účastník řízení povinnost postupovat podle cenových předpisů, a do ceny tepelné energie za rok 2018 uplatnit tzv. regulační odpis. Povinnost prodávajícího postupovat podle cenových předpisů nemůže být v žádném případě nahrazena postupem podle účetních a daňových předpisů.
- [41] Cenové rozhodnutí v ust. bodu (2.2.1) stanovuje, že povolenými tzv. regulačními odpisy uplatnitelnými v ceně tepelné energie jsou účetní odpisy provozovaného majetku nezbytného pro výrobu nebo rozvod tepelné energie. Cenové rozhodnutí nestanoví výši tzv. regulačních odpisů, kterou lze zahrnout do ceny tepelné energie, stanovuje ale dobu odpisování, která odpovídá dlouhodobě obvyklé použitelnosti daného majetku, nestanoví-li vyhláška o regulačním výkaznictví jinou minimální dobu odpisování majetku.
- [42] Příloha č. 8 vyhlášky č. 59/2012 o regulačním výkaznictví platná do 31. prosince 2015 stanovovala minimální dobu odpisování majetku používaného pro výkon činnosti výroby tepelné energie nebo rozvodu tepelné energie u kategorie „Zásobníkový, protiproudý nebo deskový výměník“ na 12 let, tj. 144 měsíců, stejně jako Příloha č. 10 vyhlášky o regulačním výkaznictví, která stanovuje minimální dobu odpisování majetku používaného pro výkon činnosti výroby tepelné energie nebo rozvodu tepelné energie u kategorie „Zásobníkový, protiproudý nebo deskový výměník“ na 12 let, tj. 144 měsíců.
- [43] Účastník řízení měl v roce 2018 stanovovat výši tzv. regulačních odpisů u předávacích stanic, které byly zařazeny do užívání mezi lety 2014 až 2016. Výše odpisů jednotlivých předávacích stanic závisí na jejich pořizovací ceně a je stanovena jako podíl mezi pořizovací cenou a stanovenou dobou odpisování 12 let, tj. 144 měsíců. Výše měsíčních odpisů za rok 2018 je vypočtena v tabulce č. 5, přičemž celková výše odpisů za předávací stanice je stanovena jako součet všech odpisů za předávací stanice ve výši 884 314 Kč.

Tabulka č. 5. Výše odpisů stanovená na základě právních předpisů

Majetek	Pořizovací cena (v Kč)	Inventurní číslo	Roční účetní odpisy 2018 (v Kč) Doba odpisování 12 let
Pfannschmidtova vila		101	
Městská policie		102	
OPS Zvonařova 953		105	
OPS Kmochova 951		106	
OPS Kmochova 952		107	
OPS Zvonařova 958		108	
OPS Zvonařova 959		109	
OPS Víta Nejedlého 948		110	
OPS Víta Nejedlého 949		111	
OPS Víta Nejedlého 950		112	
OPS Jabloňová Alej 960		113	
OPS Jabloňová Alej 961		114	
OPS Jabloňová Alej 962		115	

OPS Jabloňová Alej 963		116	
OPS Jabloňová Alej 964		117	
OPS Jabloňová alej 965		118	
Prodejna Lovoš		124	
Předávací stanice IMB		099	
Celkem		-	931 517

[44] Na základě bodu (1.1) a (1.3) cenového rozhodnutí je podíl z pořizovací ceny předávacích stanic uplatněný jako náklad v položce „odpisy“ v rámci ceny tepelné energie za rok 2018 v cenové lokalitě „Lovosice“ ekonomicky neoprávněný náklad v ceně tepelné energie ve výši 186 235 Kč, a to ve výši rozdílu mezi částkou 1 117 752 Kč uplatněnou účastníkem řízení v položce „odpisy“ a částkou 931 517 Kč stanovenou na základě platných cenových předpisů.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

[45] Správní orgán v rámci správního řízení zjistil a prokázal, že účastník řízení v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2018 uplatnil a následně též vyúčtoval náklady, které nelze uznat jako ekonomicky oprávněné, neboť požadoval cenu, jejíž výše není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách, když v rozporu s ust. bodu (1.1) a (1.3) cenového rozhodnutí a ust. bodu (2.2.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí v dotčené cenové lokalitě uplatnil neoprávněně odpisy v celkové výši 242 005 Kč, kdy tímto jednáním došlo k naplnění formální stránky přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.

[46] V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného přestupku.

[47] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu (přestupku), pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku) a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

[48] V souvislosti s tím Úřad uvádí, že věcné usměrňování cen je velmi důležitým nástrojem, jehož smyslem je přesné nastavení pravidel a podmínek věcného usměrňování nastaveného podle přísných kritérií, ke kterým jsou pak dodavatelé při výkonu své podnikatelské činnosti povinni přistupovat s maximální obezřetností a opatrností při jejich dodržování. V případě, že nejsou tyto podmínky a tento postup ze strany dodavatele tepelné energie dodrženy, může mít následně protiprávní jednání výrazný nepříznivý společenský dopad na odběratele. Dodavatelé tepelné energie zabývající se prodejem tepelné energie tak musí bezpodmínečně dodržovat a také zajistit dostatečnou a odbornou kontrolu před vyúčtováním odběratelům.

[49] Úřad upozorňuje na skutečnost, že základním smyslem cenové regulace tepelné energie je především ochrana odběratelů tepelné energie, když odvětví teplárenství je považováno za tzv. odvětví s přirozeným monopolem, neboť v naprosté většině lokalit má dodavatel tepelné energie monopolní postavení bez možnosti změny způsobu vytápění, aniž by taková změna nevyžadovala významné investice na straně odběratelů tepelné energie.

[50] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména obecně vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího

jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.

- [51] V daném případě konkrétní společenská škodlivost spočívá v narušení zájmu společnosti na ochraně odběratelů tepelné energie, tím že účastník řízení v roce 2018 porušil cenové rozhodnutí, když v rozporu s cenovým rozhodnutím kalkuloval cenu tepelné energie v dotčené cenové lokalitě, do které zahrnul ekonomicky neoprávněné náklady, resp. odpisy, a takto kalkulované ceny požadoval po svých tehdejších odběratelích.
- [52] Správní orgán má tak za prokázané, že byla naplněna i materiální stránka přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, neboť byl narušen zájem společnosti na ochraně odběratelů tepelné energie a účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, kterého se dopustil jednáním popsáním ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

- [53] Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [54] Správní orgán má za to, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možné požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z jeho deliktní odpovědnosti dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Nicméně žádné okolnosti, které by bylo možné pod toto ustanovení podřadit, účastník řízení v rámci správního řízení (ani v rámci kontroly) neuvedl. Správní orgán má tedy i nadále za to, že pokud by si účastník řízení počínal dostatečně bděle, nedošlo by k porušení vytýkaného ustanovení.
- [55] Správní orgán tak na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že se účastník řízení dopustil svým jednáním přestupku ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, a to jednáním popsáním ve výroku I. tohoto rozhodnutí. Z tohoto důvodu přistoupil k uložení správního trestu.

IV. VI. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání

- [56] Dne 3. června 2021 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení označený jako „*Námítka proti protokolu o kontrole č. [REDAKCE] č.j. 07788-23/2020-ERU*, ve kterém účastník řízení namítá, že předávací stanice mohl odepisovat podle ust. bodu (2.2.2) cenového rozhodnutí, neboť předmětný majetek byl již odepsán u předchozího majitele. K tomu správní orgán uvádí, že účastník řízení provedl v roce 2014 kompletní rekonstrukci předmětného majetku a jeho odkupem pořídil již majetek vyměněný, který se měl v rekonstruované podobě odepisovat po dobu stanovenou vyhláškou o regulačním výkaznictví.
- [57] Účastník řízení dále namítal, že od roku 2016 klesá míra zisku, a že pokud by byly odpisy nižší o částku 242 005 Kč, bylo by nutné přiměřeně tomu navýšit zisk. K této námítce správní orgán uvádí, že výše zisku v ceně tepelné energie se odvozuje od obvyklé výnosnosti použitého kapitálu na výrobu a rozvod tepelné energie, nikoliv od hodnoty nákladů, které nelze do ceny tepelné energie pro jejich neoprávněnost zahrnout. Účastník řízení v roce 2018 v předmětné cenové lokalitě stanovil výši zisku 57,53 Kč/GJ a k jeho navýšení nemá žádný oprávněný důvod.
- [58] Dne 27. září 2021 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení označený jako „*Doložení majetkových poměrů*“ z téhož dne, č. j. 06756-5/2021-ERU, ve kterém účastník řízení namítá, že o rozdíl v uplatněných odpisech zvýšil cenu tepelné energie, a tím i zisk z prodeje tepelné energie, přičemž z tohoto „zisku“ byla odvedená na základě daňových předpisů do státního rozpočtu daň z příjmu právnických osob ve výši 19 %, tj. [REDAKCE] Kč.

[59] K této námitce správní orgán uvádí, že zaplacení daně z neoprávněného nákladu v ceně tepelné energie nezabavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupek. Neoprávněný náklad byl ve výši 242 005 Kč uplatněn do ceny tepelné energie, v rámci které ho účastníkovi řízení zaplatili odběratelé tepelné energie. Zaplacení daně rovněž nemá vliv na uložení pokuty, neboť její výše je určena na základě ust. § 16 odst. 4 písm. c) zákona o cenách, viz část V. tohoto rozhodnutí.

V. Uložení správního trestu

[60] Ve správním řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil spáchání přestupku dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, za který Úřad ukládá pokutu.

[61] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

[62] Jelikož zákon o cenách neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytykaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta.

[63] K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.

[64] Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných případech. Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti. Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.

[65] Za přestupek dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách se dle ust. § 16 odst. 4 písm. c) zákona o cenách uloží pokuta ve výši ve výši do 10 000 000 Kč, jestliže vyšší nepřiměřeného majetkového prospěchu nelze zjistit nebo nepřiměřený majetkový prospěch nevznikl.

[66] Správní orgán uvádí, že uplatněné odpisy v jiné výši z důvodu kratší doby odpisování nelze považovat v souladu s ustálenou rozhodovací praxí Úřadu za nepřiměřený majetkový prospěch, neboť výše celkových nákladů na dlouhodobý majetek bude do ceny tepelné energie tak jako tak uplatněná jen v jiném (kratším) časovém úseku.

[67] Správní orgán přihlédl při stanovení výměry pokuty za přestupek podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

[68] Vzhledem k uvedenému správní orgán nejprve posuzoval otázku závažnosti přestupku ve smyslu ust. § 38 písm. a) a b) zákona o odpovědnosti za přestupky. Neoprávněně navýšená částka účastníkem řízení představuje sumu, kterou byli odběratelé tepelné energie povinni v důsledku protiprávního

jednání účastníka řízení při vyúčtování zaplatit. S ohledem na neoprávněné navýšení částky správní orgán konstatuje, že tato okolnost závažnost přestupku zvyšuje.

- [69] Správní orgán také posuzoval otázku způsobu spáchání přestupku ze strany účastníka řízení. Úřad není přesně schopen určit, zda zahrnutí ekonomicky neoprávněných nákladů do výsledné ceny tepelné energie bylo ze strany účastníka řízení účelovým porušením právní povinnosti, či se jednalo o porušení v důsledku nedbalosti způsobené například nedůkladnou účetní kontrolou výsledné ceny tepelné energie za rok 2018. Vzhledem ke skutečnosti, že správní orgán při posuzování způsobu spáchání přestupku nedošel k jednoznačnému a prokazatelnému závěru, přihlížel při výměře výše pokuty k této skutečnosti k jako polehčující okolnosti.
- [70] Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona ze strany účastníka řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je třeba uvést, že účastník řízení není evidován v rámci žádného správního řízení, v němž by bylo pravomocně rozhodnuto o vině účastníka řízení za porušení ustanovení zákona o cenách ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.
- [71] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [72] Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z nichž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt (přestupek) je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Při ukládání pokuty za porušení cenových předpisů nejsou podle zákona o cenách kritériem při určení výměru pokuty osobní a majetkové poměry pachatele, nicméně podle výše uvedeného rozsudku Nejvyššího správního soudu by měl k těmto poměrům správní orgán přihlídnout, což také správní orgán činí.
- [73] V souvislosti s výše uvedeným se tedy správní orgán při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.
- [74] Správní orgán při zjišťování majetkových poměrů účastníka řízení vycházel z listin doložených účastníkem řízení. Z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2020 vyplývá, že účastník řízení v roce 2020 dosáhl výsledku hospodaření před zdaněním ve výši ██████████ Kč, přičemž provozní výsledek hospodaření účastník řízení vykázal ve výši ██████████ Kč.
- [75] Konkrétní forma postihu a jeho výše musí působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře rušitele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

- [76] Vzhledem k výše uvedenému a na základě zohlednění všech otázek a okolností daného případu, dále pak s přihlédnutím ke všem polehčujícím i přitěžujícím okolnostem, majetkovým poměrům účastníka řízení, byla účastníku řízení pokuta uložena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. na samotné spodní hranici možné zákonné sazby dle ust. § 16 odst. 4 písm. c) zákona o cenách.
- [77] Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného zákonem o cenách a též energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta uložena ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [78] S odkazem na poslední část věty v ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a zejména ust. § 72 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (které stanoví lhůtu dvou měsíců ode dne doručení rozhodnutí správního orgánu pro podání žaloby proti takovému rozhodnutí), je pokuta, stejně tak náklady řízení, splatná do 90 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabylo právní moci.

VI. Náklady řízení

- [79] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Andrea Chutná, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: Tepelné hospodářství města Lovosic s.r.o.