

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07149/2021-ERU
Č. j. 07149-8/2021-ERU

V Praze dne 3. prosince 2021

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-07149/2021-ERU, zahájeném dne 30. září 2021 z moci úřední podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

pan ██████████

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, pan ██████████ (dále také „obviněný“) se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, kterého se svou **nedbalostí** dopustil tím, že v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona dne 22. května 2021 na odběrném místě umístěném na adrese ██████████ připojil při prováděné rekonstrukci elektriny v ██████████ mimo elektroměr fázový vodič, což umožňovalo odebírat neměřenou elektřinu.

II.

Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a § 90 odst. 4 energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

4 000 Kč (slovy: čtyři tisíce korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 53121.

III.

Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se obviněnému ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 53121.

IV.

Podle § 89 odst. 2 a 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozenému, společnosti **ČEZ Distribuce, a. s.**, se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále také „poškozený“ nebo „společnost ČEZ Distribuce, a. s.“), **nárok na náhradu škody**

nepřiznává a v souladu s § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozený s tímto **nárokem odkazuje na soud.**

V.

Podle § 95 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozenému nepřiznává právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Dne 10. srpna 2021 policejní orgán Policie České republiky, Obvodního oddělení Holýšov (dále také „policejní orgán“), pod č. j. [REDAKCE] oznámil Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ nebo „správní orgán“) podezření ze spáchání přestupku, ke kterému mělo dojít dne 22. května 2021 na odběrném místě č. [REDAKCE] [REDAKCE] při provádění rekonstrukce elektrického rozvodu v [REDAKCE] když pan [REDAKCE] neoprávněně připojil na neměřenou část elektroinstalace fázový vodič a umožnil tak odběr neměřené elektřiny.
- [2] Šetřením policejního orgánu bylo zjištěno, že technik společnosti NTL Forensics a.s., která zastupuje správce zařízení elektrizační soustavy, společnost ČEZ Distribuce, a. s. ve věci kontroly odběrných míst, dne 5. srpna 2021 na odběrném místě č. OM 1 [REDAKCE] [REDAKCE] zjistil, že vodič, kterým je připojen k elektřině [REDAKCE] je fází napojen přímo na hlavní jistič 25 A mimo elektroměr. Nulový a ochranný vodič byly napojeny správně. Na místě byl přítomen pan [REDAKCE] který sdělil, že elektroinstalaci chybně zapojil on. Svou chybu ihned napravil a připojil kabel správně přes měřicí soustavu, která byla pracovníky společnosti ČEZ Distribuce, a.s. následně zaplombována.
- [3] Obviněný policejnímu orgánu vypověděl, že je elektrikář a držitel oprávnění podle § 6 vyhlášky č. 50/1978 Sb., o odborné způsobilosti v elektrotechnice. Domluvil se s obyvatelekou [REDAKCE] paní [REDAKCE] na rekonstrukci elektřiny. Společnosti ČEZ Distribuce, a.s. dne 22. května 2021 telefonicky oznámil nutnost odstranění plomby na jističové části elektrorozvodné skříň. Fázový vodič napojil přímo k hlavnímu jističi 25 A. Nevšiml si, že elektroměr spotřebu elektřiny neměří. Dne 1. července 2021 mu telefonicky oznámila paní [REDAKCE] že je na místě pracovník společnosti ČEZ Distribuce, a.s., který zjistil chybné zapojení elektřiny. Pan [REDAKCE] tomuto pracovníkovi po telefonu sdělil, že je ochoten se ihned na místo dostavit a svoji chybu napravit. Pracovník společnosti ČEZ Distribuce, a.s. mu měl říci, že rozvodová skříň bude zapečetěna a věc předána kompetentnímu pracovišti. Dne 4. srpna 2021 přijal telefonát, ve kterém mu pracovník společnosti NTL Forensics a.s. sdělil, že následující den, 5. srpna 2021 přijedou na odběrné místo provést kontrolu. Dne 5. srpna 2021 pan [REDAKCE] na místě napravil chybu zapojení a pracovník společnosti NTL Forensics a.s. elektroměr a rozvodovou skříň zapečetil. Pan [REDAKCE] chybné zapojení přiznal s tím, že rozhodně nebyl veden úmyslem obohatit sebe či obyvatekku bytu odběrem neměřené elektřiny. Zavázal se kontaktovat společnost ČEZ Distribuce, a.s. a uhradit případnou škodu.
- [4] Policejní orgán provedl ohledání místa a pořídil fotodokumentaci.

II. Průběh správního řízení

- [5] Prostudováním spisového materiálu postoupeného Úřadu dospěl správní orgán k závěru, že jsou dány důvody k zahájení správního řízení o přestupku, které bylo zahájeno oznámením o zahájení řízení o přestupku, které bylo obviněnému doručeno dne 30. září 2021.

- [6] Poškozený provozovatel zařízení elektrizační soustavy, společnost ČEZ Distribuce, a. s. se písemně vyjádřil podáním doručeným Úřadu dne 16. září 2021. Ve svém vyjádření společnost ČEZ Distribuce, a. s. uvedla, že se jako poškozená připojuje se svým nárokem na náhradu škody ve výši 12 004,71 Kč. Částku označila jako náhradu škody za neoprávněný odběr, která je složena ze dvou položek, kdy cena za distribuované množství elektřiny za období od 22. května 2021 do 5. srpna 2021 činí 882,39 Kč a náklady vynaložené na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení jsou 11 122,32 Kč.
- [7] Dne 3. října 2021 doručil obviněný správnímu orgánu prostřednictvím e-mailové pošty zprávu, ve které vyslovil nesouhlas s formulací správního orgánu uvedenou v oznámení o zahájení správního řízení, že zasáhl do neměřené části rozvodu bez souhlasu provozovatele. Zásah (odpečetění) řádně nahlásil a k opětovnému zapečetění došlo až po pěti týdnech. Neměl v úmyslu nikoho poškodit ani zvýhodnit. Svoji vinu uznal a svého jednání lituje. Domluvil se s paní [REDAKCE] že on uhradí sankci a ona částku za odběr elektřiny. V příloze zprávy zaslal správnímu orgánu komunikaci mezi společnostmi ČEZ Distribuce, a.s. a paní [REDAKCE].
- [8] Správní orgán dne 19. října 2021 vyrozuměl obviněného o shromáždění podkladů potřebných pro vydání rozhodnutí ve věci a v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu poskytl obviněnému před vydáním rozhodnutí ve věci možnost seznámit se se spisem a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, a to do 10 dnů ode dne jeho doručení.
- [9] Obviněný se k vedenému správnímu řízení kromě zmiňované e-mailové zprávy nevyjádřil a možnosti seznámit se s podklady pro rozhodnutí nevyužil.
- [10] Správní orgán posoudil veškeré shromážděné materiály v rámci vedeného správního řízení a s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí správního spisu sp. zn. OSR-07149/2021-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti v rozsahu, který je nezbytný pro možnost ve věci rozhodnout.

III. Popis skutkového stavu

- [11] Ze shromážděného spisového materiálu vyplývá, že obviněný dne 22. května 2021 při provádění rekonstrukce elektroinstalace v [REDAKCE] v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona omylem připojil fázový vodič na neměřenou část elektroinstalace a umožnil tak na odběrném místě odebírat neměřenou elektřinu.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [12] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [13] Zákon o odpovědnosti za přestupky upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.
- [14] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.
- [15] S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že ustanovení § 28 odst. 3 energetického zákona a navazující přestupek dle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek dle § 90 odst. 4 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období,

tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly podle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).

- [16] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

IV. II. Obecný právní rámec

- [17] Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona.
- [18] Energetický zákon v § 28 odst. 3 stanoví, že na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [19] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku provedení zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona. Trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností tento zákaz porušil. V daném případě není na základě zjištěných okolností a skutečností projednávaného případu pochyb o tom, že to byl obviněný, kdo neoprávněný zásah provedl.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [20] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že obviněný svým jednáním porušil zákaz stanovený v § 28 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.
- [21] V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle které platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [22] Správní orgán má za to, že obviněný svým jednáním rovněž naplnil i znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům, neboť aktivním jednáním obviněného došlo k neoprávněnému zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

- [23] Podle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.
- [24] Ve vztahu k výše uvedenému se správní orgán ve smyslu § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky zabýval otázkou zavinění, přičemž dospěl k závěru, že se v daném případě jedná o přestupek

obviněného, který byl podle § 15 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky spáchán z vědomé nedbalosti, neboť správní orgán zastává názor, že obviněný vzhledem ke své profesi elektromontéra věděl, že zásahem do elektroinstalace může zasáhnout do její neměřené části a způsobit tak neměřený odběr elektřiny na odběrném místě, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, elektřinu zapojil v souladu s platnými předpisy a nepřesvědčil se, zda odebíraná elektřina je měřena osazeným elektroměrem.

- [25] S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky přestupku dle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, kterého se obviněný dopustil svou nedbalostí a lze tak uzavřít, že je obviněný odpovědný za spáchání projednávaného přestupku.

IV. VI. Návrhy a námítky obviněného a jejich vypořádání

- [26] Obviněný se k vedenému správnímu řízení vyjádřil 3. října 2021 prostřednictvím e-mailové zprávy, ve které vyslovil nesouhlas s formulací správního orgánu uvedenou v oznámení o zahájení správního řízení, že zasáhl do neměřené části rozvodu bez souhlasu provozovatele. Podle jeho názoru zásah (odpečetění) řádně nahlásil.
- [27] Lze souhlasit s názorem obviněného, že obviněný splnil svoji ohlašovací povinnost, když oznámil správci distribuční soustavy rozpečetění části elektrorozvodné skříně pro účely napojení nového přívodu elektřiny na odběrném místě, avšak správce distribuční soustavy zcela jistě obviněnému neudělil souhlas s připojením na neměřenou část, aby takové připojení umožnilo odběr neměřené elektřiny.

V. Uložení správního trestu

- [28] Podle § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [29] Úřad v rámci výkonu dozoru nad dodržováním energetického zákona ve smyslu § 18 odst. 1 písm. a) energetického zákona (jakožto zvláštního zákona ve vztahu k zákonu o odpovědnosti za přestupky), ukládá na základě zjištění porušení téhož zákona podle § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona pokuty a podle § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu.
- [30] V projednávaném případě nebude aplikován institut upuštění od správního trestu dle § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [31] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu ve shodných nebo obdobných případech.
- [32] Za přestupek podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona lze uložit podle § 90 odst. 4 energetického zákona správní trest ve formě pokuty, a to až do výše 100 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.
- [33] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu § 37, § 38 a § 39 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k následkům,

k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a též k osobě pachatele, tj. obviněného a současně také k povaze činnosti obviněného.

- [34] Obviněný spáchal přestupek z nedbalosti, tedy méně závažnější formou zavinění, což správní orgán zohlednil jako polehčující okolnost.
- [35] Správní orgán rovněž hodnotil postoj obviněného ke spáchanému přestupku. Obviněný se ke svému jednání doznal, proto tuto okolnost správní orgán hodnotí jako okolnost polehčující.
- [36] Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona, tj. opakované spáchání přestupku ve smyslu § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že obviněný není evidován v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.
- [37] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu uloženou ve výši při samé spodní hranici možného zákonného rozpětí. Nelze tak v případě správního trestání obviněného uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla pro obviněného představovat likvidační charakter. Pokuta je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň byla stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů obviněného. Proto správní orgán uložil obviněnému pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

- [38] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána obviněnému povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

VII. Nároky poškozeného

- [39] Poškozený uplatnil v souladu s § 70 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky u správního orgánu nárok na náhradu škody v celkové výši 12 004,71 Kč.
- [40] Podle § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému povinnost nahradit poškozenému škodu, jestliže byla tato škoda způsobena spácháním přestupku, nebyla obviněným dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna; jinak poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení.
- [41] V přestupkovém řízení správní orgán rozhoduje o vině obviněného a ukládá za přestupek trest. Pro správní trestání platí obdobné principy jako pro trestání soudní a v řízení o přestupcích se analogicky uplatní principy stanovené trestním právem, pokud analogie není k újmě obviněného. Také toto trestání musí podléhat stejnému režimu jako trestání za trestné činy a v tomto smyslu je třeba vykládat všechny záruky, které se podle vnitrostátního práva poskytují obviněnému z trestného činu. (Viz analogicky např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, ze dne 27. října 2004, č. j. 6 A 126/2002 -

27 a rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. dubna 2008, č. j. 1 As 27/2008 - 67 i náleží Ústavního soudu ze dne 11. března 2004, sp. zn. II. ÚS 788/02 a náleží Ústavního soudu ze dne 17. ledna 2008, sp. zn. II. ÚS 82/07 - 1.)

- [42] Tento závěr je podle názoru správního orgánu s ohledem na skutečnost, že v řízení o přestupku je nezbytné se řídit stejnými principy jako v řízení trestním, zejména pak v případě, kdy je tento postup uplatněn ve prospěch pachatele plně aplikovatelný i na projednávaný případ.
- [43] Poškozený byl vyzooměním správního orgánu ze dne 6. září 2021 pod č. j. 07149-3/2021-ERU seznámen s podmínkami, za kterých lze náhradu majetkové škody v přestupkovém řízení přiznat. Mimo jiné také s tím, že vznik majetkové škody nebo bezdůvodného obohacení spácháním přestupku obviněným musí být v přímé souvislosti s projednávaným přestupkem, který spočívá v neoprávněném zásahu na odběrných elektrických zařízeních, nikoliv však v neoprávněném odběru elektřiny, který je přestupkem proti majetku, k jehož projednání není ERÚ příslušný, a tudíž není ani oprávněn o náhradě škody za neoprávněný odběr rozhodovat. Dále byl poškozený srozuměn s tím, že škoda a její výše musí být spolehlivě zjištěny, proto je třeba doložit, že ceny za služby a náklady na použitý materiál jsou v souladu s cenami a náklady v místě a čase obvyklými a je třeba předložit všechny relevantní důkazy k prokázání nároku a jeho výše. Poškozený však žádné podklady, které tyto skutečnosti prokazují, správnímu orgánu nedoložil a způsobenou škodu označil jako celkovou náhradu škody za neoprávněný odběr, byť byl srozuměn s tím, že správní orgán Energetické regulačního úřadu není o škodě za neoprávněný odběr oprávněn rozhodovat.
- [44] Poškozený byl správním orgánem vyzooměn o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody nebo uplatnit nárok na vydání bezdůvodného obohacení, a to pouze v přímé souvislosti se spácháním přestupku, tzn. v projednávaném případě v souvislosti s neoprávněným zásahem na předmětném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina nikoliv neoprávněným odběrem elektřiny. Správní řízení je vedeno ve věci přestupku spočívajícím v neoprávněném zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy. K projednání přestupku proti majetku, který spočívá v neoprávněném odběru elektřiny, není Úřad věcně příslušný, tudíž není ani příslušný k rozhodování o náhradě škody, která poškozenému v souvislosti s neoprávněným odběrem vznikla. Přestupek proti majetku ve smyslu § 8 odst. 1 písm. a) bodu 1 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů také v této věci projednává dle § 60 odst. 2 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky věcně příslušný obecní úřad.
- [45] S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že nepovažuje škodu ve výši 12 004,71 Kč uplatněnou poškozeným za zjištěnou takovým způsobem, který by splňoval požadavky na její nepochybné a spolehlivé zjištění v rámci správního řízení a vzhledem k tomu, že zahrnuje i škodu způsobenou neoprávněným odběrem elektřiny, není o ní oprávněn rozhodovat. Pro její přesné stanovení by si tak správní orgán musel opatřovat další podklady a provádět složité dokazování, což by vedlo k průtahům v řízení a bylo by tak porušeno právo obviněného na projednání věci v přiměřené lhůtě.
- [46] Z § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky vyplývá, že pokud výše škody nebyla spolehlivě zjištěna, správní orgán poškozenému nárok na náhradu škody nepřiznává a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně se postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo k značným průtahům v řízení. Průtahy v řízení mohou vznikat například tehdy, pokud by vzhledem ke složitosti posouzení výše vzniklé škody musely být zpracovány znalecké posudky apod. Není totiž zpravidla v možnostech orgánů projednávajících přestupky, aby v řízení o přestupku zjišťovali škodu, která zatím spolehlivě zjištěna nebyla, a nahrazovaly tak civilní soudy (viz Jemelka, L., Vetešník P. Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Zákon o některých přestupcích. Komentář. 1. Vydání. Praha: C. H. Beck 2017, s. 797).
- [47] Jinými slovy, řízení o náhradě škody (adhezní řízení) má ve vztahu k meritornímu rozhodování ve věci, byť je jeho integrální součástí, v jistém smyslu pouze akcesorickou povahu. Procesní činnost správního orgánu tak nemůže přesahovat v daném ohledu aktivitu směřující k náležitému rozhodnutí o vině a trestu. Toliko občanskoprávní řízení je řízením bezvýjimečně zaručujícím (za splnění zákonem

předepsaných podmínek) možnost domoci se uplatněného majetkového nároku. Obecně tedy platí, že postup spočívající v odkázání poškozených s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních, nepředstavuje odepření spravedlnosti, ale ústavněprávně regulární použití institutu urychlujícího sankční řízení (viz analogicky např. usnesení Ústavního soudu ze dne 18. února 2015, sp. zn. II. ÚS 165/15).

- [48] Správní orgán proto o nároku poškozeného o náhradě škody rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí, a odkázal jej s tímto nárokem na soud.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Obviněný, tj. účastník řízení může proti tomuto rozhodnutí podat v souladu s § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky rozklad v plném rozsahu. Poškozený má právo v souladu s § 96 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky podat rozklad pouze proti výroku o nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení a proti výroku o nákladech spojených s uplatněním nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha

Obdrží:

pan ██████████

společnost ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502