

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11122/2020-ERU
Č. j. 11122-15/2020-ERU

V Ostravě dne 9. listopadu 2021

USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), a ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-11122/2020-ERU, zahájeném dne 17. prosince 2020 z moci úřední podle ust. § 78 a ust. § 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Plzeňská teplárenská, a.s.**,

se sídlem Doubravecká 2760/1, Východní Předměstí, 301 00 Plzeň, IČO: 497 90 480,

zast. JUDr. Robertem Vargou, advokátem se sídlem v Plzni, Zbrojnická 229/1,

ve věci podezření ze spáchání 2 pokračujících přestupků podle ust. § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“), rozhodl

t a k t o :

I.

Společné správní řízení **vedené Energetickým regulačním úřadem s obviněným z přestupků, společností Plzeňská teplárenská, a.s.**, se sídlem Doubravecká 2760/1, Východní Předměstí, 301 00 Plzeň, IČO: 497 90 480 (dále též jen „obviněný z přestupku“), pod sp. zn. OSR-11122/2020-ERU pro podezření ze spáchání:

- a) **pokračujícího přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách**, kterého se obviněný z přestupku měl dopustit tím, že jako prodávající (držitel licence na výrobu elektřiny č. 110100129) nedodržel při čerpání podpory na výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů formou zeleného bonusu na elektřinu věcné podmínky, včetně pravidel a postupů pro stanovení těchto cen, jejich změn a způsobu jejich uplatňování a vyúčtování stanovené cenovým orgánem (Energetickým regulačním úřadem) podle ust. § 5 odst. 5 zákona o cenách, konkrétně ust. bodu (1.2.) části B) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 5/2016 ze dne 26. září 2016, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, ve znění účinném pro rok 2017 (dále jen „cenové rozhodnutí“), když dílčími útoky ve dnech 8. února 2017, 9. března 2017, 7. dubna 2017, 10. května 2017, 8. června 2017, 10. července 2017, 9. srpna 2017, 8. září 2017, 9. října 2017, 8. listopadu 2017, 8. prosince 2017 a 9. ledna 2018 (tj. za období roku 2017), uplatnil prostřednictvím systému operátora trhu pro výrobní zdroj elektřiny [redacted] v rozporu s ust. bodu (1.7.) části B) cenového rozhodnutí ve spojení s ust. § 7 vyhlášky č. 477/2012 Sb., o stanovení druhů a parametrů podporovaných obnovitelných zdrojů pro výrobu elektřiny, tepla a biometanu a o stanovení a uchování dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, pro [redacted] vyrobené elektřiny z paliva kategorie 2 podporu ve výši 3 920 Kč/MWh odpovídající palivu kategorie 1, namísto podpory ve výši 2 870 Kč odpovídající palivu kategorie 2, a pro [redacted] vyrobené elektřiny ze zemního plynu podporu z obnovitelných zdrojů, přestože na toto množství vyrobené elektřiny neměla být podpora uplatněna vůbec, čímž měl získat nepřiměřený majetkový prospěch ve výši [redacted] bez DPH,

b) **pokračujícího přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách**, kterého se obviněný z přestupku měl dopustit tím, že jako prodávající (držitel licence na výrobu elektřiny č. 110100129) nedodržel při čerpání podpory na výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů formou zeleného bonusu na elektřinu věcné podmínky, včetně pravidel a postupů pro stanovení těchto cen, jejich změn a způsobu jejich uplatňování a vyúčtování stanovené cenovým orgánem (Energetickým regulačním úřadem) podle ust. § 5 odst. 5 zákona o cenách, konkrétně ust. bodu (1.2.) části B) cenového rozhodnutí, když dílčími útoky ve dnech 8. února 2017, 9. března 2017, 7. dubna 2017, 10. května 2017, 8. června 2017, 10. července 2017, 9. srpna 2017, 8. září 2017, 9. října 2017, 8. listopadu 2017, 8. prosince 2017 a 9. ledna 2018 (tj. za období roku 2017), uplatnil prostřednictvím systému operátora trhu pro výrobní zdroje elektřiny [redacted] a [redacted] v rozporu s ust. bodu (1.7.) části B) cenového rozhodnutí ve spojení s ust. § 7 vyhlášky č. 477/2012 Sb., o stanovení druhů a parametrů podporovaných obnovitelných zdrojů pro výrobu elektřiny, tepla a biometanu a o stanovení a uchování dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, pro [redacted] vyrobené elektřiny z paliva kategorie 2 podporu ve výši 2 440 Kč/MWh odpovídající palivu kategorie 1, namísto podpory ve výši 1 300 Kč odpovídající palivu kategorie 2, čímž měl získat nepřiměřený majetkový prospěch ve výši [redacted] bez DPH,

**se v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky
zastavuje,**

neboť o skutky, o nichž se vede řízení, nejsou přestupky.

II.

Podle ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se nárok na náhradu škody v částce vyčíslené ve výši 46 500 741,84 Kč bez DPH poškozenému – **Česká republika – Ministerstvo průmyslu a obchodu**, se sídlem Na Františku 31, 110 15 Praha 1, IČO: 476 09 109, nepřiznává a v souladu s citovaným ustanovením se uvedený poškozený **odkazuje s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci.**

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Kontrolou vedenou pod sp. zn. 10656/2019-ERU bylo zjištěno, že obviněný z přestupku porušil povinnosti dané ust. § 5 odst. 5 zákona o cenách tím, že pro stanovení výše podpory elektřiny z obnovitelných zdrojů použil nesprávnou kategorizaci biomasy, na základě čehož mu bylo za kontrolované období vyplaceno o [redacted] více.
- [2] Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v Protokolu o kontrole č. [redacted] ze dne 1. září 2020, č. j. 10656-21/2019-ERU, podal účastník řízení námítky, které však byly dne 6. prosince 2018 zamítnuty.

II. Průběh správního řízení

- [3] Správní orgán převzal do správního spisu dne 17. prosince 2020 kontrolní spis sp. zn. 10656/2019-ERU, o čemž vyhotovil téhož dne Záznam o vložení do spisu, č. j. 11122-2/2020-ERU.
- [4] Po vyhodnocení všech skutečností zjištěných při provedené kontrole zahájil Energetický regulační úřad (dále též jen „ERÚ“ či „správní orgán“) podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední s obviněným z přestupku. Zahájení správního řízení bylo obviněnému z přestupku sděleno Oznámením o zahájení

správního řízení ze dne 17. prosince 2020, č. j. 11122-3/2020-ERU, jež bylo účastníku řízení doručeno téhož dne, spolu s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu.

- [5] Přípisem ze dne 6. ledna 2021 se obviněný z přestupku vyjádřil k zahájenému řízení.
- [6] Dne 19. ledna 2021 správní orgán ve smyslu ust. § 70 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky vyrozuměl potenciálního poškozeného ČR – Ministerstvo průmyslu a obchodu – v souvislosti s možným spácháním 2 pokračujících přestupků podle ust. § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách o možnosti uplatnění nároku na náhradu majetkové škody nebo na vydání bezdůvodného obohacení.
- [7] Dne 4. února 2021 uplatnil poškozený ČR – Ministerstvo průmyslu a obchodu – nárok na náhradu škody ve výši [REDAKCE] bez DPH, čímž se ve smyslu ust. § 68 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky stal v této části účastníkem řízení.
- [8] Přípisem ze dne 16. března 2021 reagoval obviněný z přestupku na vyrozumění správního orgánu o uplatněné škodě tak, že údajnému poškozenému nebude hradit neexistující škodu.
- [9] Přípisem ze dne 13. července 2021 správní orgán vyrozuměl účastníky řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a obviněného z přestupku zvlášť o možnosti doložit majetkové poměry.
- [10] Přípisem ze dne 16. července 2021 doložil obviněný z přestupku své majetkové poměry.
- [11] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

III. Popis skutkového stavu

- [12] Obviněný z přestupku podniká v oblasti výroby elektřiny na základě Rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence, změnou číslo 008, ze dne 25. června 2019, s nabytím právní moci dne 13. července 2019. Celkový instalovaný elektrický výkon kontrolované provozovny s názvem „Teplárna“ činí 150,5 MW, počet zdrojů 3.
- [13] V rámci kontroly provedené ERÚ byly z portálu operátora trhu pro všechny tři zdroje kontrolované provozovny pořízeny dokumenty „Nárok na podporu/registrace zdroje – elektřina“, které potvrzují, že obviněný z přestupku byl u operátora trhu registrován a že na elektřinu vyrobenou zdrojem TG1 a TG2 nárokuje od 1. ledna 2017 podporu formou ročního zeleného bonusu a na elektřinu vyrobenou zdrojem TG3 tutéž formu podpory od 1. ledna 2016.

III. I. Palivo z biomasy

- [14] Vzhledem ke skutečnosti, že výše podpory z obnovitelných zdrojů závisí na kategorii biomasy, byla nejprve v rámci kontroly ERÚ provedena analýza paliva z biomasy.
- [15] Podle dokumentu s názvem „Příjem a spotřeba biomasy v centrálním zdroji Plzeňské teplárenské, a.s.“ je v kontrolované provozovně spalována biomasa, obviněným z přestupku podle typu a kvality označovaná jako „peletky kat. 1“ („peletky 1“, peletky vyráběné z cíleně pěstovaných zemědělských plodin), „peletky kat. 2“ („peletky 2“, peletky vyráběné ze zbytkových produktů zemědělské výroby), „štěpka kat. 1“ („štěpka 1“, tj. štěpka z cíleně pěstovaných dřevin a cíleně pěstovaných zemědělských plodin), a v největším objemu dodávaná „štěpka kat. 2“ („štěpka 2“, tj. štěpka ze zbytkové dřevní hmoty z lesního hospodářství).

- [16] Obviněný z přestupku předložil v rámci kontroly ERÚ dokument „Biomasa_vaha.pdf“, ve kterém je uvedeno množství jednotlivých druhů biomasy dodaných pro příslušné kalendářní měsíce kontrolovaného období, tj. roku 2017, konkrétními dodavateli na jednotlivé skládky.
- [17] V rámci kontroly vedené ERÚ pod sp. zn. 03380/2018-ERU (dále též jen „technická kontrola“) předložil obviněný z přestupku mj. kopie dokumentů „Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy“ (dále také „prohlášení“) pro palivo z biomasy dodané v roce 2017. Z důvodu ověření původu biomasy a jejího správného zařazení do kategorií pak byla od příslušných dodavatelů paliva, producentů biomasy, případně ze Státního zemědělského intervenčního fondu, vyžádána další dokumentace.

Palivo „štěpka 1“

- [18] Tabulka č. 1 zobrazuje dodavatele paliva „štěpka 1“ spolu se souhrnným množstvím tohoto paliva za rok 2017 podle dokumentu „Biomasa_vaha.pdf“.

Tabulka č. 1

Dodavatelé paliva „štěpka 1“

Dodavatel paliva	IČO	Množství [t]
1. písecká lesní a dřevařská, a.s.	251 98 611	33 222,56
ALMEA s.r.o.	272 23 701	8 974,78
Dřevošrot, a.s.	276 02 231	42 56,81
Obnovitelné zdroje s.r.o.	263 66 436	353,30
Triumfa Energo s.r.o.	648 30 209	7 215,82
VERBAVA CZ s.r.o.	293 01 840	3 034,54
Celkem		57 057,81

1. písecká lesní a dřevařská, a.s.

- [19] Dodavatelem 1. písecká lesní a dřevařská, a.s., bylo v kontrolovaném období dodáváno palivo „štěpka 1“ na skládky „K7“ a „suška 2“, a v měsících únoru také na skládku „K4-K5“, v dubnu na skládku „K6“ a v říjnu na skládku „suška 1“. Množství paliva dodaného v jednotlivých měsících koresponduje s dokumenty „Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy“ získanými v rámci technické kontroly. V těchto prohlášeních jsou jako producenti biomasy uvedeny právnické osoby GABSETA s.r.o., IČO: 243 10 689, a MC Miscanthus - Centrum s.r.o., IČO: 027 32 483.
- [20] V prohlášeních, ve kterých je jako producent biomasy uvedena právnická osoba GABSETA s.r.o., je v části „Údaje o palivu“ jako druh pěstované biomasy uvedeno „Biopower K“, jako kultura půd jsou zde uvedeny „jiné kultury“, v části týkající se rozlohy půdy je stejně jako v části týkající se výnosů za příslušný kalendářní rok uvedeno „nezjištěno“. Podle těchto dokumentů bylo v roce 2017 dodavatelem 1. písecká lesní a dřevařská, a.s., obviněnému z přestupku dodáno 33 174,68 t tohoto paliva. Podle dokumentu vyhotoveného Státním zemědělským intervenčním fondem (dále jen „SZIF“) pod č. j. SZIF/2018/0708207 ze dne 5. prosince 2018 SZIF neeviduje společnost GABSETA s.r.o. v letech 2015, 2016 a 2017 jako žadatele o dotaci. Vzhledem ke skutečnosti, že nebyla podána deklaráce cíleně pěstované biomasy, nelze tedy toto palivo považovat za palivo z biomasy kategorie 1.
- [21] V měsíci únoru bylo dodavatelem 1. písecká lesní a dřevařská, a.s., dodáno také 47,88 t paliva „štěpka 1“ pocházející z biomasy producenta MC Miscanthus - Centrum s.r.o. V příslušném prohlášení je v části „Údaje o palivu“ jako druh pěstované biomasy uveden „miscanthus“, jako kultura půd „jiné kultury“, v části týkající se rozlohy půdy je, stejně jako v části týkající se výnosů za příslušný kalendářní rok uvedeno „nezjištěno“. Podle sdělení SZIF, č. j. SZIF/2019/0486389, ze dne 16. července 2019 nebyla společnost MC Miscanthus – Centrum s.r.o. v letech 2015 – 2017 žadatelem o dotace. Toto palivo tedy nelze považovat za palivo z biomasy kategorie 1.

ALMEA s.r.o.

- [22] Právnická osoba ALMEA s.r.o. dodávala v kontrolovaném období palivo „štěpka 1“ na skládky „K7“ a „suška 2“. Množství paliva dodaného v jednotlivých měsících koresponduje s dokumenty „Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy“ získanými v rámci technické kontroly. V těchto prohlášeních jsou jako producenti biomasy uvedeni právnická osoba MV AGRO s.r.o., IČO: 285 23 016, [REDACTED] a paní [REDACTED].
- [23] Palivo z biomasy pocházející od paní [REDACTED] bylo podle předložených prohlášení dodáno obviněnému z přestupku právnickou osobou ALMEA s.r.o. v měsíci lednu 2017. Dne 28. listopadu 2018 bylo na ERÚ doručeno sdělení paní [REDACTED] ze dne 27. listopadu 2018, ve kterém je uvedeno, že „nikdy žádnou biomasu neprodukovala a nikam ji nedodávala“, a následně dne 13. prosince 2018 sdělení ze dne 7. prosince 2018, ve kterém paní [REDACTED] uvedla, že v roce 2014 „uzavřela ústní dohodu se spol. ALMEA s.r.o. o vytrhání 2,5 ha stromů jabloní starých 40 – 50 let. Dohoda byla taková, že ona společnost stromy vytrhá a já jim je daruji, takže my jsme nic neplatili jim a oni nám také ne“. Množství 55,19 t paliva, které bylo z této biomasy vyrobeno, a které bylo obviněnému z přestupku dodáno v měsíci lednu 2017, nelze tedy považovat za palivo z biomasy kategorie 1.
- [24] Podle předložených prohlášení bylo v měsících únor až říjen obviněnému z přestupku dodatelem ALMEA s.r.o. dále dodáno celkem 7 430,17 t paliva z biomasy producenta Bc. [REDACTED]. V dokumentu SZIF, č. j. SZIF/2019/0120631, ze dne 6. února 2019 je uvedeno, že Bc. [REDACTED] deklaraci cíleně pěstované biomasy pro roky 2015 až 2017 nepodal, toto palivo tedy nelze považovat za palivo z biomasy kategorie 1.
- [25] V měsíci listopadu 2017 bylo obviněnému z přestupku společností ALMEA s.r.o. podle předloženého prohlášení dodáno také 203,42 t paliva pocházející z biomasy právnické osoby MV AGRO s.r.o. V „Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy“, č. ALMEA/020A/2017, ze dne 4. prosince 2017 je jako druh pěstované biomasy uvedena senáž, pěstovaná na trvalém travním porostu v ČR. Společnost MV AGRO s.r.o. zaslala na ERÚ dokument „Jednotná žádost Deklarace cíleně pěstované biomasy“ pro rok 2017, který dokládá, že deklarace cíleně pěstované biomasy byla podána. 203,42 t paliva, které bylo z této biomasy vyrobeno, a které bylo obviněnému z přestupku společností ALMEA s.r.o. dodáno v měsíci listopadu 2017, lze tedy považovat za palivo z biomasy kategorie 1.
- [26] Podle předložených prohlášení bylo dále v měsících listopadu a prosinci 2017 dodáno obviněnému z přestupku dodatelem ALMEA s.r.o. celkem 1 286 t paliva pocházející z biomasy producenta [REDACTED]. Podle dokumentů „Dodací list“ číslo 1/12/16 a 27/10/17 a „Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy“ ze dne 1. prosince 2016 a 27. října 2017 předložených tímto producentem v rámci technické kontroly bylo dne 1. prosince 2016 dodáno společnosti ALMEA s.r.o. 666 t paliva z cíleně pěstovaných energetických dřevin, „ozdobnice – miscanthus giganteus“ vyprodukované na 13,32 ha, a 27. října 2017 620 t stejného druhu paliva vyprodukovaného na ploše 10 ha. V dokumentu „Jednotná žádost Deklarace cíleně pěstované biomasy“ pro rok 2016, poskytnutém SZIF jako příloha k odpovědi ze dne 28. května 2016, č. j. SZIF/2019/0415898, je uvedena výměra ve výši 10,84 ha. Vzhledem ke skutečnosti, že tento údaj o rozloze půdy je nižší než údaj o rozloze půdy ve výši 13,32 ha uvedený ve výše zmíněném prohlášení ze dne 1. prosince 2016, nelze toto palivo považovat za palivo z biomasy kategorie 1. Společností ALMEA s.r.o. bylo tedy v prosinci 2017 dodáno pouze 620 t paliva z biomasy kategorie 1 pocházejícího od tohoto producenta. 666 t paliva, které bylo obviněnému z přestupku dodáno v měsíci listopadu 2017, nelze z výše uvedených důvodů považovat za palivo z biomasy kategorie 1.

Dřevošrot, a.s.

- [27] Společnost Dřevošrot, a.s., dodávala v kontrolovaném období palivo „štěpka 1“ na skládky „K7“ a „suška 2“, a v měsíci srpnu 2017 také na skládku „suška 1“. Analýzou příslušných prohlášení bylo

zjištěno, že biomasa použitá pro výrobu tohoto paliva pochází od producentů biomasy [REDACTED]
[REDACTED] a právnické osoby EKOFRUKT Slaný, spol. s r.o.,
ICO: 463 48 581.

- [28] Podle předložených prohlášení bylo dodavatelem Dřevošrot, a.s., obviněnému z přestupku dodáno v měsících leden, březen, duben, květen, červen a červenec 2017 celkem 1 102,02 t paliva z biomasy pocházející od paní [REDACTED] a v měsících březen a říjen celkem 79,22 t paliva z biomasy pocházející od Bc. [REDACTED]. Toto palivo v souhrnné váze 1 181,24 t nelze ze stejných důvodů jako v případě biomasy dodané společností ALMEA s.r.o. považovat za palivo z biomasy kategorie 1.
- [29] V měsíci dubnu bylo podle předloženého „Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy“, č. Dřevošrot/005/2017, ze dne 9. května 2017 dodáno 141,13 t paliva pocházejícího od producenta [REDACTED]. V tomto dokumentu je jako druh pěstované biomasy uveden kříženec topolu černého a topolu maximowicz. Podle dokumentů „Jednotná žádost Deklarace cíleně pěstované biomasy“ pro roky 2016 a 2017 získaných ERÚ v rámci technické kontroly dne 29. října 2018 podal pan [REDACTED] pro příslušné roky deklaraci cíleně pěstované biomasy a 141,13 t paliva dodaného právnickou osobou Dřevošrot, a.s., v dubnu 2017 tedy lze považovat za palivo z biomasy kategorie 1.
- [30] Společnost EKOFRUKT Slaný spol. s r.o. ve svém sdělení „Poskytnutí podkladů a informací“ ze dne 5. listopadu 2018 uvedla, že „dřevní štěpka pocházela v roce 2017 ze starých vykloučených sadů“. Celkem 491,37 t paliva, pocházejícího od tohoto producenta biomasy dodaného obviněnému z přestupku podle předložených prohlášení v měsících leden, únor, březen a červen 2017 tedy nelze považovat za palivo z biomasy kategorie 1.
- [31] Podle předložených prohlášení bylo v měsících březen, duben a květen 2017 obviněnému z přestupku dodavatelem Dřevošrot, a.s., dále dodáno celkem 527,26 t paliva z biomasy producenta [REDACTED]. Podle odpovědi SZIF, č. j. SZIF /2019/0215855, ze dne 18. března 2019 nepodal pan [REDACTED] deklaraci cíleně pěstované biomasy pro rok 2016, a podle dokumentu „Jednotná žádost 2017“ doručeného na ERÚ dne 5. listopadu 2018, ani pro rok 2017. 527,26 t paliva dodaného právnickou osobou Dřevošrot, a.s., pocházející z biomasy tohoto producenta tedy nelze považovat za palivo z biomasy kategorie 1.
- [32] Pan [REDACTED] v dokumentu „Sdělení k žádosti“ ze dne 5. listopadu 2018 uvedl, že nepěstuje ani nedodává žádnou biomasu a v dokumentu „Sdělení k žádosti“ ze dne 13. prosince 2018 pak upřesnil, že „v roce 2017 na pozemcích, které jsem dostal v restitucích, bylo káceno dřevo ze staré višňovky“. Celkem 1 364,77 t paliva pocházející z biomasy od tohoto producenta a dodaného společností Dřevošrot, a.s., v období srpen až prosinec 2017, tedy nelze považovat za palivo kategorie 1.
- [33] Palivo z biomasy pana [REDACTED] bylo podle předložených prohlášení obviněnému z přestupku dodáno v měsících dubnu, září, říjnu a listopadu 2017 v celkovém množství 551,04 t. V již dříve zmíněném dokumentu SZIF, č. j. SZIF/2019/0120631, ze dne 6. února 2019 je uvedeno, že pan [REDACTED] deklaraci cíleně pěstované biomasy pro roky 2015 až 2017 nepodal. Celkem 551,04 t paliva dodaného společností Dřevošrot, a.s., pocházející od tohoto producenta biomasy tedy nelze považovat za palivo z biomasy kategorie 1.

Obnovitelné zdroje s.r.o.

- [34] Společnost Obnovitelné zdroje s.r.o. dodávala palivo „štěpka 1“ na skládky „K7“ a „suška 2“ v měsíci únoru, květnu, červnu a září roku 2017. Souhrnné množství tohoto paliva uvedeného v dokumentu „Biomasa_vaha.pdf“ koresponduje s množstvím paliva v předložených prohlášeních. Podle těchto prohlášení dodané palivo pochází z biomasy producenta ALIMEX NEZVĚSTICE a.s.,

IČO: 251 96 049. V prohlášeních je jako druh pěstované biomasy uveden topol a vrba, upraveny štěpkováním. Dne 29. března 2019 byl na ERÚ doručen dokument „Věc: Žádost o poskytnutí podkladů a informací“, ze dne 26. března 2019, ve kterém pan [REDAKCE] místopředseda představenstva společnosti ALIMEX NEZVĚSTICE a.s. uvedl, že „v roce 2017 jsme žádnou cíleně pěstovanou biomasu výše uvedené společnosti nedodali, pouze došlo k vzájemné dohodě o bezúplatné likvidaci dřevního odpadu z údržby polní cesty u obce Vlkov. Jednalo se o hromadu větví a křoví o objemu cca. 20 – 30 m³.“ Veškeré množství paliva „štěpka 1“, ve výši 353,30 t, dodané obviněnému z přestupku společností Obnovitelné zdroje s.r.o. tedy nelze považovat za palivo z biomasy kategorie 1.

Triumfa Energo s.r.o.

- [35] Podle dokumentu „Biomasa_vaha.pdf“ dodávala společnost Triumfa Energo s.r.o. v kontrolovaném období palivo „štěpka 1“ na skládky „K7“, „suška 2“ a v měsíci listopadu také na skládku „K6“. Souhrnné množství tohoto paliva koresponduje s množstvím paliva v předložených prohlášeních, podle kterých bylo toto palivo vyrobeno jako směs cíleně pěstovaných plodin producentů POZEP s.r.o., IČO: 611 68 661, a Pozep Vlkanov s.r.o., IČO: 248 15 926, a cíleně pěstovaných dřevin producentů JAPOL – WEST s.r.o., IČO: 291 08 594, a ESAN TOP s.r.o., IČO: 291 21 990.
- [36] V rámci technické kontroly byly dodavatelem a zároveň výrobcem tohoto paliva, společností Triumfa Energo s.r.o. předloženy dokumenty „Jednotná žádost Deklarace cíleně pěstované biomasy“, které dokládají, že společnost POZEP s.r.o. pro rok 2016 a společnosti Pozep Vlkanov s.r.o., ESAN TOP s.r.o. a JAPOL – WEST s.r.o. pro rok 2017 podaly deklaraci cíleně pěstované biomasy. 7 215,82 t paliva „štěpka 1“ dodané společností Triumfa Energo s.r.o. tedy lze považovat za palivo z biomasy kategorie 1.

VERBAVA CZ s.r.o.

- [37] Společnost VERBAVA CZ s.r.o. dodávala v kontrolovaném období palivo „štěpka 1“ na skládky „K7“, „suška 2“. Souhrnné množství tohoto paliva koresponduje s množstvím paliva v předložených prohlášeních, podle kterých je společnost VERBAVA CZ s.r.o. nejen dodavatelem, ale i výrobcem tohoto paliva a producentem biomasy, cíleně pěstovaných dřevin - topolu, ze které je palivo vyrobeno. 3 034,54 t paliva „štěpka 1“ dodané obviněnému z přestupku společností VERBAVA CZ s.r.o. lze považovat za palivo z biomasy kategorie 1, neboť podle dokumentu „Jednotná žádost Deklarace cíleně pěstované biomasy“ předloženého v rámci technické kontroly podala společnost VERBAVA CZ s.r.o. deklaraci cíleně pěstované biomasy.
- [38] Z výše uvedeného tedy vyplývá, že ne všechno palivo „štěpka 1“ dodané v kontrolovaném období obviněnému z přestupku příslušnými dodavateli lze považovat za palivo z biomasy kategorie 1. V následující Tabulce č. 2 je pro přehlednost uvedeno srovnání množství paliva „štěpka 1“ považovaného obviněným z přestupku za palivo z biomasy kategorie 1 a množství paliva z biomasy kategorie 1, jehož původ byl, jak vyplývá z výše uvedených kontrolních zjištění, ověřen.

Tabulka č. 2

Analýza paliva z biomasy kategorie 1 (palivo „štěpka 1“)

Dodavatel paliva	IČO	Množství paliva z biomasy kat. 1 podle obviněného z přestupku [t]	Množství paliva z biomasy kat. 1 podle zjištění ERÚ [t]	Množství paliva z biomasy kat. 2 (zjištěný rozdíl) [t]
1. písecká lesní a dřevařská,	251 98 611	33 222,56	0,00	33 222,56
ALMEA s.r.o.	272 23 701	8 974,78	823,42	8 151,36
Dřevošrot, a.s.	276 02 231	42 56,81	141,13	4 115,68
Obnovitelné zdroje s.r.o.	263 66 436	353,30	0,00	353,30
Triumfa Energo s.r.o.	648 30 209	7 215,82	7 215,82	0,00
VERBAVA CZ s.r.o.	293 01 840	3 034,54	3 034,54	0,00
Celkem		57 057,81	11 214,91	45 842,90

Palivo „peletky 1“

- [39] Tabulka č. 3 zobrazuje dodavatele paliva „peletky 1“ spolu se souhrnným množstvím tohoto paliva za rok 2017 podle dokumentu „Biomasa_vaha.pdf“.

Tabulka č. 3

Dodavatelé paliva „peletky 1“

Dodavatel paliva	IČO	Množství [t]
ACZ Tymákov s.r.o.	291 20 004	10 798,36
ALVANI, spol. s r.o.	255 71 486	877,17
Družstvo EKOVER	271 72 015	11 660,98
Družstvo EKOVER (91)		4 622,23
Družstvo EKOVER (92)		692,09
M-BIO s.r.o.	020 55 368	2 289,94
Zeross s.r.o.	250 30 167	1 232,00
Celkem		32 172,77

ACZ Tymákov s.r.o.

- [40] Společnost ACZ Tymákov s.r.o. dodávala v kontrolovaném období palivo „peletky 1“ na skládky „K4-K5“, „K6“, „Samtra“ a „Samour“. Množství paliva dodaného v jednotlivých měsících koresponduje s příslušnými prohlášeními předloženými v rámci technické kontroly, podle kterých pocházelo toto palivo z biomasy producentů společností NB Product s.r.o., IČO: 617 79 024, Úněšovský statek a.s., IČO: 497 90 277, ZBIROŽSKÁ a.s., IČO: 001 19 296, Pláňská zemědělská s.r.o., IČO: 263 77 535, PROBITAS spol. s r.o., IČO: 405 26 330, AGRO Staňkov a.s., IČO: 001 15 746, Amelis s.r.o., IČO: 291 57 889, MC Miscanthus – Centrum s.r.o., IČO: 027 32 483, CHMELCOMPANY spol. s r.o., IČO: 445 68 681, ZNZ Přeštice, a.s., IČO: 497 90 757, EKOAGROFARMY Konstantinovy Lázně s.r.o., IČO: 279 75 355, NADE, s.r.o., IČO: 279 64 922, Zemědělské družstvo Vlčák Černošín, IČO: 468 85 234, GROUP AT s.r.o., IČO: 281 00 450, Primagra, a.s., IČO: 451 48 155, EKOHOSPODÁŘSTVÍ 2000, s.r.o., IČO: 263 17 192, Zemědělské družstvo Železný Újezd, IČO: 477 17 360, Baldovská s.r.o., IČO: 014 94 872, ROPO SERVIS s.r.o., IČO: 032 15 598, FADIS OSIVA s.r.o., IČO: 491 92 957, EURAGRI s.r.o., IČO: 271 40 733, UNISKAP s.r.o., IČO: 260 30 187, AGRICOS, spol. s r.o., IČO: 491 92 698, AGROFARMY BEZDRUŽICE s.r.o., IČO: 252 42 407, ProKlas, s.r.o., IČO: 252 08 322, Zemědělské družstvo vlastníků Štichovice, IČO: 477 19 532, [redacted] Zemědělská společnost Srstice a.s., IČO: 001 15 720, FARMA POUTNOV s.r.o., IČO: 290 42 402, PROGRES I s.r.o., IČO: 453 48 057, AGRO STŘED s.r.o., IČO: 264 19 432, [redacted]

- [41] Část paliva „peletky 1“ dodaného společností ACZ Tymákov s.r.o. v měsících lednu, únoru, březnu, květnu a prosinci 2017 pocházela podle příslušných prohlášení z biomasy „seno, šťovík“ producenta NB Product s.r.o. Společnost NB Product s.r.o. zaslala mj. dokument „Jednotná žádost Deklarace cíleně pěstované biomasy“ pro rok 2017 včetně potvrzení o přijetí této žádosti SZIF. Skutečnost, že toto palivo lze považovat za palivo z biomasy kategorie 1 dokládá také dokument „Jednotná žádost Deklarace cíleně pěstované biomasy“ zaslaný ERÚ jako příloha sdělení SZIF, č. j. SZIF/2019/0215855, ze dne 18. března 2019. Celkem 2 120,73 t paliva „peletky 1“ pocházejícího z biomasy producenta NB Product s.r.o. tedy lze považovat za palivo z biomasy kategorie 1.

- [42] Podle předložených prohlášení bylo společností ACZ Tymákov s.r.o. v měsíci lednu dodáno 102,38 t a v měsíci listopadu 51,81 t paliva pocházející z biomasy „seno, šťovík“ producenta [redacted]

Dne 18. března 2019 bylo na ERÚ zasláno sdělení SZIF, č. j. SZIF/2019/0215855, podle kterého pan [REDAKCE] podal v letech 2015 až 2017 deklaráci cíleně pěstované biomasy. Přílohou tohoto sdělení byly také dokumenty „Jednotná žádost 2015“, „Jednotná žádost 2016“, „Jednotná žádost 2017“ a „Jednotná žádost Deklarace cíleně pěstované biomasy“ pro roky 2015 až 2017. 154,19 t paliva „peletky 1“ pocházející od tohoto producenta biomasy tedy lze považovat za palivo z biomasy kategorie 1.

- [43] Část paliva „peletky 1“ dodaného společností ACZ Tymákov s.r.o. v měsíci lednu, srpnu, listopadu a prosinci 2017 pocházela podle příslušných prohlášení z biomasy „seno, šťovík“ producenta [REDAKCE]. Tento producent biomasy zaslal v rámci technické kontroly kopie prvních dvou stránek dokumentu „Jednotná žádost 2017“, podle kterých pro rok 2017 nepodal Deklaraci cíleně pěstované biomasy. Podle odpovědi ze SZIF, č. j. SZIF/2019/0215855, ze dne 18. března 2019 nepodal [REDAKCE] Deklaraci cíleně pěstované biomasy ani pro rok 2016. 387,23 t paliva „peletky 1“ pocházejícího z biomasy dodané [REDAKCE] tedy nelze považovat za palivo z biomasy kategorie 1.
- [44] Podle předloženého prohlášení pocházelo 28,62 t paliva „peletky 1“ dodaného společností ACZ Tymákov s.r.o. v měsíci únoru 2017 z biomasy „seno, šťovík“ pana [REDAKCE] který ve své odpovědi ze dne 4. listopadu 2018 doručené ERÚ dne 6. listopadu 2018 uvedl, že nemá „deklaraci na cíleně pěstovanou biomasu“. Podle odpovědi ze SZIF, č. j. SZIF/2019/0215855, ze dne 18. března 2019 nebyla Deklarace cíleně pěstované biomasy tímto subjektem podána ani v roce 2016. 28,62 t paliva „peletky 1“ pocházejícího z biomasy od tohoto producenta tedy nelze považovat za palivo z biomasy kategorie 1.
- [45] Pan [REDAKCE] ve svém sdělení ze dne 2. listopadu 2018 doručeném ERÚ dne 8. listopadu 2018, uvedl, že „Tymakov prodal v roce 2015 balíky sena“. Množství 45,97 t paliva „peletky 1“ pocházejícího z biomasy „seno, šťovík“ od tohoto producenta, které bylo obviněnému z přestupku dodáno v měsíci únoru tedy nelze považovat za palivo z biomasy kategorie 1.
- [46] V měsíci únoru bylo obviněnému z přestupku společností ACZ Tymákov s.r.o. dodáno 37,69 t paliva „peletky 1“ pocházející z biomasy „seno, šťovík“ producenta [REDAKCE]. Ten ve své odpovědi ze dne 25. listopadu 2018 uvedl, že „Cíleně biomasu“ nepěstuje, a že právnické osobě ACZ Tymákov s.r.o. „prodával seno“. Celkem 37,69 t paliva „peletky 1“ pocházejícího z biomasy od tohoto producenta tedy nelze považovat za palivo z biomasy kategorie 1.
- [47] V měsících únoru a červnu 2017 byla dodána část paliva „peletky 1“ pocházející z biomasy „seno, šťovík“ producenta EKOAGROFARMY Konstantinovy Lázně s.r.o. Ve sdělení této společnosti je mj. uvedeno, že „naše společnost v roce 2017 nedeklarovala v Jednotné žádosti cíleně pěstovanou biomasu“ a dále, že „prodány byly balíky sena, které neodpovídaly kvalitativním požadavkům pro krmné účely hovězího dobytka“. Celkem 73,04 t paliva „peletky 1“ pocházejícího z biomasy od tohoto producenta tedy nelze považovat za palivo z biomasy kategorie 1.
- [48] Část paliva „peletky 1“ dodaného společností ACZ Tymákov s.r.o. v měsících únoru a srpnu 2017 pocházela podle příslušných prohlášení z biomasy „obilniny“ producenta ZNZ Přeštice, a.s., který ve svém sdělení ze dne 31. října 2018 uvedl, že „Dodaná biomasa z naší společnosti do ACZ Tymákov s.r.o. není cíleně pěstovanou biomasu ve smyslu výše citované vyhlášky, ale jedná se o materiál odpadu s čištěním zemědělských komodit (odpad s rostlinných pletiv) určený k dalšímu zpracování.“ Celkem 132,85 t paliva „peletky 1“ pocházejícího z biomasy od tohoto producenta tedy nelze považovat za palivo z biomasy kategorie 1.
- [49] V měsících únoru, březnu a září 2017 bylo společností ACZ Tymákov s.r.o. dodáno palivo „peletky 1“ pocházející z biomasy „seno, šťovík“ producenta NADE, s.r.o., který v dokumentu „odpověď – žádost o poskytnutí podkladů a informací“ ze dne 26. října 2018 uvedl, že nepodával „Jednotnou žádost týkající se deklaráce cíleně pěstované biomasy“, ale že pouze „došlo k prodeji vzorku biomasy“. Podle odpovědi ze SZIF, č. j. SZIF/2019/0215855, ze dne 18. března 2019, nebyla touto společností

Deklarace cíleně pěstované biomasy podána ani v roce 2016. Celkem 67,07 t paliva „peletky 1“ pocházejícího z biomasy od tohoto producenta tedy nelze považovat za palivo z biomasy kategorie 1.

- [50] V měsících únoru, dubnu a listopadu 2017 pocházela podle předložených prohlášení část paliva „peletky 1“ dodaného společností ACZ Tymákov s.r.o. z biomasy „obilniny“ producenta CHMELCOMPANY spol. s r.o. Společnost CHMELCOMPANY spol. s r.o. zaslala ERÚ dokument „Poskytnutí podkladů k žádosti“ ze dne 25. října 2018, ve kterém uvedla, že „nepěstuje cílenou biomasu“, a že „v roce 2017 dodávali pouze materiál po čištění obilovin“. Podle odpovědi ze SZIF, č. j. SZIF/2019/0215855, ze dne 18. března 2019 nebyla Deklarace cíleně pěstované biomasy podána touto společností ani v roce 2016. Celkem 109,08 t paliva „peletky 1“ pocházejícího z biomasy od tohoto producenta tedy nelze považovat za palivo z biomasy kategorie 1.
- [51] V měsících březnu, červenci a září 2017 pocházela část paliva dodávaného společností ACZ Tymákov s.r.o. z biomasy „seno, šťovík“ producenta biomasy, pana [REDAKOVANÉ]. Tento producent byl podle předloženého prohlášení producentem biomasy „obilniny“, ze které bylo vyrobeno 11,57 t paliva „peletky 1“ dodaného stejnou společností v měsíci červnu 2017. Vzhledem ke skutečnosti, že dne 30. října 2018 bylo ERÚ doručeno sdělení pana [REDAKOVANÉ] ve kterém uvádí, že společnosti ACZ Tymákov s.r.o. „prodával balíky sena“, které „neměl v kvalitě pro krmení mého dobytka“, a že z podobných důvodů prodávalo biomasu „pár dalších zemědělců“, nelze celkem 725,7 t paliva „peletky 1“ pocházejícího z biomasy od tohoto producenta považovat za palivo z biomasy kategorie 1.
- [52] V měsících březnu a říjnu 2017 pocházela část paliva dodávaného právnickou osobou ACZ Tymákov s.r.o. z biomasy „seno, šťovík“ producenta Zemědělské družstvo Vlčák Černošín. Podle odpovědi SZIF, č. j. SZIF/2019/0215855, ze dne 18. března 2019 nebyla touto společností v letech 2016 a 2017 Deklarace cíleně pěstované biomasy podána, a proto 453,41 t paliva pocházející z biomasy od tohoto producenta nelze považovat za palivo z biomasy kategorie 1.
- [53] Podle předložených prohlášení pocházela část paliva dodaného v měsících březnu a červnu 2017 z biomasy „seno, šťovík“, a v měsících červencem a září 2017 z biomasy „obilniny“ producenta GROUP AT s.r.o., který ve své odpovědi „Číslo jednací 10358-1/2018-ERU“ ze dne 25. října 2018 uvedl, že „neměli dohodu o dodávkách biomasy, na kterou by se vztahovala povinnost registrace dle vyhlášky č. 477/2012 Sb.“, a že dodávaná biomasa byly „přebytky ze zemědělské výroby a ze zpracování zemědělských surovin“. Celkem 724,26 t paliva „peletky 1“ pocházejícího z biomasy od tohoto producenta tedy nelze považovat za palivo z biomasy kategorie 1.
- [54] Podle předložených prohlášení pocházela část paliva dodaného v měsíci březnu 2017 z biomasy „seno, šťovík“, a v měsíci listopadu 2017 z biomasy „obilniny“ producenta Úněšovský statek a.s. Tento producent pak dne 26. října 2018 zaslal ERÚ kopie prvních 2 stran dokumentu „Jednotná žádost 2017“ a dokument „Jednotná žádost Deklarace cíleně pěstované biomasy“, podle kterých byla v roce 2017 deklarace cíleně pěstované biomasy podána. Podle odpovědi ze SZIF, č. j. SZIF/2019/0215855, ze dne 18. března 2019 byla deklarace cíleně pěstované biomasy právnickou osobou Úněšovský statek a.s. podána i v roce 2016, což bylo potvrzeno příloženým dokumentem „Jednotná žádost Deklarace cíleně pěstované biomasy“. Celkem 126,29 t paliva „peletky 1“ vyrobeného z biomasy od tohoto producenta tedy lze považovat za palivo z biomasy kategorie 1.
- [55] V měsících dubnu, červenci, říjnu a listopadu 2017 bylo dodáno palivo „peletky 1“ pocházející podle předložených prohlášení z biomasy „obilniny“ producenta Primagra, a.s. Společnost Primagra, a.s. v dokumentu „Odpověď na žádost o poskytnutí podkladů a informací“ ze dne 29. října 2018 uvedla, že „v roce 2017 žádnou cíleně pěstovanou biomasu společností ACZ Tymákov s.r.o. ve smyslu ustanovení § 7 odst. 1 vyhlášky č. 477/2012 Sb., o stanovení druhů a parametrů podporovaných obnovitelných zdrojů pro výrobu elektřiny, tepla nebo biometanu a o stanovení a uchování dokumentů, nedodala.“ 371,48 t paliva „peletky 1“ pocházejícího z biomasy od tohoto producenta tedy nelze považovat za palivo z biomasy kategorie 1.

- [56] 313,72 t paliva „peletky 1“ dodaného společností ACZ Tymákov s.r.o. v měsíci dubnu 2017 pocházelo podle předloženého prohlášení z biomasy „seno, šťovík“ producenta EKOHOSPODÁŘSTVÍ 2000, s.r.o., který ve své odpovědi „podklady k číslu jednacímú 10358-1/2018 ERU“, sdělil, že cíleně pěstovanou biomasu nedodával a prodával pouze seno z luk. Celkem 313,72 t paliva „peletky 1“ pocházejícího z biomasy od producenta EKOHOSPODÁŘSTVÍ 2000, s.r.o., tedy nelze považovat za palivo z biomasy kategorie 1.
- [57] V měsíci dubnu bylo dodáno také 31,1 t paliva „peletky 1“ pocházející podle předložených podkladů z biomasy „seno, šťovík“ producenta [REDAKCE]. V dokumentu „Odpověď na Žádost o poskytnutí podkladů a informací“ ze dne 7. listopadu 2017 [REDAKCE] uvedl, že „Produkovaná biomasa však není produkována cíleně. Jsou to zbytky nezkrmitelné slámy, vyrobené v letech předcházejících a dodané firmě ACZ Tymákov.“ Množství 31,1 t paliva „peletky 1“ pocházejícího z biomasy od tohoto producenta tedy nelze považovat za palivo z biomasy kategorie 1.
- [58] Podle předloženého prohlášení pocházela část paliva „peletky 1“ dodaného společností ACZ Tymákov s.r.o. v měsíci dubnu 2017 z biomasy „seno, šťovík“ producenta [REDAKCE] který ERÚ zaslal dokument „Faktura – daňový doklad“, č. FV1703, ze dne 31. března 2017, jehož předmětem je „BIOMASA PRO ENERGETICKÉ VYUŽITÍ – KULATÉ BALÍKY SENA 280 ks“. Podle odpovědi ze SZIF, č. j. SZIF/2019/0215855, ze dne 18. března 2019 byla Deklarace cíleně pěstované biomasy [REDAKCE] podána i v roce 2016, což bylo podloženo příloženým dokumentem „Jednotná žádost Deklarace cíleně pěstované biomasy“. Celkem 82,35 t paliva „peletky 1“ pocházející z biomasy tohoto producenta tedy lze považovat za palivo z biomasy kategorie 1.
- [59] Podle předložených prohlášení pocházela část paliva dodaného v měsících duben, květen, červen a září 2017 z biomasy „seno, šťovík“ producenta Zemědělské družstvo Železný Újezd. V rámci technické kontroly předložila společnost ACZ Tymákov s.r.o. mj. dokument „Faktura – daňový doklad“, č. 17002 ze dne 6. března 2017, podle kterého bylo společnosti ACZ Tymákov s.r.o. dodáno Zemědělským družstvem Železný Újezd 751,339 t kulatých balíků sena. Vzhledem ke skutečnosti, že právnickou osobou Zemědělské družstvo Železný Újezd nebyla v roce 2016 podána Deklarace cíleně pěstované biomasy, jak plyne z odpovědi ze SZIF, č. j. SZIF/2019/0215855, ze dne 18. března 2019 nelze 676,21 t paliva vyrobeného z této biomasy považovat za palivo z biomasy kategorie 1.
- [60] Množství 182,42 t paliva „peletky 1“ dodaného společností ACZ Tymákov s.r.o. v měsíci květnu 2017 pocházelo podle předloženého prohlášení z biomasy „seno, šťovík“ producenta Baldovská s.r.o., v jehož sdělení ze dne 31. října 2018 je uvedeno, že tato společnost nepodávala „jednotnou žádost na pěstovanou biomasu“ a že pouze prodávala „přebytečnou slámu“. 182,42 t paliva „peletky 1“ pocházejícího z biomasy od tohoto producenta tedy nelze považovat za palivo z biomasy kategorie 1.
- [61] V měsíci květnu bylo dodáno také 38,22 t paliva „peletky 1“, které podle předloženého prohlášení pocházelo z biomasy „seno, šťovík“ producenta [REDAKCE] která v rámci technické kontroly zaslala ERÚ sdělení, ve kterém uvedla, že „cíleně pěstovanou biomasu nedělám, firmě ACZ Tymákov jsem dodala seno.“ Množství 38,22 t paliva „peletky 1“ pocházející z biomasy od tohoto producenta tedy nelze považovat za palivo z biomasy kategorie 1.
- [62] Podle předloženého prohlášení pocházelo 23,13 t paliva „peletky 1“ dodaného společností ACZ Tymákov s.r.o. obviněnému z přestupku v měsíci květnu z biomasy „obilniny“ producenta ROPO SERVIS s.r.o. Tato společnost ve své odpovědi „Reakce na výzvu k poskytnutí podkladů a informací“ ze dne 28. listopadu 2018 uvedla: „Co se týká biomasy dodané firmě ACZ Tymákov s.r.o., nejedná se o cíleně pěstovanou biomasu pro účely výroby tepla nebo elektřiny, nýbrž o seno, sklizené z luk, které bylo primárně určeno pro výživu zvířat, ale pro špatnou kvalitu nebylo možné jako krmení použít.“ Celkem 23,13 t paliva „peletky 1“ pocházejícího z biomasy od tohoto producenta tedy nelze považovat za palivo z biomasy kategorie 1.

- [63] V měsíci květnu 2017 bylo dodáno také 31,32 t paliva „peletky 1“ pocházející podle předložených prohlášení z biomasy „seno, šťovík“ producenta [REDAKCE]. Toto palivo nelze považovat za palivo z biomasy kategorie 1, neboť podle odpovědi ze SZIF, č. j. SZIF/2019/0120631, ze dne 6. února 2019 tento producent za roky 2015 až 2017 Deklaraci cíleně pěstované biomasy nepodal.
- [64] Společnost FADIS OSIVA s.r.o. byla podle předložených prohlášení producentem biomasy „obilniny“, ze které bylo vyrobeno 109,71 t paliva „peletky 1“ dodaného společností ACZ Tymákov s.r.o. v měsících květen a září 2017. Společnost FADIS OSIVA s.r.o. v dokumentu „Prohlášení“ ze dne 26. října 2018 uvedla, že není a nikdy nebyla výrobcem ani dodavatelem cíleně pěstované biomasy, a že společností ACZ Tymákov s.r.o. pouze „prodávali odpady z čištění osiv a merkantilu.“ 109,71 t paliva „peletky 1“ pocházejícího z biomasy od tohoto producenta tedy nelze považovat za palivo z biomasy kategorie 1.
- [65] Množství 58,43 t paliva „peletky 1“ dodaného obviněnému z přestupku v měsíci červnu 2017 pocházelo z biomasy „seno, šťovík“ producenta EURAGRI s.r.o. Tato společnost ve svém sdělení uvedla, že v roce 2017 „nedeklarovala cíleně pěstovanou biomasu“. Celkem 58,43 t paliva „peletky 1“ pocházejícího z biomasy od tohoto producenta tedy nelze považovat za palivo z biomasy kategorie 1.
- [66] V měsících červnu a červenci 2017 byla společností ACZ Tymákov s.r.o. dodána část paliva pocházející podle předložených prohlášení z biomasy „obilniny“ producenta UNISKAP s.r.o. Podle „Vyjádření k žádosti o poskytnutí podkladů a informací“ tohoto producenta biomasy, ze dne 24. října 2018 dodává společnost UNISKAP s.r.o. společností ACZ Tymákov s.r.o. „odpady po čištění obilí (biomasu), která není cíleně pěstovanou biomasou“. Celkem 89,88 t paliva „peletky 1“ dodané společností ACZ Tymákov s.r.o. nelze považovat za palivo z biomasy kategorie 1.
- [67] Množství 83,27 t paliva „peletky 1“ dodaného obviněnému z přestupku v měsíci červenci 2017 pocházela z biomasy „seno, šťovík“ producenta biomasy, paní [REDAKCE] tera ve své odpovědi ze dne 25. listopadu 2018 doručené ERÚ dne 29. listopadu 2018 uvedla, že společností ACZ Tymákov s.r.o. „prodávala přebytečnou slámu“ a že se nejednalo „o cíleně pěstovanou biomasu.“ 83,27 t paliva „peletky 1“ pocházejícího z této biomasy tedy nelze považovat za palivo z biomasy kategorie 1.
- [68] Podle předložených prohlášení pocházela část paliva „peletky 1“ dodaného společností ACZ Tymákov s.r.o. v měsících červenci a říjnu 2017 z biomasy „obilniny“ producenta AGRICOS, spol. s r.o., v jehož sdělení ze dne 29. října 2018 je uvedeno, že společnost AGRICOS, spol. s r.o. nepodala deklaraci cíleně pěstované biomasy, a že společností ACZ Tymákov s.r.o. „prodali pouze obilný odpad“. Celkem 56,23 t paliva „peletky 1“ pocházejícího z biomasy od tohoto producenta tedy nelze považovat za palivo z biomasy kategorie 1.
- [69] Množství 542,3 t paliva „peletky 1“ dodaného společností ACZ Tymákov s.r.o. v červenci 2017 pocházelo podle předloženého prohlášení z biomasy „seno, šťovík“ producenta AGROFARMY BEZDRUŽICE s.r.o., v jehož odpovědi „Sdělení – Deklarace cíleně pěstované biomasy 10358-1/2018-ERU“ doručené ERÚ dne 25. října 2018 je uvedeno, že „Co se týče dodané biomasy společností ACZ Tymákov s.r.o. v roce 2017, šlo pouze o přebytečné balíky sena“. Celkem 542,3 t paliva „peletky 1“ pocházejícího z biomasy od tohoto producenta tedy nelze považovat za palivo z biomasy kategorie 1.
- [70] Podle předloženého prohlášení pocházelo 110,93 t paliva „peletky 1“ dodaného společností ACZ Tymákov s.r.o. v červenci 2017 z biomasy „seno, šťovík“ producenta [REDAKCE] terý ve své odpovědi, doručené ERÚ dne 7. listopadu 2018 uvedl, že v roce 2017 dodal společností ACZ Tymákov s.r.o. „Přebytky, které nejsou použít ke krmným účelům (staré seno)“. Z těchto důvodů nelze 110,93 t paliva „peletky 1“ pocházejícího z biomasy od tohoto producenta tedy považovat za palivo z biomasy kategorie 1.

- [71] [redacted] je podle předloženého prohlášení, producentem biomasy „seno, šťovík“, ze které bylo vyrobeno 196,6 t paliva „peletky 1“ dodaného společností ACZ Tymákov s.r.o. v červenci 2017. Tento producent ve své odpovědi „Poskytnutí informací“, doručené ERÚ dne 12. listopadu 2018 uvedl, že společnosti ACZ Tymákov s.r.o. dodal „pro krmné účely, z důvodu kvality, nevyužitelné lisované seno sklizené na mnou obdělávaných půdních blocích“. 196,6 t paliva „peletky 1“ pocházejícího z biomasy od tohoto producenta tedy nelze považovat za palivo z biomasy kategorie 1.
- [72] V měsících červenci a prosinci 2017 bylo společností ACZ Tymákov s.r.o. dodáno také 100,98 t paliva „peletky 1“ pocházejícího podle předložených prohlášení z biomasy „seno, šťovík“ producenta [redacted] který ve své odpovědi ze dne 29. října 2018 prohlásil, že v roce 2017 prodal společnosti ACZ Tymákov s.r.o. „slámu lisovanou v balících dle příložených faktur“ a že se nejednalo „o cíleně pěstovanou biomasu, ale o přebytečnou slámu po sklizni obilí“. Celkem 100,98 t paliva „peletky 1“ pocházejícího z biomasy od tohoto producenta tedy nelze považovat za palivo z biomasy kategorie 1.
- [73] Společnost ZBIROŽSKÁ a.s. byla podle předložených prohlášení producentem biomasy, ze které bylo společností ACZ Tymákov s.r.o. vyrobeno a v měsících srpnu a listopadu 2017 obviněnému z přestupku dodáno palivo „peletky 1“. Dne 2. listopadu 2019 byla ERÚ doručena odpověď společnosti ZBIROŽSKÁ a.s. „Poskytnutí podkladů a informací“ ze dne 31. října 2018, jejíž přílohou byl dokument „Jednotná žádost Deklarace cíleně pěstované biomasy“ pro rok 2017, včetně potvrzení o podání. Celkem 240,07 t paliva „peletky 1“ pocházející z biomasy tohoto producenta tedy lze považovat za palivo z biomasy kategorie 1.
- [74] Část paliva „peletky 1“ dodaného společností ACZ Tymákov s.r.o. v měsících srpnu a prosinci 2017 pocházela podle předložených prohlášení z biomasy „seno, šťovík“ producenta ProKlas, s.r.o. Společnost ProKlas, s.r.o., pak ve svém sdělení „Poskytnutí informací“ ze dne 31. října 2018, uvedla, že deklaraci cíleně pěstované biomasy pro rok 2017 nepodávala, a že v roce 2017 bylo společností ACZ Tymákov s.r.o. pouze „prodáno nekvalitní balíkové seno“. Celkem 86,96 t paliva „peletky 1“ pocházejícího z biomasy od tohoto producenta tedy nelze považovat za palivo z biomasy kategorie 1.
- [75] 87,38 t paliva „peletky 1“ dodaného společností ACZ Tymákov s.r.o. v srpnu 2017 pocházelo podle předloženého prohlášení z biomasy „seno, šťovík“ producenta [redacted] Paní [redacted] [redacted] zaslala ERÚ sdělení „Vyjádření k č.j.10358-1/2018-ERU“, ve kterém uvedla, že deklaraci cíleně pěstované biomasy nepodávala, a že v roce 2017 „prodala firmě ACZ Tymákov seno ze sklizně 2016, které vzhledem ke své kvalitě nemohlo být zkrmeno hovězímu skotu“. Celkem 87,38 t paliva „peletky 1“ pocházejícího z biomasy od tohoto producenta tedy nelze považovat za palivo z biomasy kategorie 1.
- [76] V měsíci srpnu 2017 bylo společností ACZ Tymákov s.r.o. dodáno také 46,18 t paliva „peletky 1“ pocházejícího podle předloženého prohlášení z biomasy „seno, šťovík“ producenta [redacted] který ve svém sdělení ze dne 5. listopadu 2018, které bylo ERÚ doručeno dne 7. listopadu 2018 uvedl, že společnosti ACZ Tymákov s.r.o. „prodal přebytek balíkového sena“, a že nepodal deklaraci cíleně pěstované biomasy. Celkem 46,18 t paliva „peletky 1“ pocházejícího z biomasy od tohoto producenta tedy nelze považovat za palivo z biomasy kategorie 1.
- [77] V měsíci září 2017 bylo podle předloženého prohlášení dodáno také 28,04 t paliva „peletky 1“, pocházejícího z biomasy „obilniny“ producenta Zemědělské družstvo vlastníků Štichovice. Tento producent zaslal ERÚ dokument „Poskytnutí podkladů a informací“, ze dne 25. října 2018, ve kterém je uvedeno sdělení, že nepěstují ani nedodávají „cíleně pěstovanou biomasu“, a dále, že společnosti ACZ Tymákov s.r.o. „v roce 2017 prodali pouze odpady po čištění obilovin“. Množství 28,04 t paliva „peletky 1“ pocházejícího z biomasy od tohoto producenta tedy nelze považovat za palivo z biomasy kategorie 1.
- [78] Podle předloženého prohlášení pocházelo 74,97 t paliva „peletky 1“ dodaného společností ACZ Tymákov s.r.o. v měsíci září 2017 z biomasy „seno, šťovík“ producenta [redacted] který

ve svém prohlášení ze dne 12. listopadu 2018 doručeném ERÚ dne 16. listopadu 2018 uvedl, že není „majitelem žádného zem. pozemku“, že seká „pozemky které nikdo neseká“, a že „nekvalitní seno“ „nabídl na prodej ACZ Tymákov.“ Celkem 74,97 t paliva „peletky 1“ pocházejícího z biomasy od tohoto producenta tedy nelze považovat za palivo z biomasy kategorie 1.

- [79] Společnost Pláňská zemědělská s.r.o. byla podle předloženého prohlášení producentem biomasy „seno, šťovík“, ze které bylo společností ACZ Tymákov s.r.o. vyrobeno a v září 2017 dodáno 98,33 t paliva „peletky 1“. V rámci technické kontroly byl pro potvrzení skutečnosti, že se jedná o biomasu kategorie 1 společností Pláňská zemědělská s.r.o. zaslán ERÚ dokument „Jednotná žádost 2017“ včetně dokumentu „Jednotná žádost Deklarace cíleně pěstované biomasy“. Celkem 98,33 t paliva „peletky 1“ pocházející z biomasy tohoto producenta tedy lze považovat za palivo z biomasy kategorie 1.
- [80] V září 2017 byla společností ACZ Tymákov s.r.o. dodána také část paliva „peletky 1“ pocházející podle předloženého prohlášení z biomasy „seno, šťovík“ společnosti PROBITAS spol. s r.o., v jejímž sdělení „Poskytnutí podkladů a informací“ ze dne 25. října 2018 je uvedeno, že „Biomasa dodaná společností ACZ Tymákov s.r.o., IČO 291 20 004 v měsících květen 2017 – 41,36 t a červen 2017 – 47,69 t, byl zbytek výroby z roku 2016“. Přílohou k tomuto sdělení byly kopie prvních 2 stran dokumentu „Jednotná žádost 2016“ a dokument „Jednotná žádost Deklarace cíleně pěstované biomasy“, podle kterých byla v roce 2016 Deklarace cíleně pěstované biomasy podána. Celkem 80,14 t paliva „peletky 1“ pocházející z biomasy tohoto producenta tedy lze považovat za palivo z biomasy kategorie 1.
- [81] Množství 22,59 t paliva „peletky 1“ dodaného obviněnému z přestupku společností ACZ Tymákov s.r.o. v měsíci říjnu pocházelo od producenta biomasy „seno, šťovík“ pana [REDAKOVANÉ]. Ten ve své odpovědi ze dne 1. listopadu 2018, která byla ERÚ doručena dne 8. listopadu 2018 uvedl, že se nezaměřuje na pěstování biomasy, a že právnické osobě ACZ Tymákov s.r.o. prodal slámu, která byla „přebytková“. 22,59 t paliva „peletky 1“ pocházejícího z biomasy od tohoto producenta tedy nelze považovat za palivo z biomasy kategorie 1.
- [82] V měsíci říjnu 2017 bylo dodáno také 82,61 t paliva z biomasy „seno, šťovík“ pana [REDAKOVANÉ] který ve své odpovědi ze dne 25. listopadu 2018 doručené ERÚ dne 29. listopadu 2018, uvedl, že ACZ Tymákov s.r.o. „prodával přebytečnou slámu“, a že se nejednalo o cíleně pěstovanou biomasu.“ Celkem 82,61 t paliva „peletky 1“ pocházejícího z biomasy od tohoto producenta tedy nelze považovat za palivo z biomasy kategorie 1.
- [83] Podle předloženého prohlášení byl producentem biomasy „seno, šťovík“, ze které bylo společností ACZ Tymákov s.r.o. vyrobeno a následně obviněnému z přestupku v měsíci říjnu 2017 dodáno 164,73 t paliva „peletky 1“ [REDAKOVANÉ]. Ten ve svém sdělení ze dne 29. října 2018 uvedl, že pro rok 2017 „nepodával žádnou jednotnou žádost „Deklarace cíleně pěstované biomasy“. Dodaná biomasa pro ATC Tymákov byla prodána jako odpadní biomasa. Tzn.: starý přebytek sena, slámy, určený pro krmení hosp. zvířat.“ Celkem 194,73 t paliva „peletky 1“ pocházejícího z biomasy od tohoto producenta tedy nelze považovat za palivo z biomasy kategorie 1.
- [84] V měsících říjnu a listopadu 2017 byla společností ACZ Tymákov s.r.o. dodána část paliva pocházející podle předložených prohlášení z biomasy „seno, šťovík“ producenta FARMA POUTNOV s.r.o., který v rámci technické kontroly zaslal ERÚ kopie prvních dvou stránek dokumentu „Jednotná žádost 2017“, podle kterých pro rok 2017 nepodal Deklaraci cíleně pěstované biomasy. Celkem 306,22 t paliva „peletky 1“ pocházejícího z biomasy právnické osoby FARMA POUTNOV s.r.o. tedy nelze považovat za palivo z biomasy kategorie 1.
- [85] V měsících říjnu a prosinci 2017 dodala společnost ACZ Tymákov s.r.o. také celkem 167,03 t paliva „peletky 1“, které podle předložených prohlášení pocházelo z biomasy „seno, šťovík“ producenta Zemědělská společnost Srbsice a.s. Ten ve své odpovědi ze dne 15. listopadu 2018 uvedl, že nepěstují „cíleně biomasu pro energetické účely“ a že ACZ Tymákov s.r.o. „prodávali seno v balících

při úklidu seníku“. Celkem 167,03 t paliva „peletky 1“ pocházejícího z biomasy od tohoto producenta tedy nelze považovat za palivo z biomasy kategorie 1.

- [86] Společnost AGRO STŘED s.r.o. je podle předloženého prohlášení producentem biomasy „seno, šťovík“, ze které bylo společností ACZ Tymákov s.r.o. vyrobeno, a následně obviněnému z přestupku v listopadu 2017 dodáno 291,41 t paliva „peletky 1“. Společnost AGRO STŘED s.r.o. zaslala dne 26. října 2018 ERÚ sdělení „poskytnutí informací“, podle kterého v roce 2017 nepodala deklaraci cíleně pěstované biomasy. Toto palivo v množství 291,41 t tedy nelze považovat za palivo z biomasy kategorie 1.
- [87] Množství 32,78 t paliva „peletky 1“ dodaného obviněnému z přestupku společností ACZ Tymákov s.r.o. v měsíci listopadu pocházelo od producenta biomasy „seno, šťovík“ společnosti PROGRES I s.r.o. Tato společnost v dokumentu „Odpověď na dopis ze dne 23. října 2018, číslo jednací 10358-1/2018-ERU“ uvedla, že společnosti ACZ Tymákov s.r.o. prodala „krmení pro skot“, které „bylo znehodnocené a nebylo ke krmení vhodné“. Celkem 32,78 t paliva „peletky 1“ pocházejícího z biomasy od tohoto producenta tedy nelze považovat za palivo z biomasy kategorie 1.
- [88] Množství 51,28 t paliva „peletky 1“ dodaného společností ACZ Tymákov s.r.o. pocházelo z biomasy producenta [REDAKCE]. V příslušném prohlášení je jako druh biomasy uvedeno „seno, šťovík“. Pan [REDAKCE] ve své odpovědi „Podání vysvětlení“ ze dne 1. listopadu 2018 uvedl že v roce 2016 prodal „přebytky slámy a sena které byly uskladněny předchozí rok venku, proto se již nehodily ke zkrmení zvířat“, a že cíleně pěstovanou biomasu nepěstoval ani nežádal „žádnou podporu na tento program“. Palivo „peletky 1“ v množství 51,28 t pocházející z biomasy od tohoto producenta tedy nelze považovat za palivo z biomasy kategorie 1.
- [89] Část paliva „peletky 1“ dodaného společností ACZ Tymákov s.r.o. pocházela podle předložených prohlášení z biomasy „obilniny“ (leden, září a listopad 2017) a „seno, šťovík“ (srpen 2017) producenta AGRO Staňkov a.s. Tato společnost ve své odpovědi „Poskytnutí podkladů a informací“ ze dne 5. listopadu 2018 uvedla, že během roku 2017 opakovaně prodávala společnosti ACZ Tymákov s.r.o. „suroviny pro výrobu pelet“, že se jednalo o „odpady z posklizňové linky, a to plevy a další odpady (části zrn) po třídění obilovin a řepky ozimé“ a „balíky lisované pšeničné nebo ječné slámy“, a že tyto „odpovídají materiálům uvedeným v Příloze č. 1 k vyhlášce č.477/2012 Sb. jako biomasa kategorie 2, písmeno a) a b)“. Celkem 249,05 t paliva „peletky 1“ pocházejícího z biomasy od tohoto producenta tedy nelze považovat za palivo z biomasy kategorie 1.
- [90] Množství 303,85 t paliva „peletky 1“ dodaného společností ACZ Tymákov s.r.o. v měsíci lednu pocházelo podle předloženého prohlášení z biomasy „seno, šťovík“ producenta biomasy MC Miscanthus - Centrum s.r.o. Tato společnost ve své odpovědi „Žádost o poskytnutí podkladů a informací“ ze dne 16. listopadu 2018 uvedla, že „dodala do ACZ Tymákov lisované balíky miscanthusu k peletování na podestýlkové pelety“. Uvedených 303,85 t paliva „peletky 1“ pocházejícího z biomasy od tohoto producenta tedy nelze považovat za palivo z biomasy kategorie 1.
- [91] Množství 70,33 t paliva „peletky 1“ dodaného společností ACZ Tymákov s.r.o. v měsíci lednu pocházelo podle předloženého prohlášení z biomasy „obilniny“ producenta společnosti Amelis s.r.o., která ve svém „Vyjádření“ ze dne 28. listopadu 2018 uvedla, že „nikdy nedodávala spol ACZ Tymákov s.r.o. cíleně pěstovanou biomasu.“ Uvedených 70,33 t paliva „peletky 1“ pocházejícího z biomasy od tohoto producenta tedy nelze považovat za palivo z biomasy kategorie 1.

ALVANI, spol. s r.o.

- [92] Společnost ALVANI, spol. s r.o., dodávala podle dokumentu „Biomasa_vaha.pdf“ palivo „peletky 1“ na skládku „K4-K5“. Souhrnné množství tohoto paliva koresponduje s množstvím paliva v předložených prohlášeních, podle kterých bylo vyrobeno z biomasy pocházející od společností DUSPOL, spol. s r.o., IČO: 499 69 722, a FARMA Vysočina s.r.o., IČO: 292 78 261. Podle těchto prohlášení bylo biomasou pocházející od společnosti DUSPOL, spol. s r.o., žito pěstované na orné

půdě a seno pěstované na trvalém travním porostu od společnosti FARMA Vysočina s.r.o. Dodavatel paliva, ALVANI, spol. s r.o., zaslal v rámci technické kontroly ERÚ dokumenty „Jednotná žádost Deklarace cíleně pěstované biomasy“ žadatelů DUSPOL, spol. s r.o. a FARMA Vysočina s.r.o., které potvrzují, že tato deklaráce byla pro rok 2016 těmito producenty paliva podána. Celkem 877,17 t paliva dodaného v kontrolovaném období společností ALVANI, spol. s r.o. lze tedy považovat za palivo z biomasy kategorie 1.

Družstvo EKOVER

- [93] Podle dokumentu „Biomasa_vaha.pdf“ bylo dále palivo „peletky 1“ dodáváno subjekty Družstvo EKOVER, Družstvo EKOVER (91) a Družstvo EKOVER (92) na skládky „K4-K5“, „SAMTRA“, „K6“ a „SAMOUR“. Souhrnné množství tohoto paliva koresponduje s množstvím paliva v předložených prohlášeních, ve kterých je jako dodavatel uvedena právnická osoba Družstvo EKOVER, IČO: 271 72 015. Podle těchto prohlášení se jednalo o palivo pocházející od producentů biomasy, právnických osob AGROKAT spol. s r.o., IČO: 490 22 296, AGRONOVA M & P, spol. s r.o., IČO: 251 53 064, AGROPOST, s.r.o., IČO: 274 49 653, AGROPRODUCT, spol. s r.o., IČO: 607 26 971, Družstvo Březovice, IČO: 257 42 892, Dubická zemědělská a.s., IČO: 258 33 774, Ekolife - družstvo Orlické Záhoří, IČO: 465 05 857, FARMA SEVER s.r.o., IČO: 254 94 333, PAVLÍK a společníci s.r.o., IČO: 259 48 434, Plzeňská farma s.r.o., IČO: 256 45 161, Smilkov, a.s., IČO: 463 57 432, Spolek pro ekologické bydlení, IČO: 265 26 239, Zemědělské družstvo Dolní Újezd, IČO: 001 29 488, Zemědělské družstvo Koryta, IČO: 005 18 981, Zemědělské družstvo Telč, IČO: 001 37 162, ZERA, a.s., IČO: 634 93 021, Zemědělská společnost Komorno, a.s., IČO: 252 05 773, pana [REDAKCE]

[REDAKCE] V rámci technické kontroly byly dodavatelem paliva, právnickou osobou Družstvo EKOVER předloženy dokumenty potvrzující, že všichni výše uvedení producenti biomasy podali deklaráci cíleně pěstované biomasy. Celkem 16 975,3 t paliva „peletky 1“ dodané v kontrolovaném období právnickou osobou Družstvo EKOVER lze tedy považovat za palivo z biomasy kategorie 1.

M-BIO s.r.o.

- [94] Společnost M-BIO s.r.o. dodávala v kontrolovaném období palivo „peletky 1“ na skládku „K4-K5“, a v měsíci květnu také na skládku „K6“. Souhrnné množství tohoto paliva koresponduje s množstvím paliva v předložených prohlášeních, podle kterých bylo vyrobeno z biomasy pocházející od producentů biomasy, pana [REDAKCE] a od společností AGRO Jevišovice, a.s., IČO: 494 55 958, a Vsacko Hovězí a.s., IČO: 253 66 734. V těchto prohlášeních je dále uvedeno, že palivo bylo vyrobeno z cíleně pěstovaných plodin pěstovaných na orné půdě v České republice. V rámci technické kontroly byly dodavatelem paliva, společností M-BIO s.r.o. předloženy dokumenty „Jednotná žádost Deklarace cíleně pěstované biomasy“, které dokládají, že producenti biomasy právnické osoby AGRO Jevišovice, a.s. pro rok 2016, Vsacko Hovězí a.s. pro rok 2017 a pan [REDAKCE] pro roky 2015, 2016 a 2017 podali deklaráci cíleně pěstované biomasy. Celkem 2 289,94 t paliva „peletky 1“ dodané v kontrolovaném období společností M-BIO s.r.o. lze tedy považovat za palivo z biomasy kategorie 1.

Zeross s.r.o.

- [95] Společnost Zeross s.r.o. dodávala v kontrolovaném období palivo „peletky 1“ na skládku „K4-K5“. Souhrnné množství tohoto paliva koresponduje s množstvím paliva v předložených prohlášeních, podle kterých bylo toto palivo vyrobeno z lučního porostu, příp. trávy, pocházející od producentů Farma SEVER s.r.o., IČO: 254 94 333, FARMEX TEAM spol. s r.o., IČO: 499 02 199, a [REDAKCE]. Skutečnost, že se jedná o palivo z biomasy kategorie 1 byla společností Zeross s.r.o. v rámci technické kontroly potvrzena předložením dokumentů „Jednotná žádost Deklarace cíleně

pěstované biomasy“ pro rok 2017 žadatele FARMEX TEAM spol. s r.o. a pro rok 2016 žadatele FARMA SEVER s.r.o., a podle sdělení SZIF, č. j. SZIF/2019/0415898, ze dne 28. května 2019 byla deklarace cíleně pěstované biomasy pro rok 2017 podána jak [REDACTED] tak právníčkou osobou FARMA SEVER s.r.o. Celkem 1 232 t paliva „peletky 1“ dodané v kontrolovaném období společností Zeross s.r.o. lze tedy považovat za palivo z biomasy kategorie 1.

- [96] Z výše uvedeného tedy vyplývá, že ne všechno palivo „peletky 1“ dodané v kontrolovaném období obviněnému z přestupku příslušnými dodavateli lze považovat za palivo z biomasy kategorie 1. V následující Tabulce č. 4 je pro přehlednost uvedeno srovnání množství paliva „peletky 1“ považovaného obviněným z přestupku za palivo z biomasy kategorie 1 a množství paliva z biomasy kategorie 1, jehož původ byl, jak vyplývá z výše uvedených kontrolních zjištění, ověřen.

Tabulka č. 4

Analýza paliva z biomasy kategorie 1 (palivo „peletky 1“)

Dodavatel paliva	IČO	Množství paliva z biomasy kat. 1 podle obviněného z přestupku [t]	Množství paliva z biomasy kat. 1 podle zjištění ERÚ [t]	Množství paliva z biomasy kat. 2 (zjištěný rozdíl) [t]
ACZ Tymákov s.r.o.	291 20 004	10 798,36	2 902,10	7 896,26
ALVANI, spol. s r.o.	255 71 486	877,17	877,17	0,00
Družstvo EKOVER	271 72 015	16 975,30	16 975,30	0,00
M-BIO s.r.o.	020 55 368	2 289,94	2 289,94	0,00
Zeross s.r.o.	250 30 167	1 232,00	1 232,00	0,00
Celkem		32 172,77	24 276,51	7 896,26

Palivo „štěpka 2“ a „peletky 2“

- [97] V rámci kontroly provedené ERÚ byli dále zjištěni dodavatelé paliva „štěpka 2“ a „peletky 2“, kdy nebylo shledáno, že by se v těchto případech mohlo jednat o palivo z jiné kategorie než kategorie 2. Pro úplnost správní orgán v Tabulkách č. 5 a č. 6 uvádí přehled dodavatelů a množství dodaného paliva v kontrolovaném období.

Tabulka č. 5

Dodavatelé paliva „štěpka 2“

Dodavatel paliva	IČO	Množství [t]
ALMEA s.r.o.	272 23 701	10 214,45
Dřevošrot, a.s.	276 02 231	2 496,38
Jihozápadní dřevařská a.s.	252 36 237	5 651,04
Jiří Konvalinka	157 35 991	12 471,28
JVV GINKGO s.r.o.	252 19 456	561,36
KAISER s.r.o.	267 33 102	3 122,13
LST a.s.	607 06 805	32 337,48
Obnovitelné zdroje s.r.o.	263 66 436	15 658,13
OŠTĚP Plzeň s.r.o.	635 09 458	212,03
ROPO SERVIS s.r.o.	032 15 598	3 597,44
RUMPOLD s.r.o.	614 59 364	4,60
SOLITERA spol. s r.o.	437 62 751	48 537,15
Triumfa Energo s.r.o.	648 30 209	32 420,15
VATO PALIVA s.r.o.	290 94 569	8 156,91
Zelená biomasa a.s.	282 80 407	3 639,33
Celkem		179 079,90

Tabulka č. 6

Dodavatelé paliva „peletky 2“

Dodavatel paliva	IČO	Množství [t]
Družstvo EKOVER	271 72 015	3 850,51
EKO – C ZE, spol. s r.o.	634 93 446	24,07
SLAWOMIR PIETRUCUK P.W.FOKUS	543 131 7075	50,44
Celkem		3 925,02

III. II. Podpora elektřiny z obnovitelných zdrojů energie

- [98] V rámci kontroly ERÚ byl předložen „Energetický posudek“, ev. č. 43508.0, týkající se „Vymezení systémové hranice kogeneračních zdrojů TG1 a TG2 v Teplárně Plzeň“, vypracovaný energetickým specialistou [REDAKCE] č. o. 044 v prosinci 2016, ve kterém je mj. uvedeno, že „Celý zdroj Plzeňské teplárenské, budovaný postupně v několika etapách, lze v principu rozdělit do 3 bloků“. Jedná se o „výtopenský blok“, tvořený horkovodními kotli K2 a K3, technologicky a provozně oddělitelný od ostatních výrobních jednotek, „zelený kogenerační blok“, tvořený kotlem K7 a odběrovou parní kondenzační turbínou TG3, technologicky a provozně oddělitelný od ostatních výrobních jednotek a „teplárenský kogenerační blok“, tvořený sestavou kotlů K4, K5 a K6 a sestavou turbosoustrojí TG1 a TG2.
- [99] V dokumentu „Elektrina.pdf“ je uvedeno, že „Výroba elektřiny je měřena na svorkách každého generátoru. Výkon je vyveden přes tři blokové transformátory (10,5 kV/110 kV) do rozvodny 110 kV“, a že „před každým ze tří hlavních blokových transformátorů je odbočkový transformátor (10,5 kV/6 kV) pro vlastní spotřebu. Z těchto transformátorů jsou pak napájeny jednotlivé technologické celky přes pomocné transformátory vlastní spotřeby (6 kV/0,4 kV)“. V tomto dokumentu je dále uvedeno, že z „vlastní spotřeby pro fiktivní blok je vedle technologické vlastní spotřeby kryta i netechnologická vlastní spotřeba teplárny a dodávka elektřiny pro nájemce – drobné odběratele elektřiny a tepla v rámci areálu.“ a že „Spotřeba elektřiny pro hlavní technologické celky je měřena v hlavních rozvodnách a netechnologická spotřeba elektřiny pro vlastní spotřebu i nájemce je měřena podružnými elektroměry.“ Výše uvedené údaje týkající se měřidel elektřiny potvrzuje i předložené „Informativní schéma centrálního zdroje kombinované výroby elektřiny a tepla Plzeňské teplárenské, a.s.“ Podle dokumentu „Seznam použitých měřidel pro bilanční výpočty KVET“ jsou všechny tři elektroměry svorkové výroby měřidly stanovenými, stejně jako 2 elektroměry měřící dodávku do sítě a elektroměr měřící dodávku do sítě z generátoru TG3.

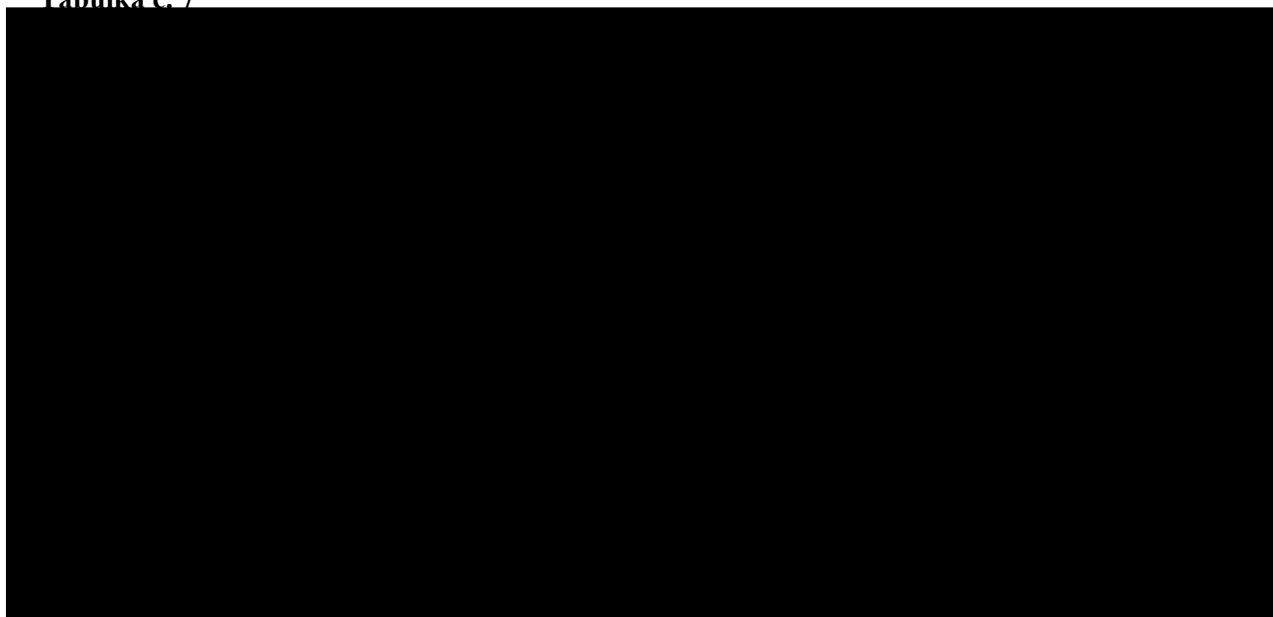
III. II. I. Zelený blok

- [100] Zelený blok je tvořen kotlem „K7“ o tepelném výkonu 38,6 MWt a turbogenerátorem „TG3“ s instalovaným elektrickým výkonem ve výši 13,5 MWe.
- [101] Skutečnost týkající se technologické i provozní oddělitelnosti potvrzuje i dokument „Stanovení systémové hranice kogeneračních zdrojů v Plzeňské teplárenské, a.s.“, podle kterého lze tento blok „technologicky a provozně oddělit od ostatních výrobních jednotek a je zde možno realizovat kombinovanou výrobu elektřiny a tepla. Na straně vstupů lze jednoznačně definovat a měřit spotřebu paliva, na straně výstupů lze jednoznačně definovat a měřit výrobu elektřiny a dodávku užitečného tepla.“
- [102] V dokumentu „Příjem a spotřeba biomasy v centrálním zdroji Plzeňské teplárenské, a.s.“ je uvedeno, že „Kvalitní štěpka z cíleně pěstovaných dřevin a ze zbytkové dřevní hmoty lesního hospodářství je spalována ve fluidním kotli s pomocným roštem K7, který je určen výhradně na biomasu“ a dále, že peletky jsou v tomto kotli „spalovány zcela výjimečně“ z důvodu toho, že sice „v kotli hoří dobře, ale jejich lehčí frakce dohořívají v zadní části kotle a ve filtrech, což způsobuje poškození kotle a následně jeho odstavení“. V části „Energetická bilance příjmu a spotřeby biomasy“ je dále uvedeno, že do „spotřeby kotle K7 se bere všechna biomasa ze spotřeby skládky K7 a adekvátní množství biomasy ze spotřeby sušičky č. 2.“ Množství paliva z biomasy je podle tohoto dokumentu přímo měřeno „pasovými vahami umístěnými na pasech T13, T14“. V dokumentu „Příloha č. 1 k žádosti

o vydání osvědčení o původu elektřiny z vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla“, ze dne 18. listopadu 2016, je uvedeno, že zemní plyn je „Pomocným palivem pro zapálení a najíždění kotle“.

- [103] V dokumentech „Rozdělení spotřeby paliva do kotlů“ je pro každý měsíc kontrolovaného období uvedeno množství, výhřevnost a množství energie z jednotlivých paliv pocházejících z příslušných skládek. Tento dokument také potvrzuje skutečnost, že pro zelený blok bylo používáno palivo „štěpka 1“ pouze ze skládek „K7“ a „suška 1“. V následující tabulce je pro přehlednost uvedeno kolik paliva „štěpka 1“ v tunách bylo v jednotlivých kalendářních měsících kontrolovaného období podle tohoto dokumentu, v zeleném bloku pro výrobu elektřiny použito, množství paliva „štěpka 1“, které bylo podle dokumentu „Biomasa_vaha.pdf“ obviněnému z přestupku dodáno a množství paliva z biomasy kategorie 1 a pod označením kategorie 2 vyplývající ze skutečností uvedených v části týkající se analýzy paliva „štěpka 1“.

Tabulka č. 7

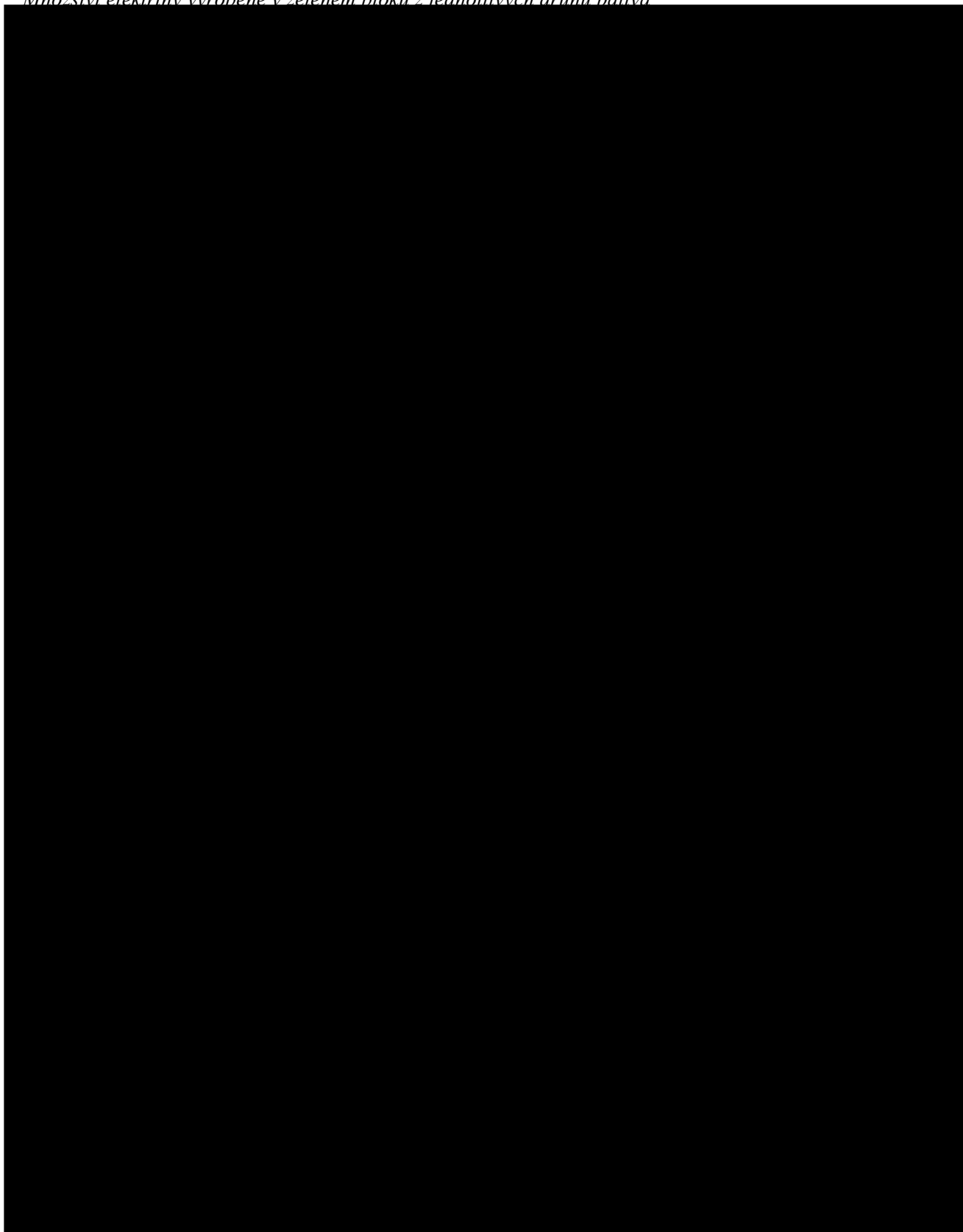


- [104] Obviněný z přestupku předložil pro každý měsíc kontrolovaného období dokument „Podklady pro výkaz OTE o výrobě elektřiny z podporovaných zdrojů – ZB“, ve kterém jsou kromě hodnot svorkové výroby elektřiny a technologické vlastní spotřeby elektřiny zdroje „Zelený blok“ uvedeny hodnoty množství elektrické energie, na které je nárokována podpora z obnovitelných zdrojů spalováním biomasy kategorie O1 a kategorie O2. Z těchto dokumentů bylo zjištěno, že obviněný z přestupku pro výpočet množství elektřiny, na kterou nárokuje podporu z obnovitelných zdrojů, nezahrnuje energii obsaženou v zemním plynu.
- [105] V Tabulce č. 8 je uvedeno množství elektřiny, která byla v jednotlivých měsících vyrobena z paliva z biomasy kategorie 1 a 2 a také ze zemního plynu, získané výpočtem podle Přílohy č. 5 k vyhlášce č. 145/2016 Sb., o vykazování elektřiny a tepla z podporovaných zdrojů a k provedení některých dalších ustanovení zákona o podporovaných zdrojích energie (vyhláška o vykazování energie z podporovaných zdrojů), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška o vykazování energie z POZE“). Pro výpočet byly jako hodnoty „množství energie obsažené ve spalovaném zdroji energie“ použity hodnoty „teplo v palivu“ uvedené v dokumentech předložených obviněným z přestupku „3. podklady k měsíční bilanci energie“. Z těchto dokumentů byly použity také hodnoty svorkové výroby elektřiny a technologické vlastní spotřeby elektřiny (TVS), které souhlasí s údaji vykázanými v portálu operátora trhu.
- [106] S ohledem na ověření kategorizace spalované biomasy v kontrolovaném období podrobně popsané v části III. I. odůvodnění tohoto rozhodnutí bylo dále vypočteno množství elektřiny, která byla v jednotlivých měsících vyrobena z paliva z biomasy kategorie 1 a kategorie 2, jejíž část byla vykázána jako palivo z biomasy kategorie 1 (biomasa kategorie 2*), a z biomasy kategorie 2.

Pro výpočet byla jako hodnota „množství energie v palivu“ použita poměrově přepočítaná hodnota „teplo v palivu“.

Tabulka č. 8

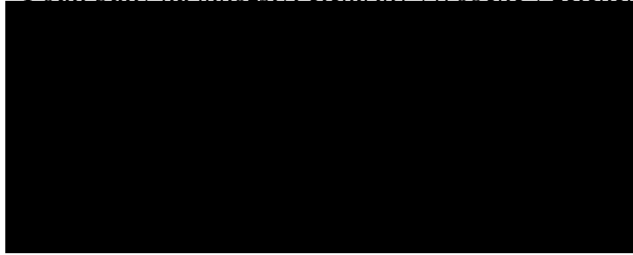
Množství elektřiny vyrobené v zeleném bloku z jednotlivých druhů paliva



- [107] V Tabulce č. 9 je shrnuto množství elektřiny z jednotlivých druhů paliv, která byla v roce 2017 vyrobena ze zdroje „Zelený blok“.

Tabulka č. 9

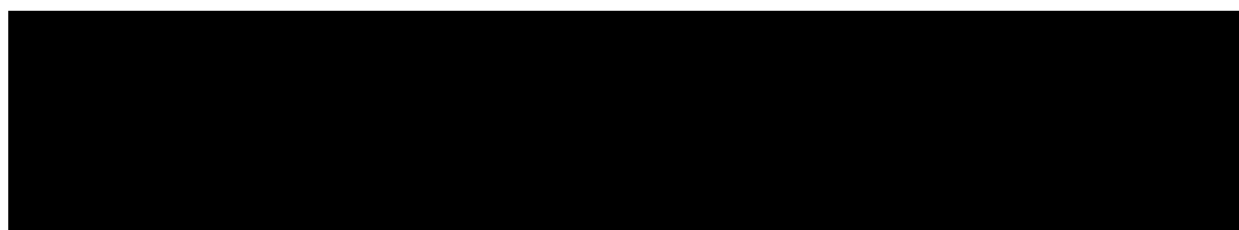
Podíl paliv na množství elektřiny vyrobené v zeleném bloku v roce 2017



III. II. II. Fiktivní blok

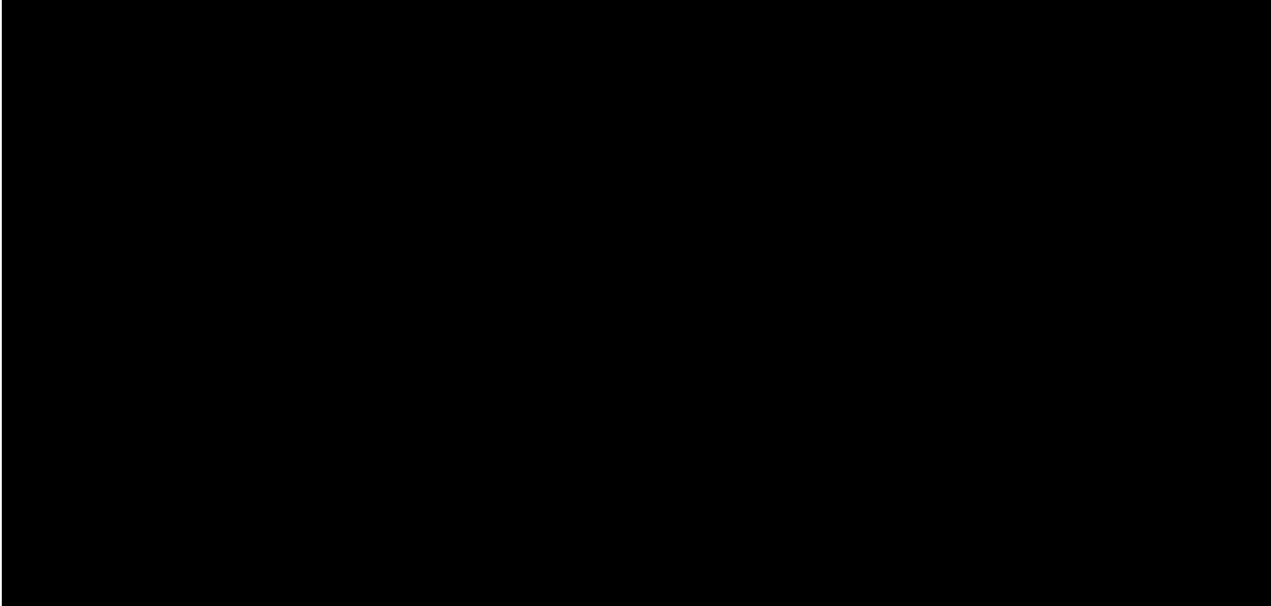
- [108] Fiktivní blok je tvořen kotli „K4“ o tepelném výkonu 130,8 kWt, „K5“ o tepelném výkonu 130,8 kWt a „K6“ o tepelném výkonu 130,8 kWt a turbogenerátory „TG1“ s instalovaným elektrickým výkonem 70 MWe a „TG2“ s instalovaným elektrickým výkonem 67 MWe.
- [109] Podle dokumentu „Příjem a spotřeba biomasy v centrálním zdroji Plzeňské teplárenské, a.s.“ dodávají kotle K4, K5 a K6 „páru do společné parní sběrně, ze které jsou napájena turbosoustrojí TG1 a TG2“. V tomto dokumentu je dále uvedeno, že „Blok jako celek lze technologicky a provozně oddělit od ostatních výrobních bloků, nelze však vzhledem ke sběrníkovému uspořádání technologicky a provozně oddělit příslušné výrobní jednotky. Na straně vstupů lze jednoznačně definovat a měřit spotřebu paliva, na straně výstupů lze jednoznačně definovat a měřit výrobu elektřiny a dodávky užitečného tepla.“
- [110] V rámci technické kontroly bylo zjištěno, že v kotlích K4 a K5 jsou spolu s hnědým uhlím spalovány peletky z biomasy zemědělského původu, což je v souladu s dokumentem „Příjem a spotřeba biomasy v centrálním zdroji Plzeňské teplárenské, a.s.“, ve kterém je uvedeno, že v uhelných kotlích K4 a K5 jsou „spalovány prakticky pouze zemědělské peletky a popř. štěpky z nadrcených zemědělských plodin“. V kotli K6 je podle zjištění z technické kontroly s hnědým uhlím spalována dřevní štěpka, což opět souhlasí s údaji z výše zmíněného dokumentu, podle kterého je v tomto kotli spalována „nejlevnější a tím i nejméně kvalitní biomasa – dřevní štěpky z lesního hospodářství“. V dokumentu je dále uvedeno, že stabilizačním palivem je zemní plyn, a že je v nich „spalována biomasa a TAP“ (TAP = tuhá alternativní paliva).
- [111] V rámci ověření kategorizace spalované biomasy v kontrolovaném období podrobně popsané v části III. I. odůvodnění tohoto rozhodnutí bylo zjištěno, který z dodavatelů dodal palivo označené jako „štěpka 1“ a „peletky 1“ na příslušnou skládku, a toto zjištění bylo srovnáno s údaji získanými z technické kontroly. Zjištěné údaje týkající se paliva „štěpka 1“ jsou uvedeny v Tabulce č. 10. V případě paliva „peletky 1“ bylo špatně zařazené palivo dodáno pouze společností ACZ Tymákov s.r.o. V následující Tabulce č. 11 je uvedeno, kolik paliva „peletky 1“ bylo v jednotlivých kalendářních měsících kontrolovaného období ve fiktivním bloku použito pro výrobu elektřiny podle obviněného z přestupku, množství paliva „peletky 1“ dodaného společností ACZ Tymákov s.r.o., a množství tohoto paliva, které bylo podle kontroly ERÚ správně zařazeno do kategorie 1.

Tabulka č. 10





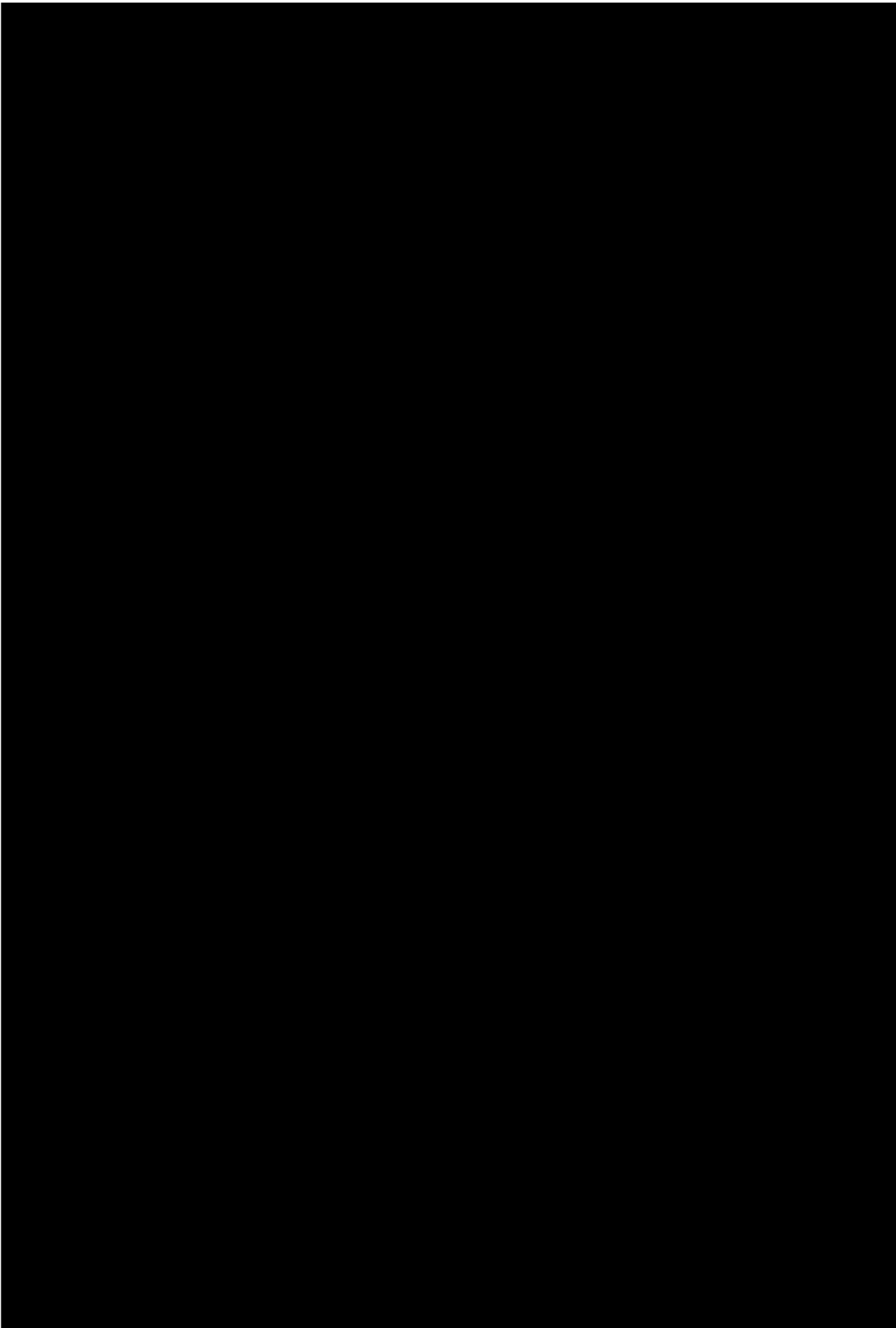
Tabulka č. 11

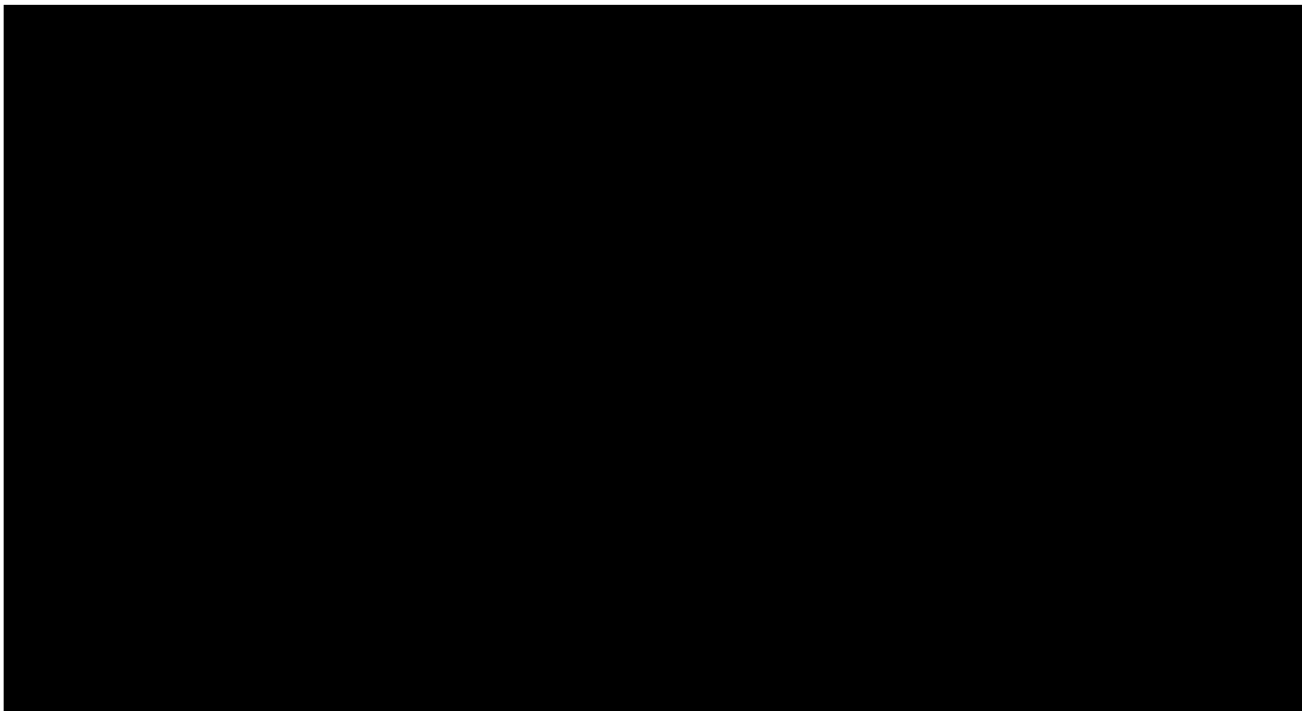
- 
- [112] Na základě výše uvedených údajů pak bylo v rámci kontroly ERÚ vypočteno množství elektřiny, která byla v jednotlivých měsících vyrobena z jednotlivých druhů biomasy, přičemž pro výpočet byla jako hodnota „množství energie v palivu“ použita poměrově přepočítaná hodnota „teplo v palivu“.
- [113] Podpora elektřiny z biomasy se v případě společného spalování biomasy s neobnovitelnými zdroji energie vztahuje pouze na poměrnou část elektřiny, vyrobenou v procesu vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla. V již dříve zmíněném energetickém posudku je uvedeno, že „nelze provést ucelenou energetickou bilanci jednotlivých kogeneračních zdrojů v rámci bloku, jelikož nelze objektivně rozdělit vlastní technologickou spotřebu bloku na jednotlivé kogenerační zdroje“, a je „tedy nezbytné TG1 + TG2 hodnotit jako jeden fiktivní blok“. Výpočet je pak popsán v také již dříve uvedeném dokumentu „Stanovení systémové hranice kogeneračních zdrojů v Plzeňské teplárenské, a.s.“. Pro stanovení množství elektřiny pocházející z jednotlivých druhů paliv byly použity hodnoty „množství elektřiny z kombinované výroby elektřiny a tepla“ uvedené v předložených dokumentech „Podklady pro výkaz OTE o výrobě elektřiny z podporovaných zdrojů – FB“, které se pro oba zdroje shodují s údaji v dokumentech „Měsíční výkaz – výroba elektřiny“.

Tabulka č. 12

Množství elektřiny vyrobené ve fiktivním bloku z jednotlivých druhů paliva

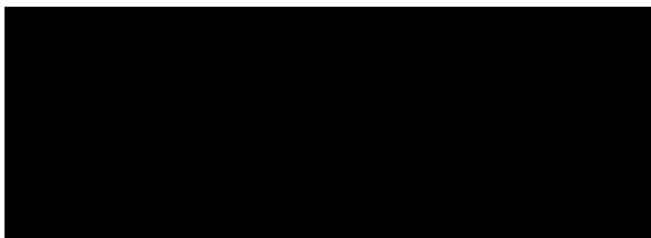






[114] V Tabulce č. 9 je shrnuto množství elektřiny z jednotlivých druhů paliv, která byla v roce 2017 vyrobena ze zdroje „Fiktivní blok“.

Tabulka č. 13



ím bloku v roce 2017

IV. Právní hodnocení

- [115] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [116] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.
- [117] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného z přestupku za vytýkaná jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a zákon o cenách. Zákon o odpovědnosti za přestupky byl naposledy novelizován dne 22. července 2020 nálezem Ústavního soudu č. 325/2020 Sb. a zákon o cenách novelizován nebyl.
- [118] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání obviněného z přestupku, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupků. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákonů pozdějších a postupoval při posuzování odpovědnosti obviněného z přestupku za vytýkaná jednání podle právní úpravy účinné v době, kdy byla spáchána, tj. ke dni 9. ledna 2018.

- [119] Podle ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ERÚ (i) vykonává působnost při uplatňování, regulaci, sjednávání a kontrole cen v oblasti energetiky, (ii) vydává právní předpisy pro regulaci, sjednávání a kontrolu cen v oblasti energetiky a (iii) vydává rozhodnutí o regulaci cen včetně pravidel pro klíčování nákladů, výnosů a hospodářského výsledku regulovaných a neregulovaných činností.
- [120] Přestupku ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí tím, že nedodrží věcné podmínky, pravidla nebo postupy pro stanovení úředních cen, jejich změn a způsobu jejich sjednávání, uplatňování a vyúčtování, stanovené cenovými orgány podle ust. § 5 odst. 5 téhož zákona.
- [121] Podle ust. § 5 odst. 5 zákona o cenách platí regulace formou maximální, pevné nebo minimální ceny pro všechny prodávající a kupující určeného druhu zboží. Pro uplatnění jednotlivých forem regulace cen mohou cenové orgány stanovit další věcné podmínky, včetně pravidel a postupů pro stanovení těchto cen, jejich změn a v případě nájmu nemovitostí nebo jejich částí a služeb spojených s jejich užíváním i způsob jejich sjednávání, uplatňování a vyúčtování. Cenové orgány mohou stanovit u stejného zboží souběžně maximální a minimální cenu.
- [122] Na základě zmocnění uvedeného ve výše citovaném ustanovení zákona o cenách a ust. § 17 odst. 6 písm. d) energetického zákona vydává ERÚ cenová rozhodnutí. V daném případě, kdy správní orgán posuzoval dodržování cenových předpisů v oblasti podpory pro podporované zdroje energie u účastníka řízení za rok 2017, bylo účinné cenového rozhodnutí ERÚ č. 5/2016 ze dne 26. září 2016, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, ve znění účinném pro rok 2017, tj. cenové rozhodnutí.
- [123] Cenové rozhodnutí v bodě (1) části B) stanoví pro elektřinu vyrobenou z obnovitelných zdrojů věcné podmínky pro účel čerpání podpory pro podporované zdroje energie.
- [124] Podle ust. bodu (1.2.) části B) cenového rozhodnutí se zelené bonusy na elektřinu uplatňují na elektřinu naměřenou podle vyhlášky č. 82/2011 Sb., o měření elektřiny a o způsobu stanovení náhrady škody při neoprávněném odběru, neoprávněné dodávce, neoprávněném přenosu nebo neoprávněné distribuci elektřiny, ve znění pozdějších předpisů, a dodanou v předávacím místě výroby elektřiny a sítě provozovatele distribuční soustavy a dodanou výrobcem obchodníkovi s elektřinou a dále na elektřinu, která je účelně využita v rámci lokální spotřeby výrobce podle vyhlášky č. 408/2015 Sb., o Pravidlech trhu s elektřinou, ve znění pozdějších předpisů. Podle stejného ustanovení cenového rozhodnutí dále platí, že se zelené bonusy podle zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o podporovaných zdrojích energie“), neuplatňují na technologickou vlastní spotřebu elektřiny.
- [125] Podle ust. bodu (1.5.) části B) cenového rozhodnutí se v případě uplatnění podpory formou zelených bonusů na elektřinu tyto uplatňují samostatně na každý výrobní zdroj elektřiny podle naměřených hodnot na každém výrobním zdroji elektřiny podle bodu (1.4.).
- [126] Správní orgán v rámci správního řízení zjistil a prokázal, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň byl v letech 2017 a 2018 držitelem licence na výrobu elektřiny č. 110100129 pro kontrolovanou provozovnu, tj. výrobcem elektřiny z obnovitelného zdroje. Povaha činnosti účastníka řízení spočívala ve výrobě a prodeji elektrické energie, z čehož lze dovodit, že účastník řízení měl rovněž postavení prodávajícího ve smyslu zákona o cenách.
- [127] Z popsání skutkového stavu lze dovodit, že účastník řízení za rok 2017, co se týče tzv. Zeleného bloku nárokoval podporu z obnovitelných zdrojů na [REDAKCE] elektřiny vyrobené z paliva (biomasy) kategorie 2, které vykázal jako palivo kategorie 1, a na [REDAKCE] elektřiny vyrobené ze zemního plynu. V rámci tzv. Fiktivního bloku účastník řízení poté nárokoval podporu z obnovitelných zdrojů na [REDAKCE] elektřiny vyrobené z paliva (biomasy) kategorie 2, které

vykázal jako palivo kategorie 1. Ve své podstatě je tedy nutné posoudit jednání účastníka řízení ve dvou rovinách, a to ve vztahu ke spalování zemního plynu a ve vztahu ke spalování biomasy.

IV. I. Zemní plyn

- [128] Podle ust. § 4 odst. 1 zákona o podporovaných zdrojích se pro účely stanovení podpory elektřiny z obnovitelných zdrojů podle tohoto zákona za elektřinu z obnovitelných zdrojů považuje poměrná část elektřiny pocházející z obnovitelného zdroje v případě společného spalování obnovitelného zdroje a druhotného zdroje nebo neobnovitelného zdroje.
- [129] Podle ust. § 2 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 477/2012 Sb., o stanovení druhů a parametrů podporovaných obnovitelných zdrojů pro výrobu elektřiny, tepla nebo biometanu a o stanovení a uchovávání dokumentů (dále jen „vyhláška č. 477/2012 Sb.“), je předmětem podpory elektřina nebo teplo vyrobené z biomasy.
- [130] Podle ust. § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 477/2012 Sb. je při výrobě podporované elektřiny biomasa využívána v procesu současného spalování různých druhů paliva, s výjimkou případů, kdy je výroba elektřiny nebo tepla možná jen prostřednictvím zažehnutí nezbytného množství jiného paliva (dále jen „společné spalování“).
- [131] Podle ust. bodu (1.7.2.) části B) cenového rozhodnutí se v případě společného spalování biomasy s různými zdroji energie (neobnovitelnými a/nebo druhotnými) podpora elektřiny z biomasy uplatňuje pouze na poměrnou část elektřiny, vyrobenou v procesu vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla, připadající na podíl využití biomasy podle vyhlášky č. 145/2016 Sb., o vykazování elektřiny a tepla z podporovaných zdrojů a k provedení některých dalších ustanovení zákona o podporovaných zdrojích energie (vyhláška o vykazování energie z podporovaných zdrojů), ve znění pozdějších předpisů.
- [132] Stěžejním pro posouzení jednání účastníka řízení je tedy vyhodnocení, zda se v případě výroby elektřiny účastníka řízení jedná o tzv. společné spalování obnovitelného (biomasa) a neobnovitelného zdroje (zemní plyn), či zda se v případě spalování zemního plynu jedná o tzv. iniciaci, neboť v případě spoluspalování by účastníkovi řízení jako výrobcí vznikl nárok pouze na podporu z poměrné části elektřiny vyrobené z obnovitelného zdroje.
- [133] Podle názoru správního orgánu lze za spoluspalování považovat pouze takové využívání zdrojů, jejichž spalování je cílené, tj. jeho účelem je výroba elektřiny z více zdrojů. Smyslem této úpravy je snížení emisí prostřednictvím motivace výrobce vyrábějícího elektřinu z neobnovitelného zdroje, aby část výroby nahradili zdrojem obnovitelným.
- [134] Správní orgán konstatuje, že primárním účelem kontroly provedené ERÚ bylo zjištění správné kategorizace spalované biomasy a v té souvislosti nárokování podpory na výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů, což ostatně plyne i ze samotného protokolu o kontrole, kde je spalování zemního plynu věnována pouze nepatrná část. Kontrola ERÚ se pak nezaměřila na vyhodnocení výše uvedené otázky, tj. zda se při spalování zemního plynu jednalo o spoluspalování či iniciaci, ale automaticky považovala spalování zemního plynu a biomasy za spoluspalování. Účastník řízení se k této části vytýkaného jednání v průběhu kontroly ani správního řízení nevyjádřil. Z podkladů ve spise pak nelze jednoznačně zjistit přesný popis technologie (technologického řešení) spalování použitých zdrojů, kdy pouze ze Smlouvy o dílo předložené v rámci licenčního řízení vedeného u ERÚ pod sp. zn. 10041/2009-ERU se podává, že základním palivem pro Zelený blok je nekontaminovaná biomasa a pomocným palivem pro najíždění a stabilizaci zemní plyn. Pro najetí kotle a stabilizaci hoření jsou k dispozici dva hořáky na zemní plyn s celkovým výkonem 50 % jmenovitého výkonu kotle, které jsou umístěny ve střední části spalovací komory. Z množství a časového průběhu spalování zemního plynu sice neplyne jeho kontinuální využití, které by mohlo být typické pro iniciaci hoření, na druhou stranu vyrobená elektřina ze zemního plynu představuje jen 0,1 % celkově vyrobené elektřiny v Zeleném bloku, z čehož lze dovodit, že ke spalované biomase je používáno jen nepatrné

množství zemního plynu. Rovněž z dokumentu „Příloha č. 1 k žádosti o vydání osvědčení o původu elektřiny z vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla“ ze dne 18. listopadu 2016 vyplývá, že zemní plyn je „pomocným palivem pro zapálení a najíždění kotle“.

- [135] S ohledem na výše uvedené má správní orgán v souvislosti se zásadou *in dubio pro reo* za to, že se mu v rámci správního řízení nepodařilo prokázat, že by se v případě zemního plynu spalovaného v rámci Zeleného bloku jednalo o spoluspalování obnovitelného a neobnovitelného zdroje, a tedy že by se podpora nárokováná účastníkem řízení měla vztahovat na elektřinu vyrobenou za využití pouze obnovitelného zdroje, tj. biomasy.

IV. II. Biomasa

- [136] Výše zeleného bonusu na elektřinu z obnovitelných zdrojů pro výrobu elektřiny z biomasy je pak uvedena v bodě (1.7.) části B) příslušných cenových rozhodnutí, přičemž jeho výše v případě společného spalování biomasy a různých zdrojů energie s výjimkou komunálního odpadu v procesu vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla záleží na kategorii biomasy a procesu jejího využití, a v případě výroby elektřiny spalováním čisté biomasy, kromě kategorie biomasy, i na skutečnosti, zda se jedná o výrobu stávající či novou, což je upraveno v bodě (1.7.4.).
- [137] Zařazení druhů biomasy do příslušných kategorií pak podle ust. bodu (1.7.1.) příslušných cenových rozhodnutí stanoví vyhláška č. 477/2012 Sb.
- [138] Podle ust. § 7 odst. 1 vyhlášky č. 477/2012 Sb. se druh biomasy uvedený v kategorii 1 podle přílohy č. 1 této vyhlášky označuje za cíleně pěstovanou biomasu. Podle ust. § 7 odst. 2 této vyhlášky pak dále platí, že cíleně pěstovaná biomasa je biomasa, která nepochází z definovaných plodin a energetických dřevin uvedených v příloze č. 4 k této vyhlášce a je vypěstována pouze na vymezené půdě v České republice s doložením této podmínky podle přílohy č. 3 k této vyhlášce.
- [139] Podle ust. § 7 odst. 3 vyhlášky č. 477/2012 Sb. dále v „Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy“ podle části A) přílohy č. 3 k této vyhlášce musí být údaje týkající se rozlohy půdy v souladu s údaji uvedenými v deklaraci cíleně pěstované biomasy formou identifikace všech čísel půdních bloků, popřípadě dílů půdních bloků a rozlohy, na které je deklarovaná biomasa v příslušném roce pěstována. Tato deklarace se podává současně s žádostí o dotaci podle přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího společná pravidla pro režimy přímých podpor v rámci společné zemědělské politiky, na formuláři vydaném Státním zemědělským a intervenčním fondem pro příslušný kalendářní rok, a vždy do 15. května příslušného kalendářního roku, pokud je výrobce nebo dodavatel biomasy evidován v evidenci využití půdy podle uživatelských vztahů.
- [140] Správní orgán má v daném případě za to, že při posuzování jednání účastníka řízení ve vztahu k nárokování podpory za výrobu elektřiny z biomasy, tj. obnovitelného zdroje, je nutné předně zabývat se vyjádřením samotného účastníka řízení, kdy tento v rámci správního řízení zejména tvrdí, že vynaložil veškeré úsilí, které je po něm možno vyžadovat pro zjištění, jaká kategorie biomasy mu bude dodána. Existují-li totiž objektivní důvody zproštění odpovědnosti účastníka řízení za případný přestupek, není podle názoru správního orgánu zapotřebí zabývat se dopodrobna naplněním všech znaků přestupku či rozsahu potenciálního protiprávního jednání účastníka řízení, neboť účastník řízení by za spáchaný přestupek neodpovídal.
- [141] Účastník řízení konkrétně namítal, že při nákupu paliva postupuje v rámci zadávacího řízení, na jehož základě nakupuje paliva, tj. i předmětnou biomasu, zcela v souladu s požadavky transparentnosti a v souladu se zákonem o veřejných zakázkách, o čemž svědčí i závěr Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, č. j. [REDAKCE] z něhož vyplývá, že účastník řízení věnuje maximální pozornost procesu nákupu biomasy v rámci projednávání podmínek, za nichž dochází k uzavírání smluv s jednotlivými dodavateli paliva a že transparentním a nediskriminujícím způsobem přistupuje k jednotlivým zájemcům o dodávky paliva. Účastník řízení požaduje při uzavírání smluv s jednotlivými dodavateli biomasy, aby v případě dodávání biomasy kategorie 1

bylo jasně dodavatelem biomasy specifikováno v prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy ve smyslu přílohy č. 3 k vyhlášce č. 477/2012 Sb., že se jedná o cíleně pěstovanou plodinu se specifikací rozlohy půdy a umístění půdy, tj. postup, který předpokládá ust. § 7 uvedené vyhlášky. Účastník řízení není s to posoudit nebo upravit dokumenty a podklady, které získá od svých smluvních partnerů, aby mohl jakkoliv rozporovat zařazení biomasy do kategorie 1, nemůže ani svévolně provádět jiné zařazení biomasy, neboť by se dostal do rozporu s pravidly vykazování biomasy podle vyhlášky č. 477/2012 Sb. Ust. § 7 odst. 5 zákona o podporovaných zdrojích stanovuje povinnosti dodavatelům a výrobcům paliv, a nikoliv účastníkům řízení. Účastník řízení nemá žádný právní nástroj k tomu, aby zjišťoval úplnost a pravdivost dokumentů, které jsou mu dodavateli biomasy předkládány.

- [142] Z provedených kontrol ERÚ lze však usuzovat, že účastník řízení za rok 2017 nárokoval podporu z obnovitelných zdrojů maximálně na [REDACTED] elektřiny vyrobené z paliva (biomasy) kategorie 2, které vykázal jako palivo kategorie 1, čímž jako prodávající nedodržel při čerpání podpory na výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů formou zeleného bonusu na elektřinu věcné podmínky, včetně pravidel a postupů pro stanovení těchto cen, jejich změn a způsobu jejich uplatňování a vyúčtování stanovené cenovým orgánem (Energetickým regulačním úřadem) podle ust. § 5 odst. 5 zákona o cenách.
- [143] Podle ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky právnická osoba za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránila. Podle ust. § 21 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se pak právnická osoba nemůže odpovědnosti za přestupek zprostit, jestliže z její strany nebyla učiněna nezbytná opatření k zamezení nebo odvrácení přestupku.
- [144] Charakteristickým znakem přestupků právnických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané zákonem o cenách a nepoškodil zákonem chráněné zájmy. Zavinění se tedy u přestupků právnických osob nedokazuje, neboť není obligatorním znakem skutkové podstaty přestupku. Liberace zakotvená v ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky však představuje určité zmírnění objektivní odpovědnosti.
- [145] V rámci správního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení za rok 2017 v souladu s ust. § 7 odst. 4 zákona o podporovaných zdrojích uchovává dokumenty a záznamy o použitém palivu, což dokládá i kontrola provedená ERÚ pod sp. zn. 03380/2018-ERU, resp. protokol o kontrole č. [REDACTED] ze dne 5. října 2019. Jak dále vyplývá z podkladů zajištěných v rámci kontroly sp. zn. 03380/2018-ERU, účastník řízení uzavíral s jednotlivými dodavateli biomasy rámcové kupní smlouvy podle ust. § 2079 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, v nichž byla kategorizace dodávané biomasy s odkazem na vyhlášku č. 477/2012 Sb. jasně definována. V rámcových smlouvách byly rovněž specifikovány parametry jakosti dodávané biomasy se závazkem dodavatele předložit účastníkovi řízení prohlášení dodavatele paliva podle vyhlášky č. 477/2012 Sb.
- [146] Dále bylo zjištěno, že účastník řízení předložil ERÚ kopie dokumentů „Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy“ dodavatelů specifikovaných v Tabulkách č. 1, 3, 5 a 6, kdy v rámci provedených kontrol ERÚ nebylo zjištěno, že by účastník řízení v souvislosti s nárokováním podpory za vyrobenou elektřinu uplatňoval její výši v rozporu s těmito prohlášeními, tj. uplatňoval by podporu za elektřinu vyrobenou z jiného druhu a množství biomasy, než by odpovídalo těmito prohlášeními. ERÚ v rámci provedených kontrol následně zjistil, že kategorizace biomasy provedené v některých případech dodavateli neodpovídá množství a kategoriím biomasy nakoupené těmito dodavateli od jejich výrobců (producentů), z čehož mimo jiné bylo možno dovodit i porušení právních povinností dotčených dodavatelů, které bylo ERÚ řešeno v samostatných řízeních či věc byla postoupena orgánům činným v trestním řízení. Obdobný postup „kontroly“ však účastník řízení nemohl využít, neboť není povinen a zřejmě ani oprávněn požadovat po dodavatelích biomasy podrobný výpis údajů o výrobcích (producentech) biomasy, kdy i ze zákona o podporovaných zdrojích vyplývá, že výrobce elektřiny je povinen uchovávat prohlášení dodavatele biomasy, kdy aspekt pravdivosti uvedeného

prohlášení je přičitatelný právě dodavateli, a nikoliv výrobcí elektřiny, tj. odběrateli. Správní orgán má zároveň za naprosto nesporné, že po účastníku řízení nelze spravedlivě požadovat, aby sám vyhledával údaje o výrobcích (producentech) biomasy a tyto údaje přiřazoval k jednotlivým dodávkám svých dodavatelů, takový požadavek podle správního orgánu není ekonomicky únosný, je-li vůbec v praxi proveditelný. Správní orgán rovněž souhlasí s účastníkem řízení, že údaje z prohlášení dodavatelů biomasy nelze svévolně měnit.

- [147] Správní orgán má rovněž za to, že kategorie biomasy ve formě peletek a štěpky není možné rozeznat, a to ani v případě, kdy je prováděna její analýza dle norem ČSN EN 14774 (ČSN EN ISO 18134*) pro stanovení obsahu vody, ČSN EN 14775 (ČSN EN ISO 18122*) pro stanovení obsahu popela a ČSN EN 14918 pro stanovení spalného tepla a výhřevnosti, neboť těmito parametry se biomasa tak, jak je kategorizována vyhláškou č. 477/2012 Sb., neliší, neboť tam provedená kategorizace spíše směřuje na cílené a necílené pěstování biomasy.
- [148] S ohledem na vše výše uvedené má správní orgán za to, že účastník řízení prokázal veškeré úsilí, které bylo možno po něm požadovat, aby přestupku zabránil, a učinil veškerá opatření k zamezení přestupku, čímž se odpovědnosti za přestupek, resp. přestupky podle ust. § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách zprostil. Správnímu orgánu tedy nezbyvá, než řízení o přestupcích podle ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky zastavit, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení.
- [149] Přestože řízení o přestupku bylo správním orgánem zastaveno, je nutno konstatovat, že účastníkem řízení mohla být skutečně v určitém rozsahu neoprávněně čerpána podpora a poškozenému tak skutečně mohla vzniknout škoda. Jelikož však řízení o náhradě škody je adhezním řízením k řízení o přestupku a toto bylo zastaveno z důvodů výše uvedených, nelze zároveň konstatovat způsobení této škody spácháním projednávaných přestupků, a správnímu orgánu nezbyvá, než nárok na náhradu škody nepřiznat a poškozeného odkázat s jeho nárokem na soud či jiný orgán veřejné moci tak, je uvedeno ve výroku II. tohoto usnesení.

Poučení

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí. Včas podaný a přípustný rozklad má odkladný účinek.

Ve smyslu ust. § 68 písm. b) a ust. § 96 odst. 1 písm. b) může poškozený podat rozklad pouze proti výroku II. tohoto usnesení, tj. výroku o nároku na náhradu škody.

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.
oprávněná úřední osoba
ředitel odboru sankčních řízení

Obdrží: Plzeňská teplárenská, a.s. prostřednictvím JUDr. Roberta Vargy, advokáta
Ministerstvo průmyslu a obchodu