

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-15835/2021-ERU  
Č. j. 15835-12/2021-ERU

V Ostravě dne 3. února 2022

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve společném správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-15835/2021-ERU, zahájeném dne 30. listopadu 2021 z moci úřední podle ust. § 78 a ust. § 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **STRABAG a.s.**,

se sídlem Kačírkova 982/4, 158 00 Praha 5 - Jinonice, IČO: 608 38 744,

ve věci podezření ze spáchání tří přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, společnost STRABAG a.s.**, se sídlem Kačírkova 982/4, 158 00 Praha 5 - Jinonice, IČO: 608 38 744 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání tří přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterých se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl

- a) dne 31. července 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Stašov u Zdic, u budovy č. p. 120 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25;
- b) dne 5. srpna 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Staměřice, u budovy č. p. 6 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 32;
- c) dne 16. září 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Hněvotín, u budovy č. p. 4 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky IPE DN 63.

### II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání tří přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

**100 000 Kč** (slovy: sto tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 51721.

### III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 51721.

### O d ů v o d n ě n í

#### I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Předmětem podnětu vedeného pod sp. zn. 01226/2021-ERU bylo poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25 (dále jen „plynárenské zařízení A“), ke kterému došlo dne 31. července 2020 v katastrálním území Stašov u Zdic, u budovy č. p. 120. Spis sp. zn. 01226/2021-ERU byl dne 14. dubna 2021 předán odboru sankčních řízení.
- [2] Kontrolou vedenou pod sp. zn. 01853/2021-ERU bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení dne 5. srpna 2020 v katastrálním území Staměřice, u budovy č. p. 6 v blízkosti středotlakého plynovodu IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení B“) činnost, v jejímž důsledku došlo v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole ██████████ ze dne 25. března 2021, č. j. 01853-6/2021-ERU, účastník řízení nepodal žádné námítky.
- [3] Předmětem podnětu vedeném ve spise sp. zn. 11223/2020-ERU bylo poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25 (dále jen „plynárenské zařízení C“), ke kterému došlo dne 16. září 2020 v obci Hněvotín, u budovy č. p. 4. Spis sp. zn. 11223/2021-ERU byl dne 16. června 2021 předán odboru sankčních řízení.

#### II. Průběh správního řízení

- [4] Dne 25. listopadu 2021 byl kontrolní spis sp. zn. 01853/2021-ERU vložen do správního spisu sp. zn. OSR-15835/2021-ERU, o čemž byl vyhotoven záznam č. j. 15835-2/2021-ERU. Téhož dne byly do správního spisu sp. zn. OSR-15835/2021-ERU vloženy správní spisy sp. zn. 01226/2021-ERU a sp. zn. 11223/2020-ERU, o čemž byl vyhotoven záznam č. j. 15835-3/2021-ERU.
- [5] Dne 30. listopadu 2021 Úřad vydal příkaz č. j. 15835-4/2021-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne (dále jen „příkaz“). Uvedeným příkazem uznal Úřad účastníka řízení vinným ze spáchání tří přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Úřad účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil úhrnnou pokutu ve výši 100 000 Kč.
- [6] Dne 7. prosince 2021 byl Úřadu doručen odpor účastníka řízení proti příkazu. Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě.
- [7] Dne 8. prosince 2021 zaslal správní orgán účastníku řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry, č. j. 15835-6/2021-ERU, které mu bylo doručeno téhož dne, ve kterém Úřad vyrozuměl účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit své majetkové poměry. Současně účastníka řízení vyrozuměl o tom, co tvoří podklad rozhodnutí ve věci.

- [8] Dne 14. prosince 2021 byla Úřadu doručena žádost účastníka řízení o zaslání kopie podkladů rozhodnutí. Úřad této žádosti vyhověl přípisem č. j. 15835-8/2021-ERU ze dne 15. prosince 2021, který byl účastníku řízení doručen dne 21. prosince 2021.
- [9] Dne 21. prosince 2021 byla Úřadu doručena žádost o prodloužení lhůty k vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Úřad této žádosti vyhověl přípisem č. j. 15835-10/2021-ERU ze dne 3. ledna 2022, který byl účastníku řízení doručen téhož dne. Vyjádření účastníka řízení k podkladům rozhodnutí č. j. 15835-11/2021-ERU bylo Úřadu doručeno dne 12. ledna 2022.

### **III. Popis skutkového stavu**

#### **III. I. Plynárenské zařízení A**

- [10] Zemní práce, při kterých došlo dne 31. července 2020 v katastrálním území Stašov u Zdic, u budovy č. p. 120 k poškození plynárenského zařízení A prováděl zemním strojem zaměstnanec společnosti Ekotech Hořovice, s.r.o., se sídlem Masarykova 161/1, 268 01 Hořovice, IČO: 276 30 668 (dále jen „společnost Ekotech Hořovice, s.r.o.“) v souvislosti se stavbou [REDAKCE] (dále jen „stavba A“).
- [11] Zemní práce na stavbě A účastník řízení prováděl jako zhotovitel pro právnickou osobu Obec Stašov, se sídlem Stašov 114, 267 51 Stašov, IČO: 002 33 811, na základě smlouvy o dílo [REDAKCE] uzavřené dne 4. května 2020. Staveniště bylo účastníku řízení předáno dne 29. června 2020.
- [12] Společnost Ekotech Hořovice, s.r.o. zemní práce na stavbě A prováděla pro účastníka řízení na základě smlouvy o provozu dopravního a mechanizačního prostředku [REDAKCE] ve znění dodatku č. 6 ze dne 18. února 2020, staveniště jí nebylo účastníkem řízení předáno.
- [13] Správce plynárenského zařízení A vydal dne 10. června 2020 stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s Detailním zákresem plynárenského zařízení A do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání. V době poškození plynárenského zařízení A tedy stanovisko správce plynárenského zařízení A bylo stále platné.
- [14] Dne 30. června 2020 společnost GasNet Služby, s.r.o. (tehdy „GridServices, s.r.o.“), se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GridServices, s.r.o.“), vytyčila polohu plynárenského zařízení A v terénu, s platností 2 měsíců. Toto vytyčení tedy v době poškození plynárenského zařízení A bylo stále platné. V protokolu o vytyčení se píše, že všechny práce v blízkosti plynovodu je nutné provádět ručně – u středotlakého plynovodu 1 m na každou stranu.
- [15] Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení A, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k úniku 66 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 5 minut a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi (kategorie maloodběratel) po dobu 3 hodin, jak vyplývá z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 31. července 2020 a z Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení ze dne 14. srpna 2020, [REDAKCE]
- [16] Podle vyjádření účastníka řízení ze dne 12. února 2021 byla poloha plynárenského zařízení A ověřena ručně kopanými sondami, podle kterých se mělo nacházet v bezpečné hloubce. Plynárenské zařízení A ale bylo pravděpodobně provedeno protlakem v konstrukční vrstvě komunikace, kde by se podle norem naházet nemělo.
- [17] Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení A a únikem plynu byly uhrazeny účastníkem řízení.

### III. II. Plynárenské zařízení B

- [18] Zemní práce, při kterých došlo dne 5. srpna 2020 v katastrálním území Staměřice, u budovy č. p. 6 k poškození plynárenského zařízení B prováděl zemním strojem značky CAT 314 zaměstnanec účastníka řízení v souvislosti se stavbou [REDACTED] (dále jen „stavba B“).
- [19] Zemní práce na stavbě B účastník řízení prováděl jako zhotovitel pro společnost Vodovody a kanalizace Přerov, a.s., se sídlem Šírava 482/21, Přerov I-Město, 750 02 Přerov, IČO: 476 74 521, na základě smlouvy o dílo [REDACTED] uzavřené dne 22. července 2019. Staveniště bylo účastníku řízení předáno dne 14. srpna 2019.
- [20] Správce plynárenského zařízení B vydal dne 2. října 2019 stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDACTED] spolu s Orientačním záznamem plynárenského zařízení B do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání. V době poškození plynárenského zařízení B tedy stanovisko správce plynárenského zařízení B bylo stále platné. V bodě 6 stanoviska je uvedeno, že nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí.
- [21] Dne 18. října 2019 společnost GridServices, s.r.o. vytyčila polohu plynárenského zařízení B v terénu, s platností 2 měsíců. Toto vytyčení tedy v době poškození plynárenského zařízení B již nebylo platné. V protokolu o vytyčení se píše, že všechny práce v blízkosti plynovodu je nutné provádět ručně – u středotlakého plynovodu 1 m na každou stranu.
- [22] Z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 5. srpna 2020, číslo hlášení v SAP ESM: [REDACTED] (dále jen „protokol o narušení B“), vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení B bylo vytyčení jeho polohy v terénu stále viditelné.
- [23] Dle vyjádření účastníka řízení ze dnů 12. března 2021 bylo plynárenské zařízení B odkryto ručně, k jeho poškození došlo až při nakládání vykopané zeminy, když stroj zachytil kámen, a ten následně poškodil plynárenské zařízení B.
- [24] Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení B, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k úniku 3 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 7 minut a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost) po dobu 1 hodiny, jak vyplývá z protokolu o narušení B a z Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení ze dne 13. srpna 2020, [REDACTED]
- [25] Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení B a únikem plynu byly uhrazeny účastníkem řízení.

### III. III. Plynárenské zařízení C

- [26] Zemní práce, při kterých došlo dne 16. září 2020 v obci Hněvotín, u budovy č. p. 4 k poškození plynárenského zařízení C prováděl zemním strojem značky TB 290-2 zaměstnanec fyzické osoby podnikající Michala Bordovského, [REDACTED] (dále jen „fyzická osoba podnikající [REDACTED]“) v souvislosti se stavbou [REDACTED] [REDACTED] (dále jen „stavba C“).
- [27] Fyzická osoba podnikající [REDACTED] zemní práce na stavbě C prováděla pro účastníka řízení na základě rámcové smlouvy o provozu mechanizačních prostředků [REDACTED] ze dne 23. října 2018. Podle této smlouvy se fyzická osoba podnikající [REDACTED] zavazuje řídit pokyny účastníka řízení. Staveniště fyzické osobě podnikající [REDACTED] předáno nebylo.
- [28] Dne 20. září 2020 uzavřel účastník řízení coby objednatel rámcovou smlouvu o dílo [REDACTED] s fyzickou osobou podnikající [REDACTED]

██████████ (dále jen „fyzická osoba podnikající ██████████“). Na základě této smlouvy účastník řízení dne 14. září 2020 předal fyzické osobě podnikající ██████████ staveniště ke stavbě C.

- [29] Správce plynárenského zařízení C vydal dne 1. srpna 2019 stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. ██████████ spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení C do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání. V době poškození plynárenského zařízení C tedy stanovisko správce plynárenského zařízení C bylo stále platné. V bodě 6 stanoviska je uvedeno, že nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí.
- [30] Dne 14. září 2020 společnost GridServices, s.r.o. vytyčila polohu plynárenského zařízení C v terénu, s platností 2 měsíců. Toto vytyčení tedy v době poškození plynárenského zařízení C bylo stále platné. V protokolu o vytyčení se píše, že všechny práce v blízkosti plynovodu je nutné provádět ručně – u středotlakého plynovodu 1 m na každou stranu.
- [31] Z vyjádření účastníka řízení ze dne 26. ledna 2021 a dne 21. května 2021 vyplývá, že zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení, byly zajišťovány fyzickou osobou podnikající ██████████, nikoliv účastníkem řízení.
- [32] Podle vyjádření fyzické osoby podnikající ██████████ ze dne 8. února 2021 fyzická osoba podnikající ██████████ prováděla zemní práce na stavbě C, protože fyzická osoba podnikající ██████████ neměla na staveništi žádnou mechanizaci. Práce fyzické osoby podnikající ██████████ si ale objednal přímo účastník řízení, mezi fyzickými osobami podnikajícími ██████████ a ██████████ nebyl žádný smluvní vztah.
- [33] Podle svého vyjádření ze dne 27. dubna 2021 fyzická osoba podnikající ██████████ zemní práce na stavbě C vykonávala pro účastníka řízení a její zaměstnanec postupoval podle pokynů účastníka řízení. K tomuto vyjádření fyzická osoba podnikající ██████████ přiložila fakturu ██████████ ze dne 6. října 2020, kterou vyfakturovala účastníku řízení zemní práce na stavbě C za období od 4. do 30. září 2020.
- [34] Ve vyjádření fyzické osoby podnikající ██████████ ze dne 7. května 2021 je uvedeno, že zaměstnanci účastníka řízení dohlíželi na zaměstnance fyzické osoby podnikající ██████████ a ten postupoval podle jejich pokynů. K poškození plynárenského zařízení C patrně došlo zaváděním lopaty bagru, protože v prostoru bagrování nebylo vytyčení polohy plynárenského zařízení C vidět.
- [35] Podle vyjádření účastníka řízení ze dnů 7. prosince 2021 a 12. ledna 2022 sice fyzická osoba podnikající ██████████ pro účastníka řízení běžně pracuje, ale zemní práce, při nichž došlo k poškození plynárenského zařízení C, si u ní účastník řízení neobjednal a ani zaměstnance fyzické osoby ██████████ neúkoloval. Účastník řízení si zemní práce na stavbě C objednal u fyzické osoby podnikající ██████████ a předal jí za tímto účelem staveniště. Skutečnost, že nebyla doložena písemná smlouva mezi fyzickými osobami ██████████ a ██████████ nevylučuje, že mezi nimi nevznikla smlouva o dílo uzavřená ústně.
- [36] Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení C, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení C došlo k úniku 1 285 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 78 minut a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi po dobu 5 hodin, jak vyplývá z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma ze dne 16. září 2020, číslo hlášení v SAP ESM: ██████████ a z Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení ze dne 29. září 2020, ██████████

- [37] Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení C a únikem plynu byly uhrazeny účastníkem řízení. Podle svého vyjádření ze dne 31. května 2021 tak účastník řízení učinil coby hlavní zhotovitel stavby C v zájmu řádného a rychlého řešení závazků s touto stavbou spojených, nikoliv jako doznání, že škodu způsobil.

#### **IV. Právní hodnocení**

##### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [38] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [39] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [40] Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [41] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [42] Zákon o odpovědnosti za přestupky nebyl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován třikrát, a to nejnověji zákonem č. 261/2021 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti 1. února 2022.
- [43] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, a též trestnost tohoto jednání z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorií přestupku, zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. podle energetického zákona a zákona o odpovědnosti za přestupky).

##### **IV. II. Obecný právní rámec**

- [44] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.
- [45] Podle ust. § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je právnická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu; za porušení právní povinnosti uložené právnické osobě se považuje též porušení právní povinnosti uložené organizační složce nebo jinému útvaru, který je součástí právnické osoby.

- [46] Podle ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkonů vyplývajících z tohoto postavení.
- [47] Podle ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje fyzická osoba, kterou právnická osoba používá při své činnosti.
- [48] Podle ust. § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení vlády č. 591/2006 Sb.“) za uspořádání staveniště, popřípadě vymezeného pracoviště, podle ust. § 2 odst. 1 a odst. 2 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., odpovídá zhotovitel, kterému bylo toto staveniště, popřípadě pracoviště, předáno a který je převzal. V zápise o předání a převzetí se uvedou všechny známé skutečnosti, jež jsou významné z hlediska zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví fyzických osob zdržujících se na staveništi, popřípadě pracovišti.

#### **IV. III. Právní posouzení skutku**

- [49] U všech tří vytýkaných jednání je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil.
- [50] V případě plynárenského zařízení A není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl zaměstnanec společnosti Ekotech Hořovice, s.r.o., kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení A. Společnost Ekotech Hořovice, s.r.o. ale zemní práce prováděla pro účastníka řízení, na jeho staveništi a podle jeho pokynů. Jednání zaměstnance společnosti Ekotech Hořovice, s.r.o. je proto přičitatelné účastníkovi řízení, podle ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za poškození plynárenského zařízení A.
- [51] V případě plynárenského zařízení B není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení B. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za poškození plynárenského zařízení B.
- [52] V případě plynárenského zařízení C není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl zaměstnanec fyzické osoby podnikající [REDAKCE] kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení C. Fyzická osoba podnikající [REDAKCE] ale zemní práce prováděla pro účastníka řízení a podle jeho pokynů. Staveniště v té době bylo předáno fyzické osobě [REDAKCE] ten ale nebyl s fyzickou osobou podnikající [REDAKCE] v žádném smluvním vztahu. Jednání zaměstnance fyzické osoby podnikající [REDAKCE] je proto přičitatelné účastníkovi řízení, podle ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za poškození plynárenského zařízení C.

#### **IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku**

- [53] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky tří přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

- [54] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupků se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [55] V důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k úniku 66 m<sup>3</sup> zemního plynu do ovzduší a přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi. V důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k úniku 3 m<sup>3</sup> zemního plynu do ovzduší a přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi. V důsledku poškození plynárenského zařízení C došlo k úniku 1 285 m<sup>3</sup> zemního plynu do ovzduší a přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi. Správní orgán má za to, že v jednání účastníka řízení ve všech třech případech lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat.
- [56] Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

#### **IV. V. Odpovědnost za přestupek**

- [57] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [58] Správní orgán v první řadě konstatuje, že případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení ale zemní práce v ochranném pásmu všech tří plynárenských zařízení prováděl zemním strojem (byť v případě plynárenského zařízení B bylo stroje užito až po ručním odkrytí plynárenského zařízení), což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Skutečnost, že plynárenské zařízení A bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezavazuje účastníka řízení odpovědnosti za přestupek.
- [59] Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání tří přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterých se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 téhož zákona. Správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

#### **IV. VI. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání**

- [60] K tvrzením účastníka řízení, že fyzická osoba podnikající ██████████ zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení C, prováděla pro fyzickou osobu podnikající ██████████ a nikoliv pro účastníka řízení, správní orgán uvádí, že fyzická osoba podnikající ██████████ vyfakturovala účastníkovi řízení zemní práce na stavbě C za období od 14. do 30. září 2020, z čehož vyplývá, že zemní práce dne 16. září 2020 (při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení C) fyzická osoba podnikající ██████████ prováděla pro účastníka řízení. Správní orgán dále poznamenává, že v tvrzení, že fyzická osoba podnikající ██████████ zemní práce vykonávala pro účastníka řízení a podle jeho pokynů a bez smluvního vztahu s fyzickou osobou podnikající ██████████



██████████ se fyzické osoby podnikající ██████████ i ██████████ shodují. Účastník řízení navíc uhradil správci plynárenského zařízení způsobenou škodu, byť ve svém vyjádření ze dne 31. května 2021 uvedl, že toto nepovažoval za doznání, že škodu způsobil. Tvrzení účastníka řízení, že fyzická osoba podnikající ██████████ zemní práce prováděla pro fyzickou osobu podnikající ██████████, proto správní orgán vzhledem k absenci podporujících důkazů a naopak existenci důkazů prokazujících opak, považuje za čistě účelové.

## **V. Uložení správního trestu**

- [61] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Podle ust. § 36 zákona o odpovědnosti za přestupky lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.
- [62] Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť hodnota použitého zemního stroje je ve zjevném nepoměru ke způsobenému následku a takový trest by byl zcela nepřiměřený. V případě plynárenských zařízení A a C navíc tyto stroje nejsou ve vlastnictví účastníka řízení, ale společnosti Ekotech Hořovice, s.r.o. a fyzické osoby podnikající ██████████. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí nebo pokuty.
- [63] K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.
- [64] V projednávaném případě ani nebude aplikován institut upuštění od správního trestu podle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [65] Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.
- [66] Podle ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.
- [67] V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem tří přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat.
- [68] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

- [69] Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z vytykávaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytykávaných přestupků je nejzávažnější.
- [70] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jelikož se účastník řízení dopustil spáchání tří přestupků podle stejného ustanovení, horní hranice sazeb pokut jsou u všech přestupků totožné.
- [71] Správní orgán jako nejzávažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 5. srpna 2020, kdy sice došlo k nejmenšímu úniku zemního plynu do ovzduší, ale bylo poškozeno nejvýznamnější energetické zařízení (středotlaký plynovod oproti plynovodním přípojkám).
- [72] Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování.
- [73] Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání správního deliktu ve věcné působnosti Úřadu a to konkrétně:
- rozhodnutím č. j. 03838-5/2011-ERU ze dne 19. dubna 2012, které nabylo právní moci dne 5. května 2012, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2010, a byla mu uložena pokuta ve výši 60 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
  - rozhodnutím č. j. 03921-5/2011-ERU ze dne 19. dubna 2012, které nabylo právní moci dne 5. května 2012, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2010, a byla mu uložena pokuta ve výši 75 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
  - rozhodnutím č. j. 02892-4/2012-ERU ze dne 30. dubna 2012, které nabylo právní moci dne 18. května 2012 byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 17. srpna 2011, a byla mu uložena pokuta ve výši 50 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
  - rozhodnutím č. j. 02903-4/2012-ERU ze dne 30. dubna 2012, které nabylo právní moci dne 18. května 2012, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 12. listopadu 2011, a byla mu uložena pokuta ve výši 100 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
  - rozhodnutím č. j. 02911-4/2012-ERU ze dne 30. dubna 2012, které nabylo právní moci dne 18. května 2012, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 12. listopadu 2011, a byla mu uložena pokuta ve výši 80 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
  - rozhodnutím č. j. 10276-12/2013-ERU ze dne 8. října 2013, které nabylo právní moci dne 25. října 2013, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 20. května 2014, a byla mu uložena pokuta ve výši 10 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,

- příkazem č. j. 04648-3/2014-ERU ze dne 26. května 2014, který nabyl právní moci dne 5. června 2014, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 20. května 2014, a byla mu uložena pokuta ve výši 30 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 07983-3/2014-ERU ze dne 28. srpna 2014, který nabyl právní moci dne 9. září 2014, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 20. května 2014, a byla mu uložena pokuta ve výši 10 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 11617-3/2014-ERU ze dne 15. prosince 2014, který nabyl právní moci dne 29. prosince 2014, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2014, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 15 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 00568-3/2015-ERU ze dne 20. ledna 2015, který nabyl právní moci dne 7. února 2015, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 20. května 2014, a byla mu uložena pokuta ve výši 5 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 10972-3/2015-ERU ze dne 16. prosince 2015, který nabyl právní moci dne 29. prosince 2015, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 20. května 2014, dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2014, a tří správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 60 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 00845-3/2016-ERU ze dne 27. ledna 2016, který nabyl právní moci dne 5. února 2016, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 20. května 2014, a dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2014, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 70 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 02152-3/2016-ERU ze dne 5. dubna 2016, který nabyl právní moci dne 15. dubna 2016, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání čtyř správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 50 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 06615-3/2016-ERU ze dne 15. července 2016, který nabyl právní moci dne 29. července 2016, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon),

ve znění účinném do 20. května 2014, a tří správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 30 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,

- příkazem č. j. 04947-3/2017-ERU ze dne 27. dubna 2017, který nabyl právní moci dne 12. května 2017, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017, a byla mu uložena pokuta ve výši 120 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 01628-3/2018-ERU ze dne 20. února 2018, který nabyl právní moci dne 1. března 2018, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání tří přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 57 000 Kč,
- příkazem č. j. 07042-4/2018-ERU ze dne 22. srpna 2018, který nabyl právní moci dne 31. srpna 2018, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání tří přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 235 000 Kč,
- příkazem č. j. 12502-4/2018-ERU ze dne 19. února 2019, který nabyl právní moci dne 28. února 2019, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017, a byla mu uložena pokuta ve výši 45 000 Kč,
- příkazem č. j. 01949-4/2019-ERU ze dne 19. března 2019, který nabyl právní moci dne 28. března 2019, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017, a dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 120 000 Kč,
- příkazem č. j. 03860-6/2018-ERU ze dne 14. května 2019, který nabyl právní moci dne 23. května 2019, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018, a byla mu uložena pokuta ve výši 55 000 Kč,
- příkazem č. j. 05008-8/2019-ERU ze dne 18. června 2019, který nabyl právní moci dne 27. června 2019 byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017, a dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 147 000 Kč,
- příkazem č. j. 08490-4/2019-ERU ze dne 30. srpna 2019, který nabyl právní moci dne 10. září 2019, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018, a byla mu uložena pokuta ve výši 45 000 Kč,
- příkazem č. j. 01424-4/2020-ERU ze dne 28. února 2020, který nabyl právní moci dne 10. března 2020, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a

odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018, a čtyř přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 172 000 Kč,

- příkazem č. j. 03515-4/2020-ERU ze dne 21. dubna 2020, který nabyl právní moci dne 30. dubna 2020, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019, a byla mu uložena pokuta ve výši 52 000 Kč,
- příkazem č. j. 04798-6/2020-ERU ze dne 9. září 2020, který nabyl právní moci dne 18. září 2020, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání pěti přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019, a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 178 000 Kč,
- rozhodnutím č. j. 11210-6/2020-ERU ze dne 27. ledna 2021, které nabylo právní moci dne 12. února 2021, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, a byla mu uložena pokuta ve výši 156 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

[74] V souladu s ustálenou judikaturou správní orgán nepřihlížel k rozhodnutím, která nabyla právní moci dříve než pět let před spácháním projednávaného přestupku, jako k přitěžujícím okolnostem.

[75] Vzhledem k tomu, že se projednávaný přestupek stal ještě před nabytím právní moci příkazu č. j. 04798-6/2020-ERU a rozhodnutí č. j. 11210-6/2020, uplatní se zásada absorpce podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Protože v případě porušení plynárenského zařízení B, všech šesti přestupků projednaných v příkaze č. j. 04798-6/2020-ERU i přestupku projednaného v rozhodnutí č. j. 11210-6/2020, se jednalo o porušení stejného ustanovení zákona, přistoupil správní orgán k posouzení, který přestupek byl nejzávažnější. Vzhledem k největšímu úniku zemního plynu do ovzduší (3 669 m<sup>3</sup>) a největšímu množství zákazníků, kterým byla přerušena dodávky plynu (421), vyhodnotil správní orgán přestupek ze dne 15. července 2020 (projednaný ve spise sp. zn. OSR-11210/2020-ERU) jako nejzávažnější. Z tohoto důvodu se správní orgán při stanovení výše uložené pokuty při hodnocení polehčujících a přitěžujících okolností omezil pouze na skutečnost, že účastník řízení se projednávaného přestupku dopustil v souběhu s dalšími třemi přestupky projednanými v tomto rozhodnutí a pěti přestupky projednanými v příkazu ze dne 9. září 2020 č. j. 04798-6/2020-ERU, což správní orgán hodnotil jako přitěžující okolnost. K výši pokuty uložené pravomocným příkazem ze dne 9. září 2020 č. j. 04798-6/2020-ERU, a pravomocným rozhodnutím ze dne 27. ledna 2021, č. j. 11210-6/2020-ERU, však správní orgán přihlédl, v souladu s použitím zásady absorpční, při stanovení výše pokuty uložené výrokem II. tohoto příkazu. Správní orgán rovněž při ukládání výše pokuty přihlédl k povaze a závažnosti všech přestupků spáchaných v souběhu.

[76] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

[77] Účastník řízení v rámci správního řízení nedoložil své majetkové poměry, ač k tomu byl správním orgánem vyzván. Dle údajů veřejně přístupných v Registru ekonomických subjektů je účastník řízení akciovou společností v kategorii 2500 až 2999 zaměstnanců Podle Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2020, který je součástí účetní závěrky účastníka řízení ve Veřejném rejstříku, v tomto

období tržby účastníka řízení z prodeje výrobků a služeb činily [REDAKCE] výsledek hospodaření účastníka řízení za toto účetní období činil [REDAKCE] a čistý obrat účastníka řízení za účetní období činil [REDAKCE]. Aktuálnější majetkové poměry účastníka řízení nejsou správnímu orgánu známy.

- [78] Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla pokuta stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. ve stejné výši jako ve zrušeném příkaze. Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **VI. Náklady řízení**

- [79] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost STRABAG a.s., se sídlem Kačírkova 982/4, 158 00 Praha 5 - Jinonice,  
IČO: 608 38 744