

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-16023/2021-ERU

V Ostravě dne 30. listopadu 2021

Č. j. 16023-3/2021-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-16023/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Elektromontáže Touš s.r.o.**,
se sídlem Topolová 68, 330 23 Úherce, IČO: 290 89 247,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost Elektromontáže Touš s.r.o., se sídlem Topolová 68, 330 23 Úherce, IČO: 290 89 247 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 25. srpna 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], ulice [REDAKCE], u budovy č.p. [REDAKCE], prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození nízkotlakého plynovodu IPE DN 160.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

48 000 Kč (slovy: čtyřicet osm tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 51621.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále jen „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise vedeném pod sp. zn. 05774/2021-ERU, který byl vložen dne 29. listopadu 2021 do správního spisu sp. zn. OSR-16023/2021-ERU záznamem, č. j. 16023-2/2021-ERU, ze dne 29. listopadu 2021.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-16023/2021-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 25. srpna 2020 k poškození nízkotlakého plynovodu IPE DN 160 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [redacted], ulice [redacted], u budovy č.p. [redacted], **stavebním strojem značky** [redacted], **zaměstnanec fyzické osoby podnikající** [redacted], se sídlem [redacted], IČO: [redacted] (dále jen „[redacted]“), **pan** [redacted], který se řídil pokyny **zaměstnance účastníka řízení pana** [redacted],
- dne 9. července 2019 **vydal** správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [redacted] spolu s orientačním a detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 26. června 2020 společnost GasNet Služby s.r.o. (dříve označena jako „GridServices, s.r.o.“), se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele**, kterým byla společnost ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035, na základě smlouvy č. [redacted], kdy předmětem smlouvy byla stavba číslo [redacted], název stavby „[redacted]“,
- dne 25. února 2020 **účastník řízení převzal od objednatele staveniště**, o čemž byl vyhotoven zápis o předání a převzetí staveniště/pracoviště,
- pan Vladimír Sekl vykonával práce pro účastníka řízení na základě **objednávky č.** [redacted] ze dne 7. ledna 2020,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 9 m³** plynu do ovzduší za **dobu 22 minut** a byla přerušena dodávka plynu **6 konečným** zákazníkům (kategorie domácnost), v délce trvání 3 hod,
- plynárenské zařízení **nebylo obsypáno pískem a nebylo uloženo v dostatečné hloubce**,
- **účastník řízení napomáhal** při nápravě vzniklého poškození.

[4] Účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 30. dubna 2021, č. j. 05774-7/2021-ERU, uvedl mj., že výkopové práce prováděl pan [redacted]. Stavba byla dozorována technikem účastníka řízení panem [redacted], který předal vytyčení zaměstnanci panu [redacted]. V místě poškození došlo k náhlé změně hloubky plynovodu a vytvořené sondy na trase plynovodu ukazovaly před a za místem poškození podstatně větší hloubku, než byla ta v místě poškození. Z důvodu chybného odhadu hloubky uložení, byly práce provedeny strojem. K poškození potrubí mělo dojít z důvodu pochybení pana [redacted] a [redacted], kteří neměli dovolit práci strojem v blízkosti plynového potrubí.

[5] Účastník řízení dále ve vyjádření ze dne 5. srpna 2021, č. j. 05774-5/2021-ERU, uvedl mj., že potrubí bylo poškozeno strojem, poškozené potrubí bylo označeno fólií, ale nebylo obsypáno pískem. V místě poškození potrubí měl být výškový rozdíl oproti dalšímu vedené - byl vytvořen bypass v menší hloubce. Měla být poskytnuta technika pro případnou další pomoc.

[6] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, odst. 9 a odst. 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo odst. 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení - pan [redacted], který dával pokyny a odpovídal za zemní práce, které fakticky byly prováděny panem [redacted], zaměstnancem pana [redacted], v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání pana [redacted] je přičitatelné účastníkovi řízení [podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky].

- [7] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození, což účastník řízení nesplnil, když i přesto, prováděl práce strojně, bez stanoviska a provedení vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu. Uvedené tak nesvědčí o tom, že by účastník řízení při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezbujuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.
- [8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [9] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **9 m³ plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **6 konečným zákazníkům**.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**,
 - skutečnost, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání přestupku ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu, a to **příkazem č. j. 08001-3-/2019-ERU**, ze dne 12. srpna 2019, který nabyl právní moci dne 22. srpna 2019, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018, a byla mu uložena pokuta ve výši 36 000 Kč.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
 - **neuložení plynárenského zařízení v souladu s ČSN normami** (neobsypáno pískem a nesprávná výška),
 - účastník řízení **aktivně napomáhal** při odstraňování následků.
- [13] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží:
společnost Elektromontáže Touš s.r.o.