



## **Energetický regulační úřad**

**Ing. Alena Vitásková**  
předsedkyně

Č. j.: 11245-12/2016-ERU

V Jihlavě dne 10. července 2017

### **R o z h o d n u t í**

O rozkladu společnosti štancl - insolvence v.o.s., se sídlem Čs. legií 172, Klatovy I, 339 01 Klatovy, IČ: 291 05 048 (dále též „účastník“), proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 11245-8/2016-ERU ze dne 12. ledna 2017 (sp. zn. OSR-11245/2016-ERU), kterým Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 odst. 1 písm. a) a § 18 odst. 3 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, uznal účastníka odpovědným ze spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 15a odst. 1 energetického zákona neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu na jeho výzvu ze dne 12. září 2016 označenou jako „Žádost o poskytnutí informací a podkladů dle § 15a energetického zákona“, č. j. 09280-1/2016-ERU, doručenou mu dne 14. září 2016, a opakovanou výzvu ze dne 27. září 2016 označenou jako „Opakovaná žádost o poskytnutí informací a podkladů dle § 15a energetického zákona“, č. j. 09280-2/2016-ERU, doručenou mu dne 29. září 2016, ve stanovených lhůtách (10 dní) ani do dne 6. listopadu 2016 požadované informace a podklady, konkrétně sdělení a doložení skutečnosti, zda společnost KRUŠNOHORSKÁ KAPITÁLOVÁ spol. s r. o. i nadále podniká na základě licencí na výrobu a rozvod tepelné energie, případně sdělení data, odkdy uvedená společnost již v energetických odvětvích nepodniká, za což mu Energetický regulační úřad uložil pokutu ve výši 5 000 Kč a dále povinnost nahradit náklady řízení podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, jsem jako nadřízený správní orgán Energetického regulačního úřadu příslušný na základě §17b odst. 1 písm. c) energetického zákona rozhodla podle § 96 odst. 2 energetického zákona ve spojení s § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu, na návrh rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, takto:

**Rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 11245-8/2016 ze dne 12. ledna 2017 (sp. zn. OSR-11245-8/2016-ERU) zrušuji a správní řízení vedené pod sp. zn. OSR-11245/2016-ERU zastavuji.**

charakter. V závěru svého vyjádření účastník uvedl, že navrhuje, aby Energetický regulační úřad zkoumal materiální stránku správního deliktu, neboť pro něj není důležitá případná výše sankce, ale sama otázka shledání či neshledání jeho odpovědnosti za správní delikt.

## II. Napadené rozhodnutí

Rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. j. 11245-8/2016-ERU ze dne 12. ledna 2017 bylo rozhodnuto o spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona jednáním popsaným ve výrokové části tohoto rozhodnutí, uložena pokuta ve výši 5 000 Kč a dále povinnost nahradit náklady řízení v paušálně stanovené výši 1000 Kč.

Energetický regulační úřad uvedl, že účastník byl usnesením Krajského soudu v Plzni ze dne 13. února 2015, č. j. KSPL 54 INS 18307/2014-A-27, ustanoven insolvenčním správcem v insolvenčním řízení vedeném se společností KRUŠNOHORSKÁ KAPITÁLOVÁ spol. s r.o., která je držitelem licencí na výrobu a rozvod tepelné energie č. 310102033 a č. 320102032.

Prohlášením konkursu na majetek společnosti KRUŠNOHORSKÁ KAPITÁLOVÁ spol. s r.o. přechází dle § 246 odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „insolvenční zákon“), na insolvenčního správce oprávnění nakládat s majetkovou podstatou, jakož i výkon práv a plnění povinností, které přísluší dlužníku, pokud souvisí s majetkovou podstatou. Insolvenční správce vykonává zejména akcionářská práva spojená s akciemi zahrnutými do majetkové podstaty, rozhoduje o obchodním tajemství a jiné mlčenlivosti, vystupuje vůči dlužníkovým zaměstnancům jako zaměstnavatel, zajišťuje provoz dlužníkovy podniku, vedení účetnictví a plnění daňových povinností.

S ohledem na uvedená práva, resp. povinnosti insolvenčního správce, se Energetický regulační úřad dotázal výzvami ze dne 12. září 2016 a ze dne 27. září 2016 na výše uvedené informace týkající se činnosti společnosti KRUŠNOHORSKÁ KAPITÁLOVÁ spol. s r.o. v energetických odvětvích právě účastníka jakožto insolvenčního správce ustanoveného v insolvenčním řízení vedeného s touto společností. Zařízení, na kterých společnost KRUŠNOHORSKÁ KAPITÁLOVÁ spol. s r.o. vykonávala licencovanou činnost, by měla být součástí majetkové podstaty podle § 205 a násl. insolvenčního zákona, patří-li stále společnosti KRUŠNOHORSKÁ KAPITÁLOVÁ spol. s r.o.

Dle napadeného rozhodnutí bylo zjištěno a prokázáno, že účastník na uvedené výzvy ve stanovených lhůtách nereagoval, a to ani do dne předcházejícího zahájení správního řízení, tedy nepředložil úřadem požadované podklady a informace. Požadované podklady a informace byly účastníkem poskytnuty Energetickému regulačnímu úřadu až v reakci na zahájení správního řízení. S ohledem na výše uvedené Energetický regulační úřad konstatoval, že bylo jednoznačně zjištěno a prokázáno, že účastník naplnil formální stránku správního deliktu dle § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona.

Energetický regulační úřad se v napadeném rozhodnutí taktéž zabýval naplněním materiální stránky daného deliktu. Dle rozhodnutí je Energetický regulační úřad přesvědčen, že neposkytnutí požadovaných podkladů a informací ze strany účastníka může mít nepříznivý

#### IV. Řízení o rozkladu

Rozklad účastníka byl podán včas a splňoval předepsané náležitosti. Na základě podaného rozkladu jsem po jeho projednání v rozkladové komisi zřízené podle § 152 odst. 3 správního řádu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, a to z následujících důvodů.

Podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Dle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona se právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba dopustí správního deliktu tím, že neposkytne ministerstvu, Energetickému regulačnímu úřadu nebo Státní energetické inspekci ve stanovené lhůtě požadované podklady nebo informace podle § 15a odst. 1 energetického zákona.

Ustanovení § 15a odst. 1 energetického zákona mimo jiné normuje, že držitel licence nebo jiná právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba jsou povinni poskytnout Energetickému regulačnímu úřadu na písemnou žádost ve stanovené lhůtě úplné, správné a pravdivé podklady a informace nezbytné pro výkon jeho působnosti podle energetického zákona. Dle § 15a odst. 4 energetického zákona je pak Energetický regulační úřad povinen uvést právní důvod a účel vyžádání podkladů a informací a poučí o možnosti uložení pokuty v případě jejich neposkytnutí.

Ze žádosti č. j. 09280-1/2016-ERU doručené účastníkovi dne 14. září 2016 a opakované žádosti č. j. 09280-2/2016 doručené 29. září 2016 vyplývá, že od něj Energetický regulační úřad ve lhůtě 10 dnů od doručení (tedy do 27. září 2016 resp. 11. října 2016) požadoval informaci, zda společnost KRUŠNOHORSKÁ KAPITÁLOVÁ spol. s r.o. nadále podniká na základě licencí na výrobu a rozvod tepelné energie, přičemž pokud by společnost stále na základě licencí podnikala, byl účastník povinen zaslat podklady, ze kterých by bylo zřejmé, že tuto činnost společnost KRUŠNOHORSKÁ KAPITÁLOVÁ spol. s r.o. stále provádí. Pro případ, že by společnost KRUŠNOHORSKÁ KAPITÁLOVÁ spol. s r.o. v danou dobu již nepodnikala na základě udělených licencí, měl účastník Energetický regulační úřad zpravit, odkdy tomu tak je. Jako důvod žádosti uvedl Energetický regulační úřad výkon dozoru nad dodržováním energetického zákona dle jeho § 18 odst. 1 písm. a), konkrétně pro výkon dozoru nad působností podle § 10 odst. 3 písm. a) energetického zákona. Účastník byl taktéž poučen o možnosti udělení pokuty ve smyslu § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona.

Účastník odpověděl Energetickému regulačnímu úřadu na jeho žádost až sdělením doručeným dne 23. listopadu 2016 s tím, že společnost KRUŠNOHORSKÁ KAPITÁLOVÁ spol. s r.o. již nepodniká na základě udělených licencí na výrobu a rozvod tepelné energie a zároveň podal podnět k zrušení licencí. Vzhledem k tomu, že účastník nesplnil ve stanovené lhůtě svou povinnost dle § 15a odst. 1 energetického zákona, naplnil tak formální znaky správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona. V dané věci nicméně

## **V. Závěr**

Při přezkumu rozhodnutí Energetického regulačního úřadu v rozsahu podle § 89 odst. 2 správního řádu jsem jako odvolací orgán vzhledem k výše uvedeným skutečnostem dospěla k závěru, že Energetický regulační úřad projednávanou věc nesprávně právně posoudil a rozhodl ji v rozporu se zákonem. Z tohoto důvodu jsem o něm rozhodla podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 4 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. Alena Vitásková, v. r.  
předsedkyně Energetického regulačního úřadu

-Otisk úředního razítka-

Obdrží: