

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-14352/2021-ERU
Č. j. 14352-3/2021-ERU

V Ostravě dne 24. listopadu 2021

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-14352/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

fyzická osoba podnikající [redacted],
se sídlem [redacted], IČO: [redacted],

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, fyzická osoba podnikající [redacted], se sídlem [redacted], IČO: [redacted] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona nepravdivě ujistila fyzickou osobu podnikající [redacted], se sídlem [redacted], IČO: [redacted] (dále jen „pan [redacted]“), v zápise o předání inženýrských sítí v akci „[redacted]“ zde dne 19. října 2020, že „v prostoru staveniště vodovodního řádu A6 mezi č.p. [redacted] - č.p. [redacted] v [redacted] se nenachází níže uvedené sítě: a) nadzemní, b) pozemní a c) podzemní“, což dne 19. října 2020 vedlo při provádění prací panem [redacted] zaměstnancem pana [redacted], k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50 v obci [redacted], u budovy č. p. [redacted]

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

3 000 Kč (slovy: tři tisíce korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 51421.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také jen „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise sp. zn. 04796/2021-ERU, který byl dne 25. listopadu 2021 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-14352/2021-ERU záznamem ze dne 25. listopadu 2021, č. j. 14352-2/2021-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-14352/2021-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné

pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 19. října 2020 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50 (dále jen „plynárenské zařízení“), byly **prováděny** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], u budovy č. p. [REDAKCE], **stavebním strojem - bagrem značky [REDAKCE]**,
- dne 12. února 2020 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] (dále jen „stanovisko“) spolu s orientačním a detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 17. září 2020 společnost GasNet Služby s.r.o. (dříve GridServices, s.r.o.), se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
- pan Josef Hlocký vykonával zemní práce **pro objednatele společnost INSTA CZ s.r.o.**, se sídlem Jeremenkova 1142/42, Hodolany, 779 00 Olomouc, IČO: 253 74 311 (dále jen „objednatel“), **na základě objednávky č. [REDAKCE]** na kolové rypadlo na stavbu [REDAKCE] ze dne 1. září 2020,
- dne 19. října 2020 převzal účastník řízení od objednatele na základě předávacího protokolu vytyčení sítí na akci „[REDAKCE]“ s poznámkou - předávací protokoly a mapy vytyčení byly přebírajícímu (účastníkovi řízení) předány,
- **účastník řízení** panu [REDAKCE] v zápise o předání inženýrských sítí v akci „[REDAKCE]“ zde dne 19. října 2020 písemně uvedl, že „v prostoru staveniště vodovodního řádu A6 mezi č.p. [REDAKCE] - č.p. [REDAKCE] v [REDAKCE] se nenachází níže uvedené sítě: a) nadzemní, b) pozemní a c) podzemní“,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 213 m³** plynu do ovzduší za dobu 58 minut a nebyla přerušena dodávka plynu **žádnému konečnému zákazníkovi**.

[4] Účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 5. srpna 2021 č. j. 04796-7/2021-ERU, mj. uvedl, že osobou, která řídila výkopové práce byl stavbyvedoucí pan [REDAKCE]. Rovněž uvedl, že si nepamatuje způsob, jakým byl pan [REDAKCE] seznámen s výskytem a polohou plynárenského zařízení.

[5] Ve svém vyjádření ze dne 15. února 2021, č. j. 04796-9/2021-ERU, mj. uvedl objednatel, že práce v Bukovanech prováděli subdodavatelé. Kontrolovaná osoba převzala od stavbyvedoucího - pana [REDAKCE] (zaměstnance objednatele) vytyčení inženýrských sítí, a práce prováděl bagrista pan [REDAKCE], který je zaměstnancem pana [REDAKCE].

[6] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, odst. 9, odst. 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo odst. 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu ohrožení plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku ohrožení plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení ohrozil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo nepravdivým ujištěním pana [REDAKCE], potažmo pana [REDAKCE], který jako zaměstnanec pana [REDAKCE] výkopové práce vykonával, ohrozil plynárenské zařízení.

[7] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající

v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

[8] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku, že:

- účastník řízení svým jednáním **poškodil středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **213 m³ plynu** do ovzduší.

[9] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu.

[10] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží:

fyzická osoba podnikající [REDACTED]