

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01397/2017-ERU

V Praze dne 2. února 2017

Č. j. 01397-3/2017-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), v příkazním řízení podle ust. § 87 zákona o přestupcích, vedeném pod sp. zn. OSR-01397/2017-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

- I. Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] (dále též „obviněný z přestupku“), se tím, že v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona, provedl dne 16. dubna 2016 v [REDAKCE], zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že v zajišťovací krabici KP 01 vodič spojil přívodní a odvodní kabel, v důsledku čehož odebíral a umožnil odebírat z neměřené části elektřinu v bytě č. 3, **úmyslně dopustil přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.**
- II. Dle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se obviněnému z přestupku za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 05117.

Odůvodnění

I. Úvod

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona, v souladu s ust. § 53 zákona

o přestupcích, bylo dne 27. ledna 2017 Statutárním městem Ostrava, Úřadem městského obvodu Slezská Ostrava pod č. j. [REDAKCE] postoupeno odevzdání věci Policie České republiky, Městského ředitelství policie Ostrava, obvodního oddělení Slezská Ostrava (dále jen „Policie ČR“) společně se spisovým materiálem č. j. [REDAKCE] k projednání přestupku obviněného z přestupku.

Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu Policie ČR dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil obviněný z přestupku a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích k vydání příkazu.

II. Popis skutkové stavu

Dne 21. dubna 2016 pan [REDAKCE], zaměstnanec společnosti NTL Forensics a. s. při provádění kontroly odběrného místa na adrese v [REDAKCE], zjistil, že ze zajišťovací krabice pro byt č. [REDAKCE] byla odstraněna provozní plomba. Jednofázový hlavní jistič 16 A byl v zapnuté poloze a na volných vodičích vodičivě spojených příložením byl naměřen průtok neměřeného proudu až 13 A. Bytová svorkovnice byla pod napětím.

Policie ČR provedla ohledání místa, kde zjistila, že rozvodná skříň se nachází v přízemí domu č. p. [REDAKCE] na [REDAKCE], za vchodovými dveřmi na pravé straně. Ve spodní části rozvodné skříně se v době ohledání nacházely 3 jističe, kdy na jističi nacházejícím se na levé straně byl přiložen měřicí přístroj, který na displeji zobrazoval hodnotu 7,8 A. V prostřední části rozvodné skříně se nacházely dvě zajišťovací krabice, přičemž na krabici nacházející se vpravo je viditelně porušená plomba a po odkrytí byly v krabici zjištěny fázové vodiče spojené příložením k sobě. V bytě č. [REDAKCE] byly za přítomnosti paní [REDAKCE] a obviněného z přestupku zjištěny elektrospotřebiče, z nichž elektrický ohřivač vody byl připojen do zásuvky a ukazatel teploměru se nacházel v červeném poli. Přímotop nacházející se v kuchyni nebyl zapojen do zásuvky. V dalším pokoji se nacházel televizor se set top boxem, obě zařízení byla zapojena do zásuvky. Přímotop v této místnosti byl zapojen do zásuvky. V kuchyni se nacházel počítač, který nebyl zapojen, stejně jako pultová mraznička, elektrický sporák, rychlovarná konvice a stolní trouba s dvouplotýnkovým vařičem. V předsíni a kuchyni byly nainstalovány dvě žárovky.

Policie ČR provedla fotodokumentaci. Za účasti Policie ČR byl neoprávněný odběr ukončen.

Dne 26. dubna 2016 Policie ČR kontaktovala pana [REDAKCE], vlastníka nemovitosti č. [REDAKCE], který sdělil, že byt užívala na základě nájemní smlouvy paní [REDAKCE]. O neoprávněném odběru pan [REDAKCE] neměl žádnou vědomost.

Paní [REDAKCE] dne 25. srpna 2016 do úředního záznamu o podání vysvětlení uvedla, že do bytu na adresu [REDAKCE] se nastěhovala se svým přítelem [REDAKCE] a s pěti dětmi někdy v roce 2014 nebo 2015. Smlouvu na dodávku elektřiny uzavřela se společností RWE. Když se dostala do finančních problémů, přestala platit zálohy a protože dluh neuhradila ani po výzvě, došlo v listopadu 2015 k ukončení smlouvy a k přerušení dodávek elektřiny. Hned po odpojení elektřiny se odstěhovala i se svým přítelem a s dětmi ke své matce do [REDAKCE]. Bydlela tam

až do dubna roku 2016 a do svého bytu se vracela jen, když tam něco potřebovala, ale nikdy tam nikdo nespál. Všechny spotřebiče nechala před přestěhováním k matce paní [REDAKCE] zapojené v zásuvkách. O neoprávněném připojení nevěděla. V dubnu 2016 se paní [REDAKCE] rozhodla vrátit do bytu, proto požádala sousedku [REDAKCE], jejíž příjmení nezná, o zapnutí bojleru, aby měla druhý den teplou vodu. Paní [REDAKCE] sousedce dala i klíče od bytu. Druhý den přišla paní [REDAKCE] do bytu, a to již tam byla policie a nějací elektrikáři.

Dne 5. září 2016 do úředního záznamu o podání vysvětlení sdělila paní [REDAKCE], trvale bytem v [REDAKCE], že na této adrese bydlí asi dva roky, ale paní [REDAKCE] tam bydlí déle. Někdy na jaře roku 2016 se paní [REDAKCE] vrátila z porodnice a poprosila paní [REDAKCE], jestli by si k ní nemohla připojit elektřinu. Paní [REDAKCE] zapojila do zásuvky prodlužovací kabel, který pak oknem vysunula ven a paní [REDAKCE] si ho přitáhla do bytu. Pokud je paní [REDAKCE] známo, tak si paní [REDAKCE] připojila lampičku, televizi a topení. Připojení ale trvalo jen asi půl hodiny, víckrát se to již neuskutečnilo, protože paní [REDAKCE] paní [REDAKCE] řekla, že finančně na tom není tak, aby mohla platit větší spotřebu elektřiny. Paní [REDAKCE] ji o připojení již nikdy nepožádala.

Obviněný z přestupku do úředního záznamu o podání vysvětlení Policii ČR dne 19. září 2016 sdělil, že v bytě č. [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] bydlel s přítelkyní a dětmi asi od roku 2014. V listopadu 2015 byly přerušeny dodávky elektřiny do bytu a krátce poté se odstěhovali k matce přítelkyně, kde zůstali přibližně do března, pak se vrátili na adresu [REDAKCE], kde byli bez elektřiny až do 8. dubna 2016, kdy přítelkyni odvezla sanitka do porodnice a obviněný z přestupku s dětmi odešel zase k matce přítelkyně. I po propuštění z porodnice zůstali u matky až do 15. dubna 2016. přítelkyně poprosila sousedku paní [REDAKCE], jestli by se mohli připojit u ní, s čímž ona souhlasila, ale pouze jeden den, pak už se obávala, že by musela doplácet za elektřinu. Protože už potom neměli podle názoru obviněného z přestupku jinou možnost, obviněný z přestupku odstranil plombu ze zajišťovací krabičky a po odstranění krytu uvnitř spojil dva vodiče, čímž umožnil používání elektřiny v bytě.

III. Právní hodnocení

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

Zavinění v právu je subjektivní vztah (vůle, vědomí nebo nedbalost) osoby k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jejího jednání, jímž je někomu způsobena újma nebo které je protiprávní. Zavinění je jednou z podmínek prokázání spáchání přestupku ve smyslu zákona o přestupcích. V přestupkovém právu se přitom rozlišuje zavinění úmyslné a nedbalostní.

K naplnění úmyslu přímého je potřeba, aby pachatel chtěl způsobem uvedeným v zákoně porušit nebo ohrozit zákonem chráněný zájem. Nezáleží přitom na tom, do jaké míry si byl jist nebo doufal, že se mu to podaří. Z vyjádření obviněného z přestupku učiněného před policejním orgánem jednoznačně vyplývá, že obviněný z přestupku přestupek spáchal

úmyslně, a to za účelem připojení elektřiny do bytu č. ■ na adrese v ■, ■.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s ust. § 71 odst. 11. Přestupek, kterého se měl obviněný z přestupku dopustit, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona. Správní orgán dále uvádí, že jednání, kdy obviněný z přestupku provede úmyslně zásah do odběrného elektrického zařízení, a to aniž by měl k provádění zásahů sám potřebné odborné znalosti, splňuje nepochybně též kritérium společenské nebezpečnosti, neboť tím došlo k ohrožení bezporuchového provozu předmětného zařízení.

Energetický zákon v ust. § 28 odst. 3 zakotvuje, že na odběrném elektrickém zařízení před měřicím zařízením nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy. Tím, že dne 16. dubna 2016 obviněný z přestupku provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, porušil obecný zákaz obsažený v ust. § 28 odst. 3 energetického zákona.

Z výše uvedeného ustanovení lze dovodit, že jedním ze znaků přestupku ve smyslu ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona je právě nevyžádání si souhlasu před provedením zásahu na odběrném elektrickém zařízení, a to od provozovatele distribuční soustavy. Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici, i z vyjádření obviněného z přestupku v dané věci je nesporné, že obviněný z přestupku si před provedením zásahu nevyžádal souhlas provozovatele distribuční soustavy.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že nejde o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin. Vzhledem k tomu, že Policie ČR jednání podezřelého kvalifikovala jako správní delikt, nerozporuje správní orgán její závěr, že v daném případě skutečně nešlo o trestný čin. Taktéž lze, i s ohledem na výše uvedenou úpravu energetického zákona, vyloučit znak přestupku spočívající v tom, že přestupkem není jednání, které zvláštní právní zákon upravuje jako správní delikt.

Správní orgán s ohledem na výše uvedený rozbor jednání obviněného z přestupku považuje předmětný čin za přestupek ve smyslu zákona o přestupcích v návaznosti na porušení zákazu obsaženého v energetickém zákoně.

IV. Uložení pokuty

Zákon o přestupcích v ust. § 11 předvídá, že za přestupek lze uložit sankci v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti nebo propadnutí věci. Sankci lze přitom uložit samostatně nebo s jinou sankcí; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou. Od uložení sankce lze v rozhodnutí o přestupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání

přestupku. Právní úprava zákona o přestupcích se přitom použije pouze tehdy, neupravuje-li zvláštní zákon něco jiného. V daném případě, kdy se jedná o přestupek upravený energetickým zákonem, má energetický zákon jakožto zvláštní právní úprava přednost před zákonem o přestupcích.

Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se za přestupek uvedený v odstavci 1 písm. a) až y) nebo odstavci 2 písm. c) uloží pokuta až do výše 100 000 Kč. V souladu s ust. § 12 zákona o přestupcích přihlédne správní orgán při určení druhu sankce a její výměry k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohytkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

Co se týče závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání obviněného z přestupku porušuje obecný zákaz jakýchkoliv zásahů na odběrném elektrickém zařízení, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům (a to jak ze strany provozovatele přenosové nebo distribuční soustavy, tak i ze strany konečného zákazníka). Obviněný z přestupku přestupek spáchal svým aktivním konáním, kdy sám o své vůli provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, a to aniž by měl k provádění zásahu potřebné odborné znalosti a souhlas provozovatele distribuční soustavy. Tuto okolnost správní orgán hodnotí jako okolnost přitěžující.

U míry zavinění pachatele obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. V průběhu příkazního řízení vyšlo najevo, že pachatel provedl připojení mimo měřicí zařízení úmyslně, k čemuž správní orgán přihlédl při určení výše pokuty jako k okolnosti přitěžující.

Při posuzování následků přestupku správní orgán především zkoumal, zda objekt přestupku (tedy odběrné elektrické zařízení) byl pouze ohrožen nebo došlo k jeho porušení a jaká je výše škody. Přitom dospěl správní orgán k závěru, že obviněný z přestupku se dopustila svým aktivním jednáním ohrožení objektu. Jelikož došlo v přímé souvislosti s jednáním obviněného z přestupku pouze k ohrožení zájmu chráněného zákonem, nehodnotí správní orgán jednání obviněného z přestupku jako závažné.

Co se týče osoby pachatele, správní orgán posuzoval postoj pachatele ke spáchanému přestupku. Obviněný z přestupku se ke svému jednání přiznal, což hodnotí správní orgán jako polehčující okolnost. Zároveň správní orgán dodává, že nemá povědomí o tom, že by s uvedeným obviněným z přestupku bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že obviněný z přestupku se přestupku dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Úřad se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněného z přestupku. Správní orgán má za to, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy při samé spodní hranici zákonného rozpětí pokuty, nemůže být v žádném případě považována za finanční ohrožení existence obviněného z přestupku. Ukládaná pokuta musí být zároveň pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty

se negativně odrazí ve finanční situaci obviněného z přestupku. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje pokutu ve výši 10 000 Kč za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň tak pokuta může plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 87 odst. 4 přestupkového zákona podat odpor ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněné uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s ust. § 87 odst. 5 zákona o přestupcích.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení