

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10924/2020-ERU
Č. j. 10924-20/2020-ERU

V Ostravě dne 19. ledna 2024

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-10924/2020-ERU, zahájeném dne 15. prosince 2020 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, kterým je

společnost **Technické služby Kaplice spol. s r. o.**
se sídlem Bělidlo 180, 382 41 Kaplice, IČO: 639 07 992,

zast. Mgr. Petrem Smejkaem, advokátem se sídlem Na Sadech 21, 370 01 České Budějovice

ve věci uložení opatření k nápravě podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona, rozhodl

t a k t o :

Účastníkovi řízení, společnosti Technické služby Kaplice spol. s r.o., se sídlem Bělidlo 180, 382 41 Kaplice, IČO: 639 07 992 (dále jen „účastník řízení“), se podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona se ukládá opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu, spočívající v povinnosti účastníka řízení ve lhůtě 120 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí vyúčtovat tehdejší odběratelům tepelné energie, popř. jejich právním nástupcům, v cenové lokalitě „Kaplice“ cenu za dodávku tepelné energie za rok 2017 odpovídající pravidlům cenové regulace, tedy nezahrnout do kalkulace výsledné ceny tepelné energie ekonomicky neoprávněné náklady v celkové výši **1 339 106 Kč** bez DPH, uplatněné v dotčené kalkulaci v rozporu s ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách ve spojení s body (1.1) a (1.3) Cenového rozhodnutí ERÚ č. 2/2013, k cenám tepelné energie, ve znění Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 4/2015 a Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 5/2018 (dále jen „cenové rozhodnutí“), a body (2.1), (2.2) a (2.5) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, konkrétně

- a) v položce „*Opravy a údržba*“ ekonomicky neoprávněný náklad „Rekonstrukce ulice Linecká, I. etapa“ ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, evidovaný na účtu 511001,
- b) ekonomicky neoprávněný náklad, který souvisel s technologickou úpravou odběrných tepelných zařízení na adrese Náměstí 70, Kaplice, dále na adrese Kostelní 128, Kaplice a na adrese Náměstí 361, Kaplice, v položce „*Opravy a údržba*“ ve výši ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH a v položce „*Výrobní režie*“ ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, evidované na účtech [REDAKCE] a [REDAKCE],
- c) v položce „*Odpisy*“ ekonomicky neoprávněný náklad ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH – odpis „Teplovodní přípojky“,

při současném zachování stávající výše nákladů ve všech ostatních položkách kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2017, a současně v povinnosti doložit splnění uvedených povinností Energetickému regulačnímu úřadu ve lhůtě do 150 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

- [1] Doručením Oznámení o zahájení správního řízení č. j. 10924-3/2020-ERU ze dne 11. prosince 2020 bylo s účastníkem řízení dne 15. prosince 2020 zahájeno správní řízení sp. zn. OSR-04116/2023-ERU pro podezření ze spáchání přestupku podle ust. 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, a to v návaznosti na kontrolou provedenou ERÚ pod sp. zn. 10772/2019-ERU.
- [2] Dne 24. listopadu 2021 vydal správní orgán rozhodnutí o pokutě v prvním stupni č. j. 10924-6/2020-ERU (dále jen „rozhodnutí v prvním stupni“), kterým (výrok I.) uznal účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 6 odst. 1 písm. c) téhož zákona požadoval v cenové lokalitě „Kaplice“ za rok 2017 výslednou cenu tepelné energie, jejíž výše nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen, když v rozporu s body (1.1) a (1.3) cenového rozhodnutí do kalkulace výsledné ceny tepelné energie zahrnul ekonomicky neoprávněné náklady, když konkrétně,
- v rozporu s ust. bodu (2.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí uplatnil v položce „Opravy a údržba“ ekonomicky neoprávněný náklad „Rekonstrukce ulice Linecká, I. etapa“ ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, evidovaný na účtu 511001, který nelze považovat za ekonomicky oprávněný, neboť se nejednalo o opravu majetku, ale o pořízení nového dlouhodobého majetku,
 - v rozporu s ust. bodu (2.1) a bodu (2.5) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí uplatnil ekonomicky neoprávněné náklady, které souvisely s technologickou úpravou tepelných zařízení na adrese Náměstí 70, Kaplice, dále na adrese Kostelní 128, Kaplice a na adrese Náměstí 361, Kaplice, a to v položce „Oprava a údržba“ ve výši ve výši 250 436 Kč bez DPH a v položce „Výrobní režie“ ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, evidované na účtech [REDAKCE] [REDAKCE], přestože se jednalo o náklady, které nesouvisely s výrobou a rozvodem tepelné energie, ale o náklady, které byly vynaloženy na opravu a zhodnocení majetku jiné osoby, než je účastník řízení, a neměly tedy být v ceně tepelné energie za rok 2017 vůbec zahrnuty,
 - v rozporu s ust. bodu (2.2) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí uplatnil v položce „Odpisy“ ekonomicky neoprávněný náklad ve výši [REDAKCE] Kč, když u majetku „Teplovodní přípojka“ uplatnil v roce 2017 odpis ve výši [REDAKCE] Kč namísto [REDAKCE] Kč, tím že chybně stanovil minimální dobu odpisování na 20 let místo na 25 let.
- [3] Výrokem II. a IV. rozhodnutí v prvním stupni byla účastníku řízení uložena pokuta ve výši 200 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.
- [4] Výrokem III. rozhodnutí v prvním stupni bylo účastníku řízení uloženo opatření k nápravě, které spočívalo v povinnosti účastníka řízení vytvořit opravnou kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2017 cenové lokality „Kaplice“, která nebude obsahovat ekonomicky neoprávněné náklady v celkové výši [REDAKCE] Kč bez DPH podle výroku I. b) rozhodnutí v prvním stupni, a na jejím základě provést s tehdejšími odběrateli tepelné energie v uvedené cenové lokalitě vyúčtování výsledné ceny tepelné energie za rok 2017 spolu s příslušnou sazbou DPH a současně v povinnosti doložit splnění uvedených povinností Energetickému regulačnímu úřadu ve lhůtě 90 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
- [5] Dne 10. prosince 2021 podal účastník řízení proti rozhodnutí v prvním stupni rozklad, přičemž napadl předmětné rozhodnutí v celém jeho rozsahu.
- [6] Dne 6. září 2022 vydala rada ERÚ rozhodnutí o rozkladu č. j. 10924-12/2022-ERU, které bylo účastníku řízení doručeno dne 7. září 2022, a kterým rada ERÚ potvrdila výroky I., II., a IV. rozhodnutí v prvním stupni. Výrok III. rozhodnutí v prvním stupni o uložení opatření k nápravě Rada ERÚ zrušila a věc v této části vrátila správnímu orgánu k novému projednání.
- [7] Rada ERÚ v rozhodnutí o rozkladu ve vztahu k ukládanému opatření k nápravě uvedla, že správní orgán nevztáhl uložené nápravné opatření bez konkrétního důvodu k celému předmětu řízení, když neuložil účastníku řízení odstranit veškeré zjištěné nedostatky i v rozsahu výroků I. písm. a) a c). Podle Rady

ERÚ se jedná o náklady, které neměly vstupovat do ceny tepelné energie v roce 2017 v uplatněné výši, ale zároveň se nejedná o neoprávněný majetkový prospěch účastníka řízení, neboť takový náklad účastník řízení prokazatelně vynaložil, avšak cenové předpisy jej dovolují uplatnit v delším období a v nižší výši ročního odpisu. Jedná se tedy o náklad, který je možno do ceny tepelné energie promítnout, ale v delším časovém období, přičemž zákazníci uhradili o nezanedbatelnou částku vyšší náklady, než kdyby byly tyto náklady promítány do ceny tepelné energie postupně. Od zákazníků tak byl náklad získán jednorázově, čímž se jim v daném roce cena významně neoprávněně zvýšila, přičemž nelze odhlédnout od skutečnosti, že v případě rozložení těchto nákladů do delšího období se reálně bude měnit i skladba zákazníků, tzn. zákazníci účastníka řízení v roce 2017 uhradili náklady, které by částečně nesli někteří jiní zákazníci v budoucnu.

- [8] Dne 14. října 2022 zaslal správní orgán účastníku řízení výzvu č. j. 10924-13/2020-ERU, ve které účastníka řízení žádal o doložení informace, zda došlo k nápravě projednávaného protiprávního stavu a v jakém rozsahu.
- [9] Účastník řízení dne 17. října 2022 zaslal správnímu orgánu přípis označený jako „Sdělení k výzvě ze dne 14.10.2022“ (založeno pod č. j. 10924-14/2020-ERU), ve kterém uvedl, že se k nápravě protiprávního stavu vyjádřil dne 1. března 2022.
- [10] V rámci vyjádření ze dne 1. března 2022 (založeno pod č. j. 10924-9/2020-ERU) účastník řízení uvedl, že „ve vyúčtování za rok 2021 bylo dobropisováno neoprávněně navýšení ceny GJ za rok 2017 příslušným odběratelům. Odběratelům, kteří již neodebírají v roce 2021 tepelnou energii, byla neoprávněně fakturovaná navýšená částka zaslána dobropisem“, přičemž výše dobropisované částky měla být stanovena podle vzorce počet fakturovaných GJ v roce 2017 x neoprávněně navýšení ceny podle rozhodnutí v prvním stupni. Účastník řízení však správnímu orgánu tuto skutečnost nedoložil a rovněž neuvedl, v jaké výši byly neoprávněně náklady uplatněné v ceně tepelné energie za rok 2017 vráceny.
- [11] Správní orgán proto dne 27. října 2022 zaslal účastníku řízení výzvu č. j. 10924-15/2020-ERU, ve které účastníka řízení požádal o sdělení, v jaké výši a v jakém rozsahu bylo opatření k nápravě provedeno, zda ve výroku I. písm. a), b) a c) rozhodnutí v prvním stupni, popřípadě jen v rozsahu některého z nich. Správní orgán rovněž požádal účastníka řízení o doložení tvrzených skutečností.
- [12] Dne 30. listopadu 2022 zaslal účastník řízení správnímu orgánu vyjádření (založeno pod č. j. 10924-18/2020-ERU), ve kterém uvádí, že z důvodu účetní opatrnosti provedl předběžné opatření k nápravě, kdy pro provedení konečného narovnání a dokončení opatření k nápravě žádá odsouhlasení postupu řešení, které navrhuje tak, že kalkulace výsledné ceny nebude obsahovat ekonomicky neoprávněné náklady ve výši ██████████ Kč bez DPH, přičemž vrátí všem odběratelům tepelné energie za rok 2017 částku ve výši ██████████ Kč/GJ bez DPH.
- [13] Přípisem č. j. 10924-19/2020-ERU ze dne 21. června 2023 správní orgán vyrozuměl účastníka řízení o upřesnění předmětu řízení a o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, kterým správní orgán upřesnil, že správní řízení o uložení opatření k nápravě se vede v rozsahu výroku I. písm. a), b) a c) rozhodnutí v prvním stupni a týká se celkové částky ekonomicky neoprávněných nákladů ve výši ██████████ Kč bez DPH. Správní orgán rovněž požádal účastníka řízení o poskytnutí a doložení informace, zda došlo k nápravě protiprávního stavu. Účastník řízení na upřesnění předmětu řízení a žádost správního orgánu nereagoval.
- [14] Účastník řízení tedy správnímu orgánu do dne vydání tohoto rozhodnutí nedoložil, že by protiprávní stav uvedený ve výroku I. rozhodnutí v prvním stupni napravil, a proto správní orgán přistoupil k vydání tohoto rozhodnutí.
- [15] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici k vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti,

a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

- [16] Podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona ukládá ERÚ na základě zjištění porušení právních předpisů uvedeného v ust. § 18 odst. 1 téhož zákona opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu, a stanoví přiměřenou lhůtu nebo jiné nutné podmínky k zajištění jejich splnění. Opatření k nápravě tedy slouží k zajištění toho, že protiprávní jednání určitého subjektu, resp. protiprávní stav, který byl tímto protiprávním jednáním způsoben, bude uveden do souladu s právními normami. Jinými slovy, slouží k zajištění plnění veřejnoprávních povinností jeho adresáta.
- [17] Základními podmínkami pro uložení opatření k nápravě je existence stavu, který lze hodnotit jako protiprávní, a přičitatelnost tohoto stavu subjektu, jemuž má být opatření k nápravě uloženo. Správní orgán má za to, že obě základní podmínky jsou splněny, neboť protiprávní stav byl způsoben tím, že účastník řízení požadoval cenu tepelné energie, jejíž výše byla v rozporu s cenovými předpisy. Jelikož protiprávní stav nastal aktivním jednáním účastníka řízení, tak zároveň nemůže být pochyb o přičitatelnosti tohoto stavu účastníkovi řízení jako jeho původci. S ohledem na uvedené proto správní orgán vyhodnotil, že je namístež protiprávní stav také odstranit a opatření k nápravě uložit.
- [18] Ve správním řízení je účastníkovi řízení výrokem tohoto rozhodnutí uloženo opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu spočívající v povinnosti účastníka řízení ve lhůtě 120 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí vyúčtovat tehdejší odběratelům tepelné energie, popř. jejich právním nástupcům, v předmětné cenové lokalitě cenu za dodávku tepelné energie za rok 2017 odpovídající pravidlům cenové regulace, tedy nezahrnout do kalkulace výsledné ceny tepelné energie neoprávněné náklady v celkové výši 1 339 106 Kč bez DPH v položkách „Opravy a údržba“, „Výrobní režie“ a „Odpisy“, při současném zachování stávající výše nákladů ve všech ostatních položkách kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2017, a současně v povinnosti doložit splnění uvedených povinností ERÚ ve lhůtě 150 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
- [19] Co se týče hodnocení ekonomické (ne)oprávněnosti uvedených nákladů uplatněných v ceně tepelné energie za rok 2017 v cenové lokalitě „Kaplice“ správní orgán plně odkazuje na pravomocná rozhodnutí ERÚ č. j. 10924-6/2020-ERU ze dne 24. listopadu 2021 a Rady ERÚ č. j. 10924-12/2022-ERU ze dne 6. září 2022.
- [20] Správní orgán uvádí, že povinnost uložená účastníkovi řízení opatření k nápravě směřuje primárně vůči odběratelům tepelné energie, přičemž vytvoření opravné kalkulace tepelné energie, která nebude obsahovat předmětný neoprávněný náklad představuje jeho věcnou podmínku. Správní orgán dále uvádí, že ponechává na účastníkovi řízení, zda provede s odběrateli samostatné vyúčtování ceny tepelné energie za rok 2017, nebo zda zohlední ekonomicky neoprávněný náklad v záporné hodnotě při jiném vyúčtování (např. výsledné ceny probíhajícího roku).
- [21] Správní orgán má současně za to, že lhůta ke splnění opatření k nápravě v délce 120 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí je vzhledem k náročnosti postupu, který musí účastník řízení vykonat pro splnění opatření k nápravě, přiměřená a dostačující. Nadto správní orgán při jejím stanovení zohlednil požadavek účastníka řízení vyslovený v rámci rozkladu proti rozhodnutí prvním stupni, v současné době v zásadě odůvodněný i časovou délkou vedeného řízení.
- [22] Správní orgán odůvodňuje délku této lhůty též v návaznosti na znění ust. § 17 vyhlášky č. 207/2021 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů, které stanoví, že dodavatel tepelné energie provádí odběrateli bezplatně vyúčtování dodávky tepelné energie nejméně jednou za kalendářní rok, a to k 31. prosinci kalendářního roku, který je posledním dnem zúčtovacího období. Doklad o vyúčtování dodávky tepelné energie za kalendářní rok poskytuje dodavatel odběrateli nejpozději do 28. února následujícího kalendářního roku, pokud se s odběratelem nedohodne jinak.

- [23] S ohledem na skutečnost, že účastníkovi řízení bylo uloženo opatření k nápravě spočívající v povinnosti vytvoření opravné kalkulace výsledné ceny za rok 2017 a v provedení vyúčtování výsledné ceny tepelné energie, stanovil ERÚ účastníkovi řízení lhůtu 120 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, tj. lhůtu ve své podstatě více než dvakrát delší, než je lhůta podle ust. § 17 odst. 1 výše uvedené vyhlášky, která počítá se lhůtou fakticky 59 dnů ode dne skončení kalendářního roku („do 28. února následujícího kalendářního roku“) pro provedení vyúčtování za celý kalendářní rok. Správní orgán je toho názoru, že tato lhůta plně splňuje požadavek přiměřenosti, neboť poskytuje účastníkovi řízení dostatečnou lhůtu na nápravu vzniklého protiprávního stavu, a to i vzhledem k náročnosti postupu, jež musí účastník řízení vykonat. V daném kontextu se správnímu orgánu rovněž přiměřenou jeví lhůta 150 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí ke splnění povinnosti účastníka řízení doložit ERÚ splnění povinnosti uložené opatřením k nápravě.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Andrea Chutná
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: Technické služby Kaplice spol. s r.o., prostřednictvím Mgr. Petra Smejkal,