

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01515/2021-ERU
Č. j. 01515-18/2021-ERU

V Praze dne 25. ledna 2022

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-01515/2021-ERU, zahájeném dne 30. listopadu 2021 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je společnost

společnost **SETRA, spol. s r. o.**,
se sídlem Zvonařka 408/16, Trnítá, 617 00 Brno, IČO: 002 20 159,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost **SETRA, spol. s r. o.**, se sídlem Zvonařka 408/16, Trnítá, 617 00 Brno, IČO: 002 20 159 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona dne 13. května 2020 při provádění demolice objektu na adrese [redacted] pro společnost IMOS Brno, a.s., na stavební akci s názvem [redacted] [redacted] bourací práce včetně přípojek“ na [redacted] [redacted] za použití strojní mechanizace poškodil kabelové podzemní vedení nízkého napětí a kabelovou skříň [redacted] (dále též „elektrizační zařízení“), čímž účastník řízení nesplnil povinnost zdržet se v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně jednáni, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

II.

Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

36 000 Kč (slovy: třicet šest tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 51021.

III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění

pozdějších předpisů, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 51021.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „správní orgán“ nebo „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona byl dne 11. února 2021 doručen podnět [REDAKCE] týkající se poškození elektrizačního zařízení, který byl po provedeném šetření Odborem kontroly elektroenergetiky a plynárenství Energetického regulačního úřadu předán společně se spisem sp. zn. OSR-01515/2021-ERU (dále jen „spisový materiál“) Odboru sankčních řízení Energetického regulačního úřadu, k posouzení a případnému zahájení správního řízení ve věci porušení ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, kterého se dopustil účastník řízení.

II. Průběh správního řízení

- [2] Správní řízení bylo zahájeno správním orgánem dne 30. listopadu 2021, kdy byl doručen účastníku řízení příkaz [REDAKCE] (dále též „příkaz“) z téhož dne. Příkazem uznal správní orgán účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona za skutek popsany ve výroku I. tohoto rozhodnutí, výrokem II. příkazu uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši 36 000 Kč.
- [3] Dne 7. prosince 2021 podal účastník řízení odpor proti příkazu, který byl správním orgánem vyhodnocen jako přípustný a včasně podaný.
- [4] Účastník řízení byl řádně vyzooměn a poučen o procesních právech v rámci vedeného správního řízení přípisem Vyrozumění o možnosti vyjádřit se, o možnosti doložit majetkové poměry a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání [REDAKCE] ze dne 13. prosince 2021, který byl účastníkovi řízení doručen dne 14. prosince 2021. Účastník řízení se k projednávané věci nevyjádřil a žádné podklady dokládající jeho majetkové poměry Úřadu nezaslal.

III. Popis skutkového stavu

- [5] Ze spisového materiálu vyplývá, že dne 13. května 2020 při provádění demolice objektu na adrese [REDAKCE] došlo k poškození elektrizačního zařízení. K poškození elektrizačního zařízení došlo za použití těžké strojní mechanizace, jejíž obsluhu prováděl zaměstnanec účastníka řízení, jehož činnost řídil a udílel mu pokyny stavbyvedoucí [REDAKCE] (dále jen „stavbyvedoucí“), který byl též v postavení zaměstnance účastníka řízení.
- [6] K poškození elektrizačního zařízení došlo při provádění demolice zdi, ve které bylo elektrizační zařízení umístěno, která se zřítla a kabelovou skříň zdemolovala a dále došlo k poškození podzemního kabelového vedení.

- [7] Předmětné demoliční práce prováděl účastník řízení na základě dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo [redacted] uzavřeného dne 11. března 2020 mezi účastníkem řízení na straně jedné jako zhotovitelem a na straně druhé společností IMOS Brno, a.s., se sídlem Olomoucká 704/174, Černovice, 627 00 Brno, IČO: 253 22 257, jako objednatel. Účastník řízení převzal deklaratorně stavbu dne 30. března 2020, o čemž byl sepsán zápis o předání a převzetí pracoviště.
- [8] Souhlas s prováděním předmětných činností v ochranném pásmu zařízení distribuční soustavy byl společností EG.D, a.s., vydán a zařízení elektrizační soustavy v místě prováděných prací bylo společností EG.D, a.s., provedeno.
- [9] Poškození elektrizačního zařízení bylo účastníkem řízení ihned oznámeno společnosti EG.D, a.s., a účastník řízení, zastoupený stavbyvedoucím, se v dokumentu Protokol o škodní události sepsaném mezi účastníkem řízení a společností EG.D, a.s., zavázal k úhradě vzniklé škody.
- [10] Škoda vzniklá v souvislosti s poškozením elektrizačního zařízení vyčíslená provozovatelem distribuční soustavy, společností EG.D, a.s., částkou [redacted] byla uhrazena prostřednictvím pojistného plnění.
- [11] V důsledku poškození elektrizačního zařízení nedošlo k přerušení dodávky elektrické energie do odběrných míst. Muselo však být provedeno odpojení odběrného místa [redacted]
[redacted]

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [12] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [13] S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že ustanovení § 46 odst. 12 energetického zákona a navazující přestupek dle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek dle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).
- [14] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a dále energetický zákon.

IV. II. Obecný právní rámec

- [15] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 nebo ust. § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3 energetického zákona.
- [16] V rámci tohoto řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její

bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [17] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty předmětného přestupku nesplnění povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, tzn. v daném případě zdržet se v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně jednání, které by mohlo mít za následek poškození elektrizační soustavy nebo omezení jejího bezpečného a spolehlivého provozu a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. V projednávaném případě není pochyb o tom, že došlo k poškození předmětného elektrizačního zařízení, jehož poškození způsobilá osoba obsluhující strojní mechanizaci v postavení zaměstnance účastníka řízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když obsluha stroje vykonávala činnost pro účastníka řízení, a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku, neboť je jednání obsluhy stroje, při kterém došlo k poškození elektrizačního zařízení, za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku přičitatelné dle shora uvedených ustanovení účastníkovi řízení.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [18] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.
- [19] Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání, při kterém došlo k poškození elektrizačního zařízení, lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu distribuční sítě a energetických zařízení, která jsou součástí elektrizační soustavy a zajišťují distribuci el. energie do odběrných míst. Distribuční soustava je dle ust. § 2 odst. 2 písm. a) bod 1 energetického zákona zřizována a provozována ve veřejném zájmu, a je součástí elektrizační soustavy.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

- [20] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. V projednávaném případě správní orgán neshledal žádný z možných liberačních znaků, který by měl za následek zánik odpovědnosti účastníka řízení za spáchaný přestupek.

IV. VI. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání

- [21] Účastník řízení se k věci vyjádřil v podaném odporu dne 7. prosince 2021.
- [22] Účastník řízení namítá, že se ohrazuje zejména proti výši uložené sankce, poukazuje přitom na to, že k poškození elektrizačního zařízení došlo zřícením zdi v rámci demolice, kdy si je třeba uvědomit, že demolice objektů určených ke zbourání představuje vysoce rizikovou činnost s vícero neznámými. Demolované objekty trpí určitým stupněm degradace, který lze odhadnout jen z větší či menší míry, nikoli však tzv. „na 100%“. Tyto ne zcela změřitelné vlastnosti struktury materiálu, při zohlednění množství a přesného charakteru, pak ovlivňují chování bouraných objektů a jejich částí. Účastník jakožto profesionál v daném oboru je samozřejmě schopen rizika eliminovat na co možná nejnížší úroveň, určitá míra nahodilosti chování bourané konstrukce však i přes veškerou myslitelnou péči zůstává. A právě takovýmto dějem došlo k poškození elektrizačního zařízení. Správní orgán předně

konstatuje, že účastník řízení coby profesionál v oboru, jak uvádí, měl předně před zahájením prací zjistit stav bouraného objektu a vyhodnotit rizika s jeho demolicí spojená, a to ještě před tím, než zahájil bourací práce. Jestliže by takto učinil a důkladně s veškerou odbornou péčí posoudil a vyhodnotil celkový stav demolovaného objektu, jistě by zjistil, jaká opatření má učinit tak, aby nedošlo k poškození elektrizačního zařízení. Ze spisového materiálu je však zcela zjevné, že účastník řízení buď neučinil opatření žádná, anebo opatření nedostatečná k tomu, aby poškození elektrizačního zařízení zabránil. Je zcela zjevné, že demoliční práce prováděl za použití těžké strojní mechanizace a je zcela zjevné, že demolovaná zeď, ve které bylo elektrizační zařízení instalováno byla demolována právě účastníkem řízení. Samovolný pád zdi lze proto zcela vyloučit. Správní orgán se neztotožňuje s názorem účastníka řízení a jím uvedené argumentace o nepředvídatelném chování demolovaného objektu. Co se týká výhrady účastníka řízení k výši uložené pokuty, pak správní orgán konstatuje, že uložená pokuta plně koresponduje s rozhodovací praxí Úřadu ve shodných anebo podobných případech. Správní orgán dále zdůrazňuje, že uložená pokuta byla stanovena i ve výši odpovídající následkům, které v souvislosti s poškozením elektrizačního zařízení nastaly.


- [23] Dále účastník řízení namítá, že reagoval na nastalou událost okamžitě, v důsledku poškození elektrizačního zařízení nedošlo k přerušení dodávky elektrické energie do odběrných míst. Muselo však být provedeno odpojení odběrného místa [REDAKCE]. Dále uvedl, že vzniklou škodu v částce [REDAKCE] zcela uhradil a že již tak byl dostatečným způsobem finančně „potrestán“ za způsobenou škodu, když uhradil vzniklou škodu. Co se týká námítky účastníka řízení, že na nastalou situaci, tj. poškození elektrizačního zařízení, reagoval okamžitě, správní orgán uvádí, že jako polehčující okolnost vyhodnotil skutečnost, že účastník řízení byl součinný při šetření události se společností EG.D, a.s., s čímž souvisí samozřejmě i bezodkladné oznámení poškození elektrizačního zařízení. Co se týká úhrady vzniklé škody účastníkem řízení správní orgán konstatuje, že ze spisového materiálu tato skutečnost nevyplývá, ba naopak, a to že vzniklou škodu uhradila pojišťovna, se kterou má účastník řízení sjednánu pojistnou smlouvu. Tvrzení účastníka řízení o dostatečném finančním potrestání tak není zcela na místě. Co se týká nepřerušení dodávky elektřiny do odběrných míst v důsledku poškození elektrizačního zařízení, pak tato skutečnost je správním orgánem vyhodnocena jako okolnost polehčující.
- [24] Závěrem svého vyjádření účastník řízení poukazyval na jím uváděné a shora uvedené námítky s tím, že již není třeba přistupovat k ukládání pokuty. Správní orgán konstatuje, že uložení pokuty v projednávané věci je zcela namístě a je plně v souladu s rozhodovací praxí správního orgánu. Správní orgán konstatuje, že již při vydání příkazu ke všem shora uvedeným okolnostem přihlédl a po jejich vyhodnocení rozhodl o uložení pokuty ve shodné výši jako v tomto rozhodnutí. Správní orgán konstatuje, že v rámci vedeného řízení nevyšly najevo žádné nové okolnosti, které by měly anebo by mohly mít za následek snížení uložené pokuty.
- [25] Správní orgán je přesvědčen, že vypořádal všechny rozhodné námítky účastníka řízení, které mohly mít vliv na zjištěné okolnosti daného případu a na odpovědnost účastníka řízení za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

V. Uložení správního trestu

- [26] Správní orgán v rámci výkonu dozoru nad dodržováním energetického zákona ve smyslu ust. § 18 odst. 1 písm. a) energetického zákona ukládá, na základě zjištění porušení téhož zákona, pokuty.
- [27] V projednávaném případě nebude aplikován institut upuštění od správního trestu dle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.
- [28] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje

správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi správního orgánu ve shodných nebo obdobných případech.

- [29] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [30] Správní orgán při určení druhu a výměry správního trestu (pokuty) přihlížel ve smyslu ust. § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 38 téhož zákona k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem; k povaze a závažnosti přestupku; ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku a k významu a rozsahu následku přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.
- [31] Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a zjištěným skutečnostem projednávaného případu s ohledem na níže uvedené přitěžující a polehčující okolnosti.
- [32] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku způsob, jakým došlo k poškození elektrizačního zařízení, když účastník řízení prováděl demolici objektu za použití těžké strojní mechanizace, aniž by zajistil dostatečnou ochranu elektrizačního zařízení před jeho poškozením.
- [33] Správní orgán jako polehčující okolnost vyhodnotil skutečnost, že účastník řízení účinně spolupracoval při šetření události se společností EG.D, a.s., a také její bezprostřední nahlášení. Správní orgán rovněž jako okolnost polehčující vyhodnotil skutečnost, že vzniklá škoda byla společnosti EG.D, a.s., uhrazena. Jako polehčující okolnost správní orgán dále vyhodnotil skutečnost, že v důsledku poškození elektrizačního zařízení nedošlo k přerušení dodávky elektřiny do odběrných míst.
- [34] Při stanovení výše uložené pokuty správní orgán jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti správního orgánu.
- [35] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Účastník řízení nevyužil svého práva a nedoložil své aktuální majetkové poměry. Správní orgán proto vycházel z veřejně dostupných informací a podkladů ze spisového materiálu. Z veřejně dostupného zdroje – sbírky listin příslušného obchodního rejstříku správní orgán zjistil,

 S ohledem na výše uvedené dospěl správní orgán k závěru, že nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by pro něj uložená pokuta mohla mít likvidační charakter.

- [36] Pokuta byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

- [37] Souběžně je výrokiem III. tohoto rozhodnutí ukládána účastníkovi řízení povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální

částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží:

SETRA, spol. s r. o., se sídlem Zvonařka 408/16, Trnítá, 617 00 Brno, IČO: 002 20 159