

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08033/2021-ERU  
Č. j. 08033-16/2021-ERU

V Ostravě dne 29. listopadu 2022

## USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-08033/2021-ERU, zahájeném dne 24. listopadu 2021 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

fyzická osoba podnikající [REDAKCE],  
se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE],

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

**Správní řízení vedené s obviněným z přestupku, kterým je fyzická osoba podnikající [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), pro podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se měl dopustit tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 3. října 2019 práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], ulice [REDAKCE], u budovy č. p. [REDAKCE] prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32,**

**se v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky**

**z a s t a v u j e ,**

neboť skutek nespáchal účastník řízení.

## **O d ů v o d n ě n í**

### **I. Zjištění předcházející správnímu řízení**

- [1] Správní řízení bylo zahajováno na základě výsledků šetření Energetického regulačního úřadu (dále jen „správní orgán“) obsažených ve spise vedeném pod sp. zn. 10005/2020-ERU, který byl vložen dne 11. října 2021 do správního spisu sp. zn. OSR-08033/2021-ERU záznamem ze dne 11. října 2021, č. j. 08033-2/2021-ERU.

### **II. Průběh správního řízení**

- [2] Dne 23. listopadu 2021 vydal správní orgán příkaz č. j. 08033-3/2021-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen dne 24. listopadu 2021 (dále jen „příkaz“). Uvedeným příkazem uznal správní orgán účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 59 000 Kč.

- [3] Dne 3. prosince 2021 byl Energetickému regulačnímu úřadu doručen odpor účastníka řízení proti příkazu č. j. 08033-3/2021-ERU (dále jen „odpor“). Vzhledem ke shora uvedenému datu doručení příkazu byl poslední den lhůty pro podání odporu 2. prosinec 2021. Příkaz tak nabyl právní moci dne 3. prosince 2021 a vykonatelnosti dne 4. ledna 2022. Odpor účastníka řízení, doručený správnímu orgánu právě dne 3. prosince 2021 (v den právní moci daného příkazu), byl správním orgánem vyhodnocen jako opožděný.
- [4] Dne 8. prosince 2021 zaslal správní orgán účastníkovi řízení vyznění o tom, že odpor účastníka řízení, jež byl Energetickému regulačnímu úřadu doručen dne 3. prosince 2021, vyhodnotil jako opožděný a nevyvolává žádné právní účinky, ale současně mu sdělil, že jeho podání postupuje jako podnět k provedení přezkumného řízení správnímu orgánu nadřízenému správnímu orgánu prvního stupně, který zváží případné zahájení přezkumného řízení ve smyslu ust. § 94 a násl. správního řádu.
- [5] V návaznosti na opožděný odpor ze dne 3. prosince 2021 rozhodl nadřízený správní orgán v rámci přezkumného řízení vedeného pod sp. zn. 09222/2022-ERU, rozhodnutím ze dne 3. května 2022, č. j. 09222-3/2022-ERU (dále jen „rozhodnutí o přezkumu“), o zrušení příkazu a vrácení věci k novému projednání správnímu orgánu prvního stupně.
- [6] Po vrácení věci požádal správní orgán Okresní státní zastupitelství v Ústí nad Labem žádostí ze dne 26. července 2022, č. j. 08033-10/2021-ERU, o zaslání spisu Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje, Územního odboru Ústí nad Labem, Obvodního oddělení Trmice (dále také „Policie ČR“), sp. zn. [REDAKCE], který byl veden s panem [REDAKCE], nar. [REDAKCE], jehož kopii obdržel správní orgán dne 29. srpna 2022, č. j. 08033-12/2021-ERU, č. j. 08033-13/2021-ERU a č. j. 08033-14/2021-ERU.
- [7] Následně ve vyznění ze dne 29. září 2022, č. j. 08033-15/2021-ERU, správní orgán sdělil účastníkovi řízení, že má v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu možnost vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a možnost doložit své majetkové poměry. Současně účastníka řízení vyznění o tom, co tvoří podklad rozhodnutí ve věci.
- [8] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a na skutečnost, že účastník řízení nenavrhл provedení dalších důkazů ani neučinil jiné návrhy směrem ke správnímu orgánu, jelikož se nijak k vedenému správnímu řízení písemně nevyjádřil, a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici k vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

### **III. Popis skutkového stavu**

- [9] Zemní práce, při kterých došlo dne 3. října 2019 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“) byly prováděny v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], ulice [REDAKCE], u budovy č.p. 132/62, stavebním strojem - bagrem pro účastníka řízení fyzickou osobou podnikající [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] - [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „pan [REDAKCE]“).
- [10] Zemní práce na stavbě účastník řízení prováděl jako zhotovitel pro objednatele, kterým byla společnost STRABAG Rail a.s., se sídlem Železničářská 1385/29, Střekov, 400 03 Ústí nad Labem, IČO: 254 29 949 (dále jen „objednatel“), na základě smlouvy o dílo uzavřené dne 6. března 2019, jejímž předmětem byla „[REDAKCE]“. Dne 24. dubna 2019 převzal účastník řízení od objednatele staveniště.
- [11] Dne 22. srpna 2017 vydal správce plynárenského zařízení stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území k provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s orientačním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, které tedy v době poškození plynárenského zařízení již bylo neplatné.

- [12] Dne 25. března 2019 společnost GasNet Služby, s.r.o. (tehdy „GridServices, s.r.o.“), se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, vytyčila polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, toto vytyčení tedy bylo v době poškození plynárenského zařízení již neplatné, ale podle protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 3. října 2019, číslo hlášení v SAP PM: [REDACTED], bylo ještě viditelné.
- [13] Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 104 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 30 minut a byla přerušena dodávka plynu 75 konečným zákazníkům (kategorie domácnost a kategorie maloodběr), jak vyplývá z protokolu o narušení a z protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení ze dne 4. října 2019, číslo protokolu [REDACTED].
- [14] Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny.
- [15] Účastník řízení se vyjádřil k danému poškození před policejním orgánem dne 8. října 2019, během kterého mj. uvedl, že zemní práce pro něj prováděl pan [REDACTED], který pro něj dělá na základě živnostenského oprávnění, kdy má být řidičem strojníkem. Bagr, kterým mělo být poškozeno plynárenské zařízení, je ve vlastnictví účastníka řízení. Účastník řízení byl přesvědčen, že pan [REDACTED] vlastní strojní průkaz, ale jak následně zjistil, nebylo tomu tak. Pan [REDACTED] při provádění zemních prací měl přehlédnout plynárenské zařízení, které vyčnívalo nahoru o 15 cm.
- [16] Pan [REDACTED] také uvedl dne 3. října 2019, že se rozhodl obsluhovat rypadlo, protože nebyl nikdo jiný, kdo by ho obsluhoval. V místě provádění byl proveden výkop a obnaženo plynárenské zařízení, kdy po straně výkopu byla navršena hlína, kterou chtěl odstranit. Před započítím prací si místo prohlédl, ale žádné plynárenské zařízení nebylo viditelné. Při odstraňování navršené zeminy přesto poškodil předmětné plynárenské zařízení.
- [17] Dále pan [REDACTED] k předmětné věci uvedl před policejním orgánem dne 12. listopadu 2019, že chtěl urychlit předmětné práce, a tak použil bagr na odhrnutí navršené zeminy u předmětné přípojky. Byl si vědom, že v blízkosti přípojky neměl manipulovat s mechanikou, o čemž byl před zahájením prací řádně poučen. Byl si vědom svého pochybení. Současně uvedl, že strojní průkaz si udělal až po způsobení poškození předmětného plynárenského zařízení.
- [18] Dne 25. listopadu 2019 bylo Okresním státním zastupitelstvím v Ústí nad Labem (dále jen „usnesení státního zástupce“) vydáno usnesení ve věci vedené Policií ČR pod sp. zn. [REDACTED], kterým bylo podmíněně odloženo potrestání pana [REDACTED] za jednání, kterého se dopustil hrubou nedbalostí tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona dne 3. října 2019 v době okolo 9:30 hod [REDACTED], při provádění výkopových pracích na stavbě rekonstrukce křižovatky ulic [REDACTED], použil těžkou mechanizaci v ochranném pásmu plynovodu a manipuloval s rypadlem zn. [REDACTED], aniž by byl držitelem potřebného strojního průkazu, a tím došlo k poškození plynárenského zařízení.
- [19] K dané věci bylo ze strany objednatele v rámci šetření dne 23. listopadu 2020, pod č. j. 10005-3/2020-ERU, mj. sděleno, že porušení plynovodní přípojky bylo způsobeno při odstraňování ručního výkopu strojní mechanizací panem [REDACTED], který byl jako fyzická osoba podnikající podzhotovitel subdovatele (tedy účastníka řízení). Podle objednatele došlo k poškození plynovodní přípojky při částečném obnažení plynovodní přípojky pro účely uskutečnění místního šetření se společností GasNet Služby, s.r.o. Hloubka potrubí byla nevyhovující a nebylo tak dosaženo normového krytí.

#### **IV. Právní hodnocení**

##### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [20] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

- [21] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [22] Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [23] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [24] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl od doby spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován naposledy s účinností od 1. února 2022. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován naposledy zákonem č. 232/2022 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti 1. října 2022.
- [25] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho novelizovaného znění a zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, a též trestnost tohoto jednání z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku, zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. podle energetického zákona a zákona o odpovědnosti za přestupky).

#### **IV. II. Obecný právní rámec**

- [26] Podle ust. 68 odst. 3 energetického zákona je v ochranném pásmu i mimo ně každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.
- [27] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, odst. 9, odst. 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo odst. 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.
- [28] Podnikající fyzická osoba je podle ust. § 22 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo při jejím podnikání nebo v přímé souvislosti s ním a podnikající fyzická osoba svým jednáním porušila právní povinnost, která je uložena podnikající fyzické osobě nebo fyzické osobě.
- [29] Podle ust. § 22 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je podnikající fyzická osoba pachatelem také v případě, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti podnikající fyzické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné podnikající fyzické osobě, a která při podnikání osoby, ve vztahu ke které se považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné podnikající fyzické osobě, nebo v přímé souvislosti s ním anebo ku prospěchu této podnikající fyzické osoby nebo v jejím zájmu porušila právní povinnost, která je uložena podnikající fyzické osobě nebo fyzické osobě.
- [30] Podle ust. § 22 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné podnikající fyzické osobě, za účelem posuzování odpovědnosti podnikající fyzické osoby za přestupek považuje fyzická osoba, která plní úkoly podnikající fyzické osoby.

- [31] Podle ust. § 86 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán usnesením zastaví řízení, jestliže skutek nespáchal obviněný.
- [32] Podle ust. § 76 odst. 1 písm. j) zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán, aniž řízení zahájí, věc usnesením odloží, jestliže o skutku již bylo pravomocně rozhodnuto správním orgánem nebo orgánem činným v trestním řízení způsobem uvedeným v ust. § 77 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [33] Podle ust. § 77 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky nemůže být nikdo obviněn z přestupku za skutek, o němž již bylo v jiném řízení proti téže osobě pravomocně rozhodnuto.

#### **IV. III. Právní posouzení skutku**

- [34] Aby mohl správní orgán postihnout delikventa za spáchání přestupku, musí být naplněna jak formální, tak i materiální stránka vytykaného přestupku, a zároveň musí být delikvent za přestupek odpovědný. Z policejního spisu je patrné, že účastník řízení nemůže být odpovědný za spáchaný přestupek, jelikož je zřejmé, že jednání pana [REDAKCE] bylo excesivní, kdy, přestože si byl vědom, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení, tak použil při provádění zemních prací strojní mechanismus, aniž by dostal takový pokyn od účastníka řízení. Z těchto důvodů nemůže účastník být odpovědný za excesivní jednání pana [REDAKCE], a proto správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení, tj. o zastavení správního řízení vedeného s účastníkem řízení.

#### **IV. IV. Zastavení správního řízení**

- [35] Na základě důvodů výše uvedených se správní orgán rozhodl s ohledem na nenaplnění znaků skutkové podstaty přestupku ze strany účastníka řízení správní řízení ve smyslu ust. § 86 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky zastavit tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.
- [36] Současně je nutné uvést, že by mělo být zahájeno správní řízení s panem [REDAKCE] ale s ohledem na tu skutečnost, že o jeho odpovědnosti za dané jednání bylo rozhodnuto usnesením státního zástupce, není možné takové řízení pro překážku rei iudicatae v souladu s ust. § 76 odst. 1 písm. j) zákona o odpovědnosti s panem [REDAKCE] zahájit. Potažmo jsou zde dány důvody pro odložení takové věci, pro kterou správní orgán nezaložil nový spis, ale věc vyřídil v tomto souvisejícím správním řízení.

#### **Poučení**

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí. Včas podaný a přípustný rozklad má odkladný účinek.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení

Obdrží:

pan [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE]