

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07983/2021-ERU
Č. j. 07983-3/2021-ERU

V Ostravě dne 18. listopadu 2021

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-07983/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **INSTA CZ s.r.o.**,

se sídlem Jeremenkova 1142/42, Hodolany, 779 00 Olomouc, IČO: 253 74 311,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost INSTA CZ s.r.o., se sídlem Jeremenkova 1142/42, Hodolany, 779 00 Olomouc, IČO: 253 74 311 (dále jen „účastník řízení“), se **uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 15. ledna 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE] v ulici [REDAKCE], u budovy č. p. [REDAKCE], prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky IPE DN 40.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

66 000 Kč (slovy: šedesát šest tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 50621.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků Energetického regulačního úřadu (dále také jen „správní orgán“) obsažených ve spise šetření vedeném pod sp. zn. 03535/2021-ERU, který byl vložen dne 4. října 2021 do správního spisu sp. zn. OSR-07983/2021-ERU záznamem, č. j. 07983-2/2021-ERU, ze dne 4. října 2021.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-07983/2021-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 15. ledna 2021 k poškození k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky IPE DN 40 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci v obci [REDACTED], v ulici [REDACTED], u budovy č. p. [REDACTED], **stavebním strojem značky** [REDACTED] zaměstnanec **účastníka řízení pan** [REDACTED],
- dne 6. prosince 2019 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDACTED] (dále jen „stanovisko“) spolu s orientačním a detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- ve dnech 22. až 23. října 2020 společnost GasNet Služby s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, v době porušení plynárenského zařízení tedy již jeho vytyčení **nebylo platné**, z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 15. ledna 2021, číslo hlášení v SAP ESM: [REDACTED], vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení bylo vytyčení jeho polohy v terénu **stále patrné**,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** společnost Vodohospodářská zařízení Šumperk, a.s., se sídlem Jílová 2769/6, 787 01 Šumperk, IČO: 476 74 954 (dále jen „objednatel“), na základě smlouvy o dílo č. [REDACTED] ze dne 28. února 2020, jejímž předmětem bylo dílo označené jako „[REDACTED]“;
- dne 27. dubna 2020 účastník řízení **převzal od objednatele staveniště**,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 44 m³** plynu do ovzduší za **dobu 9 minut** a byla přerušena dodávka plynu **1 konečnému** zákazníkovi (kategorie domácnost) v délce trvání **9 hod.**

[4] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 19 května 2021, č. j. 03535-4/2021-ERU, mj. uvedl, že k poškození došlo při výkopu sondy a jámy pro kanalizační šachtu. K poškození mělo dojít vinou zaměstnance účastníka řízení pana [REDACTED], který před započítím výkopových prací mylně obeznámil strojníka pana [REDACTED] s výskytem inženýrských sítí, přičemž dal pokyn k zahájení prací s tvrzením, že v daném místě se nenacházejí žádné inženýrské sítě.

[5] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, odst. 9 a odst. 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo odst. 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[6] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození, což účastník řízení nesplnil, když i přesto, že stanovisko uvádělo, že mají být provedeny práce ručně, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení nebo plynovodních přípojek, tak prováděl práce strojně. Uvedené tak nespovídá o tom, že by účastník řízení při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

- [7] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [8] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [9] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **44 m³ plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **1 konečnému zákazníkovi**.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**,
 - skutečnost, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání přestupků (správních deliktů) ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu, a to
 - **příkazem č. j. 07498-3/2020-ERU**, ze dne 19. srpna 2020, který nabyl právní moci dne 28. srpna 2020, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019, a byla mu uložena pokuta ve výši 35 000 Kč,
 - **příkazem č. j. 05891-3/2017-ERU**, ze dne 25. května 2017, který nabyl právní moci dne 7. června 2017, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017, a byla mu uložena pokuta ve výši 50 000 Kč, společně s náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
 - **příkazem č. j. 06613-3/2016-ERU**, ze dne 27. června 2016, který nabyl právní moci dne 26. července 2016, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena pokuta ve výši 17 000 Kč, společně s náklady řízení ve výši 1 000 Kč.
- [11] Skutečnost, že již uplynula platnost vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost, protože vytyčení polohy plynárenského zařízení bylo stále viditelné a správní orgán nemá za prokázané, že by se poloha plynárenského zařízení v terénu od uplynutí platnosti jeho vytyčení změnila.
- [12] Správní orgán dále pro časový odstup nehodnotil jako přitěžující okolnost následující předchozí potrestání účastníka řízení ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu:
- **příkazem č. j. 10606-3/2015-ERU**, ze dne **29. prosince 2015**, který nabyl právní moci dne 8. ledna 2016, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání 3 správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 40 000 Kč, společně s náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

- **příkazem č. j. 03931-2/2014-ERU**, ze dne 22. dubna 2014, který nabyl právní moci dne 3. května 2014, a kterým byl účastník řízení shledán vinným ze správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 20. května 2014, a byla mu uložena pokuta ve výši 5 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- **rozhodnutím č. j. 17219/2012-ERU**, ze dne 19. prosince 2012, které nabylo právní moci dne 4. ledna 2013, a kterým byl účastník řízení shledán vinným ze správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2012, a byla mu uložena pokuta ve výši 40 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,

[13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy.

[14] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží:
společnost INSTA CZ s.r.o.