

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07163/2021-ERU
Č. j. 07163-7/2021-ERU

V Praze dne 18. listopadu 2021

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-07163/2021-ERU, zahájeném dne 27. září 2021 z moci úřední podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je společnost

NEXET s.r.o.,

se sídlem Pobřežní č. p. 370, 186 00 Praha 8, IČO: 287 41 455

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. j) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost NEXET s.r.o., se sídlem Pobřežní č. p. 370, 186 00 Praha 8, IČO: 287 41 455 (dále také „obviněný“ nebo „společnost NEXET s.r.o.“) **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona,** kterého se dopustila tím, že v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona, podle kterého na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy, dne 3. dubna 2019 na adrese Dolejšova 725, 417 05 Osek zaměstnanec obviněného připojil na svorkovnici hlavního domovního vedení přes jistič 6 A elektroměr, který nebyl osazen provozovatelem distribuční soustavy, kdy přes tento elektroměr byla napájena neměřenou elektřinou internetová technologie, ku škodě společnosti ČEZ Distribuce, a.s.

II.

Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a § 91a odst. 7 energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

12 000 Kč (slovy: dvanáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 50521.

III.

Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se obviněnému ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 50521.

IV.

Podle § 89 odst. 2 a 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozenému, společnosti **ČEZ Distribuce, a. s.**, se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále také „poškozený“ nebo „ČEZ Distribuce, a. s.“), **nárok na náhradu škody nepřiznává** a v souladu s § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozený **s tímto nárokem odkazuje na soud.**

V.

Podle § 95 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozenému nepřiznává právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Dne 3. srpna 2021 Městský úřad Osek postoupil Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ nebo „správní orgán“) oznámení policejního orgánu Policie České republiky, Obvodního oddělení Duchcov (dále také „police“), pod č. j. KRPU-32304/PŘ-2021-040912 pro podezření ze spáchání přestupku, ke kterému mělo dojít dne 3. dubna 2019 tím, že zaměstnanec společnosti NEXET s.r.o. při montáži internetové technologie na adrese Dolejšova č. p. 725 v obci Osek omylem připojil tuto technologii na neměřenou část odběrného elektrického zařízení a umožnil tak napájení této technologie neměřenou elektřinou ku škodě společnosti ČEZ Distribuce, a.s.
- [2] Dne 23. února 2021 oznámil policii zástupce společnosti ČEZ Distribuce, a. s., že při kontrole odběrného místa na adrese Dolejšova č. p. 725, Osek zjistil neoprávněný odběr elektřiny. Pod střechou domu na této adrese se nacházela elektrorozvodná krabice, ve které byl umístěn elektroměr. Tento elektroměr byl napojen přímo k elektrické síti. Elektroměr nebyl opatřen plombami společnosti ČEZ Distribuce, a.s.
- [3] Z vyjádření oblastního technika Okresního stavebního bytového družstva Teplice policie zjistila, že pod střechou domu na uvedené adrese je namontován podružný elektroměr společnosti poskytující internetové připojení. Toto připojení provedl zaměstnanec společnosti NEXET s.r.o. Zástupce společnosti NEXET s.r.o. k tomu uvedl, že se jedná o chybnou instalaci provedenou jejich zaměstnancem.
- [4] Policie ztotožnila a vyslechla bývalého technika společnosti NEXET s.r.o., který uvedl, že 3. dubna 2019 prováděl montáž antény na střeše domu v Dolejšově ulici č. p. 725 v Oseku. V půdních prostorách domu pod střechou umístil switch společně s podružným elektroměrem, aby se dala zjistit spotřeba switche. Elektřinu k tomuto elektroměru vyvedl z elektrorozvaděče umístěného ve 4. patře domu. Přiznal chybné zapojení k neměřené části elektroinstalace v domě, což tehdy nevěděl. Rozhodně neměl v úmyslu odebírat neměřenou elektřinu, či se nějak neoprávněným odběrem elektřiny obohatit.
- [5] Podle písemného vyjádření společnosti NEXET s.r.o. došlo k chybnému zapojení, které provedl jejich bývalý zaměstnanec. Připojený switch má reálnou spotřebu nepřesahující 5W, tudíž od doby, kdy došlo k chybnému zapojení, do doby, kdy bylo chybné zapojení zjištěno, mohlo dojít k reálné spotřebě 122 kWh. Škodu způsobenou neoprávněným odběrem elektřiny v tomto množství je společnost ochotna společnosti ČEZ Distribuce, a.s. uhradit.
- [6] Policie nechala v rámci vedeného řízení stanovit výši spotřeby a způsobené škody neoprávněným odběrem elektřiny odborným vyjádřením. Z vypracovaného odborného vyjádření vyplývá, že za období

od 3. února 2019 do 23. února 2021 mělo odběrné elektrické zařízení spotřebu 275,134 kWh a způsobená škoda neoprávněným odběrem elektřiny činí 12 658,88 Kč.

- [7] Policie provedla ohledání místa činu a fotodokumentaci.

II. Průběh správního řízení

- [8] Prostudováním spisového materiálu postoupeného Úřadu policejním orgánem dospěl správní orgán k závěru, že jsou dány důvody k zahájení správního řízení o přestupku, které bylo zahájeno oznámením o zahájení řízení o přestupku pod č. j. 07163-5/2021-ERU ze dne 20. září 2021. Oznámení o zahájení řízení o přestupku bylo obviněnému doručeno 27. září 2021.
- [9] Správní orgán vyrozuměl ve smyslu § 70 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky společnost ČEZ Distribuce, a.s. o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody nebo vydání bezdůvodného obohacení ve lhůtě deseti dnů ode dne doručení vyrozumění. Společnost ČEZ Distribuce, a.s. uplatnila nárok na náhradu škody v celkové výši 58 121,86 Kč, kdy část této škody je tvořena cenou za příkon podle jmenovité proudové hodnoty hlavního jističe 2 139,38 Kč, cenou za distribuované množství elektřiny a za silovou elektřinu 44 860,16 Kč a náklady vynaloženými na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení 11 122,32 Kč. Jako poškozená se připojila se svým nárokem na náhradu škody ke správnímu řízení.
- [10] Správní orgán dne 4. října 2021 doručil obviněnému vyrozumění o shromáždění podkladů potřebných pro vydání rozhodnutí ve věci a v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu poskytl obviněnému možnost seznámení a vyjádření se k podkladům rozhodnutí, a to do 10 dnů ode dne doručení vyrozumění. Ve lhůtě 10 dnů od dodání vyrozumění do datové schránky se však do schránky obviněný nepřihlásil a zpráva tak byla označena jako doručená fikcí dne 14. října 2021.
- [11] Správní orgán posoudil veškeré shromážděné materiály v rámci vedeného správního řízení a s ohledem na zásadu materiální pravdy dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí správního spisu sp. zn. OSR-07163/2021-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti v rozsahu, který je nezbytný pro možnost ve věci rozhodnout.

III. Popis skutkového stavu

- [12] Ze shromážděného spisového materiálu vyplývá, že obviněný byl zhotovitelem díla spočívajícího v instalaci internetové technologie v domě na adrese Dolejšova č. p. 725, Osek. Internetová technologie je napájena elektřinou, kterou k technickému zařízení switch vyvedl omylem dne 3. dubna 2019 technik provádějící jeho instalaci z neměřené části elektroinstalace. Jednal tak v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona, neboť porušil zákaz provádět zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina. Chybné připojení napájení internetové technologie na neměřenou část elektroinstalace a s tím související neoprávněný odběr elektřiny odhalil správce zařízení elektrizační soustavy dne 23. února 2021.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [13] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

- [14] S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že ustanovení § 28 odst. 3 energetického zákona a navazující přešupek podle § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za projednávaný přešupek dle § 91a odst. 7 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přešupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přešupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).
- [15] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného za posuzovaný skutek (přešupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přešupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

IV. II. Obecný právní rámecek

- [16] Přešupku podle § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [17] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty projednávaného přešupku porušení zákazu stanoveného 28 odst. 3 energetického zákona a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností tuto povinnost porušil. V daném případě není na základě zjištěných okolností a skutečností projednávaného případu pochyb o tom, že to byl obviněný, kdo prováděl instalaci internetové technologie, při které neoprávněně zasáhl do odběrného elektrického zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy.

IV. IV. Formální a materiální stránka přešupku

- [18] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že obviněný svým jednáním porušil povinnost stanovenou v § 28 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přešupku podle § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona.
- [19] V souvislosti s naplněním formálních znaků přešupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přešupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přešupky, podle které platí, že přešupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přešupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [20] Správní orgán má za to, že jednání obviněného naplnilo rovněž znaky materiální stránky přešupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu zařízení elektrizační soustavy a zamezení neoprávněných odběrů a krádeží elektřiny.

IV. V. Odpovědnost za přešupek

- [21] Právnická osoba, je podle § 20 zákona o odpovědnosti za přešupky pachatelem, jestliže k naplnění znaků přešupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přešupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě., a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby, nebo v jejím zájmu. Za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby považuje podle § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přešupky také zaměstnanec, kterým byl

v projednávaném případě pan Vít Linhart, který v postavení technika a montéra vadnou montáž v rozporu s energetickým zákonem provedl.

- [22] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících obviněného případné odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda obviněný za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti (zákazu) zabránil. Ze zjištěných skutečností nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci obviněného, tedy zánik odpovědnosti za spáchání projednávaného přestupku. Z okolností daného případu jednoznačně vyplývá, že obviněný prováděl instalaci internetové technologie, při které došlo k porušení § 28 odst. 3 energetického zákona. Lze konstatovat, že si obviněný nepočínal dostatečně opatrně a odborně, když si neověřil, zda připojení internetové technologie na stávající elektroinstalaci provedl v souladu se zákonem. Lze konstatovat, že obviněný neučinil vše, co učinit měl a mohl k tomu, aby neoprávněnému zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, zabránil.

V. Uložení správního trestu

- [23] Podle § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [24] Úřad v rámci výkonu dozoru nad dodržováním energetického zákona ve smyslu § 18 odst. 1 písm. a) energetického zákona (jakožto zvláštního zákona ve vztahu k zákonu o odpovědnosti za přestupky), ukládá na základě zjištění porušení téhož zákona podle § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona pokuty a podle § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu.
- [25] V projednávaném případě nebude aplikován institut upuštění od správního trestu podle § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [26] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu ve shodných nebo obdobných případech.
- [27] Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 energetického zákona správní trest ve formě pokuty, a to až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.
- [28] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu § 37, § 38 a § 39 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k následkům, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a též k osobě pachatele, tj. obviněného a současně také k povaze činnosti obviněného.
- [29] Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona, tj. opakované spáchání přestupku ve smyslu § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že obviněný není

evidován v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

- [30] Správní orgán přihlédl k tomu, že neoprávněný zásah na odběrném elektrickém zařízení byl způsoben neodbornou montáží a nebyl proveden s cílem odebrat neměřenou elektřinu. Tato skutečnost významně snižuje závažnost spáchaného přestupku.
- [31] Při stanovení výše pokuty správní orgán vycházel také ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. usnesení Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Ve sbírce listin zveřejněných ve veřejně přístupném obchodním rejstříku není založena aktuální účetní závěrka o hospodaření obviněného, tudíž nelze zjistit majetkové poměry obviněného. Ve vztahu k výše uvedenému správní orgán odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. dubna 2015, č. j. 4 As 236/2014-85, ze kterého vyplývá, že ani (případný) záporný výsledek hospodaření není překážkou pro uložení pokuty a ani neznamená, že uložená pokuta je pro obviněného likvidační. Přesto je správní orgán s ohledem na výši uložené pokuty přesvědčen, že tato nemůže mít pro obviněného likvidační charakter.
- [32] Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že tato byla stanovena při spodní hranici zákonem stanovené sazby. Pokuta je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň byla stanovena v takové výši, aby byla způsobila vyvolat zásah do majetkových poměrů obviněného. Proto správní orgán uložil obviněnému pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

- [33] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána obviněnému povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

VII. Nároky poškozeného

- [34] Poškozený uplatnil v souladu s § 70 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky u správního orgánu nárok na náhradu škody v celkové výši 58 121,86 Kč.
- [35] Podle § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému povinnost nahradit poškozenému škodu, jestliže byla tato škoda způsobena spácháním přestupku, nebyla obviněným dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna; jinak poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení.
- [36] V přestupkovém řízení správní orgán rozhoduje o vině obviněného a ukládá za přestupek trest. Pro správní trestání platí obdobné principy jako pro trestání soudní a v řízení o přestupcích se analogicky uplatní principy stanovené trestním právem, pokud analogie není k újmě obviněného.

Také toto trestání musí podléhat stejnému režimu jako trestání za trestné činy a v tomto smyslu je třeba vykládat všechny záruky, které se podle vnitrostátního práva poskytují obviněnému z trestného činu. (Viz analogicky např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, ze dne 27. října 2004, č. j. 6 A 126/2002 - 27 a rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. dubna 2008, č. j. 1 As 27/2008 - 67 i nálezy Ústavního soudu ze dne 11. března 2004, sp. zn. II. ÚS 788/02 a nálezy Ústavního soudu ze dne 17. ledna 2008, sp. zn. II. ÚS 82/07 - 1.)

- [37] Tento závěr je podle názoru správního orgánu s ohledem na skutečnost, že v řízení o přestupku je nezbytné se řídit stejnými principy jako v řízení trestním, zejména pak v případě, kdy je tento postup uplatněn ve prospěch pachatele plně aplikovatelný i na projednávaný případ.
- [38] Poškozený byl vyrozuměn správního orgánu ze dne 6. září 2021 pod č. j. 07163-3/2021-ERU seznámen s podmínkami, za kterých lze náhradu majetkové škody v přestupkovém řízení přiznat. Mimo jiné také s tím, že vznik majetkové škody nebo bezdůvodného obohacení spáchaním přestupku obviněným musí být v přímé souvislosti s projednávaným přestupkem, který spočívá v neoprávněném zásahu na odběrných elektrických zařízeních, nikoliv však v neoprávněném odběru elektřiny, který je přestupkem proti majetku, k jehož projednání není ERÚ příslušný, a tudíž není ani oprávněn o náhradě škody za neoprávněný odběr rozhodovat. Dále byl poškozený srozuměn s tím, že škoda a její výše musí být spolehlivě zjištěny, proto je třeba doložit, že ceny za služby a náklady na použitý materiál jsou v souladu s cenami a náklady v místě a čase obvyklými a je třeba předložit všechny relevantní důkazy k prokázání nároku a jeho výše. Poškozený však žádné podklady, které tyto skutečnosti prokazují, správnímu orgánu nedoložil a způsobenou škodu označil jako celkovou náhradu škody za neoprávněný odběr, byť byl srozuměn s tím, že správní orgán Energetické regulačního úřadu není o škodě za neoprávněný odběr oprávněn rozhodovat.
- [39] S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že nepovažuje škodu ve výši 58 121,86 Kč uplatněnou poškozeným za zjištěnou takovým způsobem, který by splňoval požadavky na její nepochybné a spolehlivé zjištění v rámci správního řízení a vzhledem k tomu, že zahrnuje i škodu způsobenou neoprávněným odběrem elektřiny, není o ní oprávněn rozhodovat. Pro její přesné stanovení by si tak správní orgán musel opatřovat další podklady a provádět složité dokazování, což by vedlo k průtahům v řízení a bylo by tak porušeno právo obviněného na projednání věci v přiměřené lhůtě.
- [40] Z § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky vyplývá, že pokud výše škody nebyla spolehlivě zjištěna, správní orgán poškozenému nárok na náhradu škody nepřiznává a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně se postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo k značným průtahům v řízení. Průtahy v řízení mohou vznikat například tehdy, pokud by vzhledem ke složitosti posouzení výše vzniklé škody musely být zpracovány znalecké posudky apod. Není totiž zpravidla v možnostech orgánů projednávajících přestupky, aby v řízení o přestupku zjišťovali škodu, která zatím spolehlivě zjištěna nebyla, a nahrazovaly tak civilní soudy (viz Jemelka, L., Vetešník P. Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Zákon o některých přestupcích. Komentář. 1. Vydání. Praha: C. H. Beck 2017, s. 797).
- [41] Jinými slovy, řízení o náhradě škody (adhezní řízení) má ve vztahu k meritornímu rozhodování ve věci, byť je jeho integrální součástí, v jistém smyslu pouze akcesorickou povahu. Procesní činnost správního orgánu tak nemůže přesahovat v daném ohledu aktivitu směřující k náležitému rozhodnutí o vině a trestu. Toliko občanskoprávní řízení je řízením bezvýjimečně zaručujícím (za splnění zákonem předepsaných podmínek) možnost domoci se uplatněného majetkového nároku. Obecně tedy platí, že postup spočívající v odkázání poškozených s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních, nepředstavuje odeprání spravedlnosti, ale ústavněprávně regulární použití institutu urychlujícího sankční řízení (viz analogicky např. usnesení Ústavního soudu ze dne 18. února 2015, sp. zn. II. ÚS 165/15).
- [42] Správní orgán proto o nároku poškozeného o náhradě škody rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí, a odkázal jej s tímto nárokem na soud.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Obviněný může proti tomuto rozhodnutí podat v souladu s § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky rozklad v plném rozsahu. Poškozený má právo v souladu s § 96 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky podat rozklad pouze proti výroku o nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení a proti výroku o nákladech spojených s uplatněním nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení.

Mgr. Jaroslav Hausknecht
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha

Obdrží: společnost NEXET s. r. o., IČO: 287 41 455
společnost ČEZ Distribuce, a.s., IČO: 247 29 035