

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-12339/2021-ERU

V Ostravě dne 21. prosince 2021

Č. j. 12339-4/2021-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-12339/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Strong energy s.r.o.**,

se sídlem Otýlie Beníškové 1664/14, Severní Předměstí, 301 00 Plzeň, IČO: 060 00 134,

ve věci podezření ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona a přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. e) energetického zákona, rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupků, společnost Strong energy s.r.o., se sídlem Otýlie Beníškové 1664/14, Severní Předměstí, 301 00 Plzeň, IČO: 060 00 134 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání:**

- a) **pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto obchodník s elektřinou (držitel licence na obchod s elektřinou č. ██████████ v rozporu s ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele elektřiny uvedl v případě odběrného místa elektřiny paní ██████████ EAN ██████████ v informačním systému společnosti OTE, a.s., se sídlem Sokolovská 192/79, Karlín, 186 00 Praha 8, IČO: 264 63 318, držitele licence na činnosti operátora trhu č. 150504700 (dále jen „operátor trhu“ nebo „OTE“) nepravdivou informaci, že zákazník (paní ██████████ odstoupil od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem elektřiny společností ██████████ se sídlem ██████████ ██████████ dále jen „společnost ██████████“) podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona, a že požaduje pokračování dodávek od účastníka řízení, a to **2 dílčími útoky**, když tuto nepravdivou informaci zadal ve dnech 22. října 2020 a 27. října 2020 prostřednictvím žádosti o zastavení změny dodavatele elektřiny,
- b) **přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. e) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto obchodník s elektřinou (držitel licence na obchod s elektřinou č. ██████████ v rozporu s ust. § 30 odst. 1 písm. d) energetického zákona zadal dne 20. května 2020 provozovateli distribuční soustavy požadavek na přerušení dodávky elektřiny, v důsledku čehož dne 27. května 2020 přerušil dodávku elektřiny zákazníkovi ██████████ do odběrného místa EAN ██████████ přestože v tomto odběrném místě nedocházelo k neoprávněnému odběru elektřiny,

- c) **pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na obchod s plynem č. [REDACTED] v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele plynu uvedl v případě odběrného místa plynu paní [REDACTED] EIC [REDACTED] v informačním systému operátora trhu nepravdivou informaci, že zákazník (paní [REDACTED]) odstoupil od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem plynu společností [REDACTED] se sídlem [REDACTED] IČO: [REDACTED] (dále jen „společnost [REDACTED]“), podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona, a to **2 dílčími útoky**, když tuto nepravdivou informaci zadal ve dnech 20. ledna 2020 a 6. února 2020 prostřednictvím žádosti o zastavení změny dodavatele plynu.

II.

Podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení za spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona a přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. e) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

70 000 Kč (slovy: sedmdesát tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 49521.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků šetření a kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených ve spise šetření sp. zn. 08288/2020-ERU a v kontrolním spise sp. zn. 01966/2021-ERU, jež byly dne 1. listopadu 2021 vloženy do správního spisu sp. zn. OSR-12339/2021-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 12339-2/2021-ERU.
- [2] Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán v rámci kontroly vedené pod sp. zn. 01966/2021-ERU dne 23. července 2021 Protokol o kontrole č. [REDACTED] č. j. 01966-12/2021-ERU (dále jen „Protokol o kontrole“). Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole uplatnil účastník řízení dne 9. srpna 2021 námitky. Námitky účastníka řízení byly správním orgánem vypořádány v rámci přípisu č. j. 01966-15/2021-ERU, Vypořádání námitek proti protokolu o kontrole č. [REDACTED] ze dne 7. září 2021, jejich zamítnutím. Účastník řízení se následně znova vyjádřil přípisem doručeným správnímu orgánu dne 13. září 2021.
- [3] Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 01966/2021-ERU a spise šetření sp. zn. 08288/2020-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.
- [4] Správnímu orgánu je z úřední činnosti známo, že účastník řízení je držitelem licence č. [REDACTED] s předmětem podnikání obchod s plynem, s termínem zahájení výkonu licencované činnosti dne 22. června 2017 a dále držitelem licence č. [REDACTED] s předmětem podnikání obchod s elektřinou, s termínem zahájení výkonu licencované činnosti dne 22. června 2017.
- [5] V rámci šetření vedeného pod **sp. zn. 08288/2020-ERU** bylo zjištěno, že
 - do odběrného místa plynu zákaznice paní [REDACTED] (dále jen „paní [REDACTED]“) na adrese [REDACTED] EIC [REDACTED] účastník řízení dodával plyn od 13. ledna 2020 do 23. února 2020 na základě Smlouvy o sdružených službách dodávky plynu, uzavřené dne 16. července 2017 (dále jen „smlouva ze dne 16. července 2017“),

- smlouva ze dne 16. července 2017 byla uzavřena prostřednictvím zprostředkovatele, společnosti [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] IČO: [REDAKCE]
- dne 12. listopadu 2019 udělila paní [REDAKCE] plnou moc společnosti [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] IČO: [REDAKCE] (dále jen „společnost [REDAKCE]“), plná moc byla udělena také ve věci zastupování zákazníka ve věcech souvisejících se sjednáváním a ukončováním dodávek elektřiny a plynu,
- dne 2. prosince 2019 uzavřela paní [REDAKCE] se společností [REDAKCE] a.s. Smlouvu o sdružených službách dodávky plynu č. [REDAKCE]
- paní [REDAKCE], prostřednictvím společnosti [REDAKCE], udělila společnosti [REDAKCE] ve dnech 10. března 2020, 17. dubna 2020 a 27. července 2020 plnou moc se souhlasem se sankcí za předčasné ukončení smlouvy o sdružených službách dodávky zemního plynu, nebo elektrické energie od stávajícího dodavatele,
- společnost [REDAKCE] dne 14. ledna 2020 a znovu dne 4. února 2020 zadala v informačním systému operátora trhu požadavek na **změnu** dodavatele plynu, s požadavkem zahájení dodávek dne 16. února 2020 a dne 19. února 2020,
- účastník řízení dne 20. ledna 2020 a opakovaně dne 6. února 2020 podal v informačním systému operátora trhu žádost o **zastavení** změny dodavatele podle ust. § 112 odst. 7 vyhlášky č. 349/2015 Sb., o Pravidlech trhu s plynem, ve znění účinném do 31. července 2021 (dále jen „vyhláška o pravidlech trhu s plynem“),
- ve dnech 16. ledna 2020 a 4. února 2020 vyhotovila paní [REDAKCE] Vyjádření zákazníka s potvrzením, že odmítá přeregistraci odběrného místa ke společnosti [REDAKCE] přeje si zůstat u stávajícího dodavatele, kterým byl účastník řízení, přičemž tyto dokumenty adresovala účastníkovi řízení,
- účastník řízení a paní [REDAKCE] ve dnech 16. července 2017, 27. září 2017, 21. dubna 2020 a 10. června 2020 uzavřeli dohodu o zastupování s udělením plné moci účastníkovi řízení,
- paní [REDAKCE] ve dnech 4. srpna 2017, 13. května 2019, 12. prosince 2019, 13. února 2020, 16. března 2020, 27. dubna 2020, 16. června 2020 a 10. srpna 2020 potvrdila účastníkovi řízení souhlas zákazníka se změnou dodavatele,
- paní [REDAKCE] písemně potvrdila, že si přeje odebírat plyn od společnosti [REDAKCE] kdy souhlasí, aby uzavření smlouvy o sdružených službách dodávky plynu zajistila společnost [REDAKCE] přičemž za tímto účelem společnost [REDAKCE] udělila plnou moc, také k ukončení smlouvy s účastníkem řízení, a dále sdělila, že si je vědoma smluvní pokuty, která v souvislosti s předčasným ukončením smlouvy s účastníkem řízení vznikne. Předmětný dokument není datován,
- paní [REDAKCE] adresovala účastníkovi řízení odvolání plné moci s oznámením, že si nepřeje, aby účastník řízení činil jakékoliv další kroky směřující ke změně dodavatele plynu. Předmětný dokument není datován,
- dne 10. července 2020 zaslala paní [REDAKCE] účastníkovi řízení žádost o ukončení kontaktu ze strany účastníka řízení, s upozorněním, že v případě dalšího přeregistrování odběrného místa paní [REDAKCE] zpět k účastníkovi řízení, bude toto jednání považováno za porušení zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník.

[6] V rámci kontroly vedené pod **sp. zn. 01966/2021-ERU** bylo zjištěno, že

- dne 25. března 2020 uzavřela paní [REDAKCE] (dále jen „paní [REDAKCE]“), jakožto nájemce, se společností [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] IČO: [REDAKCE] (dále jen „společnost [REDAKCE]“), jakožto pronajímatelem, **nájemní smlouvu**, jejímž předmětem byl nájem bytové jednotky č. [REDAKCE] v činžovním domě na adrese [REDAKCE]

Dle čl. III. odst. 1 nájemní smlouvy „*pronajímatel nezajišťuje dodávku el. energie a plynu do bytu, které se zavazuje obstarat nájemce sám*“,

- dne 6. dubna 2020 uzavřela paní [REDAKCE] s účastníkem řízení Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny k odběrnému místu na adrese [REDAKCE] EAN [REDAKCE]
- dne 17. dubna 2020 uzavřela paní [REDAKCE] se společností ČEZ Distribuce, a.s., se sídlem Teplická 874/8, 405 02 Děčín – Děčín IV-Podmokly, IČO: 247 29 035 (dále jen „společnost ČEZ Distribuce a.s.“), Smlouvu o připojení odběrného elektrického zařízení k distribuční soustavě nízkého napětí č. [REDAKCE] jejímž předmětem bylo odběrné místo na adrese [REDAKCE] EAN [REDAKCE]
- dne 13. října 2020 uzavřela společnost [REDAKCE] s účastníkem řízení Smlouvu o sdružených službách dodávek elektřiny (dále jen „smlouva ze dne 13. října 2020“) včetně udělení plné moci účastníkovi řízení,
- dne 18. října 2020 paní [REDAKCE] uzavřela se společností [REDAKCE] Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDAKCE] (dále jen „smlouva ze dne 18. října 2020“), jejímž předmětem byla dodávka elektřiny do odběrného místa na adrese [REDAKCE] EAN [REDAKCE] téhož dne udělila paní [REDAKCE] společnosti [REDAKCE] souhlas se změnou dodavatele s potvrzením možného rizika vzniku smluvní sankce ze strany stávajícího dodavatele (účastníka řízení), a dále plnou moc k jednání ve věci dodávek elektřiny,
- společnost [REDAKCE] dne 20. října 2020 podala v informačním systému operátora trhu žádost o **změnu** dodavatele elektřiny s požadovaným zahájením dodávek elektřiny dnem 5. listopadu 2020,
- účastník řízení dne 22. října 2020 podal v informačním systému operátora trhu žádost o **zastavení** změny dodavatele elektřiny z důvodu odstoupení od smlouvy podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona a pokračování dodávek elektřiny od stávajícího dodavatele, kterým byl účastník řízení,
- společnost [REDAKCE] opakovaně podala dne 27. října 2020 v informačním systému operátora trhu žádost o **změnu** dodavatele elektřiny s požadovaným zahájením dodávek elektřiny dnem 12. listopadu 2020,
- účastník řízení znova dne 27. října 2020 podal v informačním systému operátora trhu žádost o **zastavení** změny dodavatele elektřiny z důvodu odstoupení od smlouvy podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona a pokračování dodávek elektřiny od stávajícího dodavatele, kterým byl účastník řízení,
- společnost [REDAKCE] dne 25. listopadu 2020 zaslala paní [REDAKCE] dopis s oznámením, že odstupuje od uzavřené smlouvy ze dne 18. října 2020, a to z důvodu opakovaného zamítnutí změny dodavatele elektřiny účastníkem řízení,
- dne 12. května 2020 zaslala společnost [REDAKCE] jako majitel objektu, účastníkovi řízení přepis týkající se nahlášení neoprávněného odběru elektřiny, a to na adrese [REDAKCE] byt č. [REDAKCE] odběrné místo EAN [REDAKCE] s žádostí o přerušení dodávky elektřiny do daného odběrného místa,
- dne 20. května 2020 zadal účastník řízení v informačním systému příslušného provozovatele distribuční soustavy elektřiny (společnost ČEZ Distribuce a.s.) požadavek na **přerušení** dodávky elektřiny do odběrného místa EAN [REDAKCE] s požadovaným termínem odpojení ke dni 27. května 2020,
- dne 27. května 2020 bylo realizováno přerušení dodávek elektřiny do odběrného místa EAN [REDAKCE] bez demontáže měřidla,
- dne 18. prosince 2020 zadal účastník řízení u operátora trhu požadavek na zkrácení dodávek ke dni 4. ledna 2021.

- [7] Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona se držitel licence na obchod s elektřinou dopustí tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 30 odst. 1, 2 téhož zákona.
- [8] Podle ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona je obchodník s elektřinou povinen při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění volby nebo změny dodavatele elektřiny uvádět pravdivé a úplné informace a na žádost Úřadu předložit údaje a podklady sloužící k jejich ověření (v rámci tohoto správního řízení se pak správní orgán zaměřil na povinnost obchodníka s elektřinou uvádět pravdivé informace při provádění úkonů nezbytných k zastavení procesu změny dodavatele elektřiny).
- [9] Podle ust. § 36 odst. 2 vyhlášky č. 408/2015 Sb., o pravidlech trhu s elektřinou, ve znění účinném do 31. března 2021 (dále jen „vyhláška o pravidlech trhu s elektřinou“), stávající dodavatel podává žádost o pozastavení procesu změny dodavatele do 18.00 hodin pátého pracovního dne ode dne předání informací podle ust. § 33 odst. 6 téže vyhlášky, pokud k datu požadované účinnosti změny dodavatele nedošlo k ukončení smlouvy se stávajícím dodavatelem, jejímž předmětem je dodávka elektřiny, nebo pokud účastník trhu písemně projeví vůli proces změny dodavatele zastavit.
- [10] Podle ust. § 36 odst. 3 vyhlášky o pravidlech trhu s elektřinou, v případě, že v žádosti o změnu dodavatele byla uvedena informace o jejím uzavření mimo prostory obvyklé k podnikání nebo distančním způsobem, a zákazník odstoupil od smlouvy podle § 11a odst. 2 energetického zákona nebo smlouvu vypověděl podle § 11a odst. 3 energetického zákona a současně požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele, může stávající dodavatel zastavit prostřednictvím informačního systému operátora trhu změnu dodavatele v termínu podle odstavce 2 nebo postupuje podle § 39 odst. 3 až 5 vyhlášky o pravidlech trhu s elektřinou.
- [11] Podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona v případě smlouvy o dodávce elektřiny, plynu nebo tepelné energie nebo smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny nebo plynu, kterou uzavřel zákazník v postavení spotřebitele s držitelem licence distančním způsobem nebo mimo obchodní prostory držitele licence, běží čtrnáctidenní lhůta pro odstoupení od smlouvy podle zvláštního zákona ode dne jejího uzavření.
- [12] Účastník řízení ve spojitosti s žádostí o zastavení změny dodavatele elektřiny v odběrném místě EAN [REDAKCE] paní [REDAKCE] ve dnech 22. října 2020 a 27. října 2020 nedoložil odstoupení od smlouvy o sdružených službách dodávek elektřiny s novým dodavatelem elektřiny, ani vyjádření paní [REDAKCE] s požadavkem k pokračování s dodávkami elektřiny od stávajícího dodavatele (účastníka řízení).
- [13] K žádostem o zastavení změny dodavatele elektřiny ve věci paní [REDAKCE] se účastník řízení vyjádřil přípisem ze dne 19. května 2021, kdy uvedl, že dne 13. října 2020 obdržel požadavek na interní přepis odběrného místa od majitele objektu, tedy paní [REDAKCE] neměla nárok na změnu dodavatele.
- [14] K tomuto správní orgán uvádí, že účastník řízení v rámci požadavku o zastavení změny dodavatele uvedl v informačním systému operátora trhu v obou výše uvedených případech informaci, že došlo k odstoupení od smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona, tato skutečnost však nebyla účastníkem řízení nijak doložena, čímž došlo z jeho strany k porušení ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona, a to bez ohledu na dřívější úkony majitele objektu.
- [15] Podle ust. § 30 odst. 1 písm. d) energetického zákona má obchodník s elektřinou právo ukončit nebo přerušit dodávku elektřiny zákazníkům při neoprávněném odběru elektřiny.
- [16] Podle ust. § 51 odst. 1 energetického zákona se neoprávněným odběrem elektřiny rozumí, (i) odběr bez právního důvodu nebo pokud právní důvod odpadl, (ii) odběr při opakovaném neplnění smluvených platebních povinností nebo platebních povinností, vyplývajících z náhrady škody způsobené neoprávněným odběrem elektřiny, které nejsou splněny ani po upozornění, (iii) odběr bez měřicího zařízení, pokud odběr bez měřicího zařízení nebyl smluvně sjednán, (iv) připojení nebo odběr z té části

zařízení, kterou prochází neměřená elektřina, (v) odběr měřený měřicím zařízením které prokazatelně nezaznamenalo odběr nebo zaznamenalo odběr nesprávně ke škodě výrobce elektřiny, obchodníka s elektřinou, provozovatele distribuční soustavy nebo provozovatele přenosové soustavy v důsledku neoprávněného zásahu do tohoto měřicího zařízení nebo do jeho součásti či příslušenství, nebo byly v měřicím zařízení provedeny takové zásahy, které údaje o skutečné spotřebě změnily, které nebylo připojeno provozovatelem přenosové soustavy nebo provozovatelem distribuční soustavy, které prokazatelně vykazuje chyby spotřeby ve prospěch zákazníka a na kterém bylo buď porušeno zajištění proti neoprávněné manipulaci nebo byl prokázán zásah do měřicího zařízení, (vi) odběr v přímé souvislosti s neoprávněným zásahem na přímém vedení či na zařízení distribuční soustavy nebo na zařízení přenosové soustavy, (vii) odběr elektřiny bez smlouvy o zúčtování odchylek nebo smlouvy, jejímž předmětem je přenesení odpovědnosti za odchylku na subjekt zúčtování trvajícím déle než 10 pracovních dní.

- [17] V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 01966/2021-ERU bylo zjištěno, že dne 27. května 2021 došlo k přerušení dodávky elektřiny do odběrného místa paní [REDAKCE]. Dle vyjádření účastníka řízení ze dne 29. ledna 2021 a 12. března 2021 měl účastník řízení snahu o kontakt s paní [REDAKCE] přičemž měl paní [REDAKCE] zaslat prostřednictvím SMS zpráv dne 16. května 2020, 18. května 2020 a 20. května 2020 upomínky s upozorněním, že paní [REDAKCE] dluží účastníku řízení částku ve výši 3 500 Kč (neuhrazená zálohová platba). Účastník řízení nedoložil odeslání ani doručení předmětných SMS zpráv, respektive upomínek, do sféry paní [REDAKCE]. Předmětné upomínky neobsahovaly náhradní lhůtu ke splnění povinnosti k úhradě zálohové platby. Paní [REDAKCE] uvedla, že upomínky jí nebyly doručeny.
- [18] Podle ust. § 51 odst. 1 písm. b) energetického zákona se neoprávněným odběrem elektřiny rozumí odběr při opakovaném neplnění smluvených platebních povinností, které nejsou splněny ani po upozornění. Z komentáře k tomuto ustanovení vyplývá, že neplnění platebních povinností musí mít opakující charakter, tedy nepostačuje existence prodlení s úhradou pouze jedné platby, jako tomu bylo u účastníka řízení. Pokud se jedná o upozornění, jež je dle energetického zákona požadováno, toto musí obsahovat přiměřenou lhůtu ke splnění povinnosti.
- [19] Právo omezit, přerušit nebo ukončit dodávku elektřiny svým zákazníkům při neoprávněném odběru elektřiny přísluší obchodníkovi s elektřinou podle ust. § 30 odst. 1 písm. d) energetického zákona v případě odběru elektřiny při opakovaném neplnění smluvených platebních povinností nebo platebních povinností vyplývajících z náhrady škody způsobené neoprávněným odběrem elektřiny, nejsou-li splněny ani po upozornění, a to ve smyslu ust. § 51 odst. 1 písm. b) energetického zákona. Jelikož však obchodník s elektřinou nemá sám faktickou možnost dodávku omezit či přerušit, musí toto své právo realizovat prostřednictvím provozovatele příslušné soustavy. Provozovateli distribuční soustavy vzniká povinnost přerušit na základě žádosti obchodníka distribuci elektřiny zákazníkovi. Podání této žádosti musí přitom obchodník s elektřinou zvážit z toho pohledu, zda se skutečně o neoprávněný odběr jedná, neboť pak nese odpovědnost za to, že k přerušení dodávky elektřiny zákazníkovi došlo v souladu s energetickým zákonem.
- [20] Jak vyplývá z předložených podkladů paní [REDAKCE] byla v prodlení s úhradou pouze jedné platby, přičemž nebylo prokázáno, že by účastník řízení do její sféry doručil upomínku, respektive upomínky, k zaplacení se stanovením přiměřené doby ke splnění povinnosti. Účastník řízení byl v souladu s energetickým zákonem potenciálně oprávněn podat žádost k provozovateli distribuční soustavy k přerušení dodávky elektřiny z důvodu opakovaného neplnění platebních povinností, k níž však nedošlo. Účastník řízení tedy v rozporu s ust. § 30 odst. 1 písm. d) energetického zákona přerušil dne 27. května 2020 paní [REDAKCE] dodávku elektřiny do odběrného místa EAN [REDAKCE].
- [21] Účastník řízení se dále vyjádřil přípisem č. j. 12339-3/2021-ERU, kdy uvedl, že „o neoprávněném odběru můžeme mluvit také tehdy, když dochází k chybnému měření ve prospěch odběratele v důsledku poškození hodin či plomby nebo kvůli jiné závadě. A to bez ohledu na to, zda poškození způsobil

odběratel. V tomto případě dle informace majitele objektu klientka dodávala elektřinu neoprávněně do sousedního bytu“.

- [22] Pokud se jedná o neoprávněný odběr elektřiny podle ust. § 51 odst. 1 písm. e) bod 3. energetického zákona, ustanovení vyžaduje splnění dvou podmínek: (i) měřicí zařízení musí vykazovat chyby spotřeby ve prospěch zákazníka, (ii) musí být porušeno zajištění proti neoprávněné manipulaci (plomba) anebo musí být prokázán zásah do měřicího zařízení. K zajištění jednotlivých částí měřicích zařízení proti neoprávněné manipulaci jsou oprávněni provozovatel přenosové soustavy nebo provozovatel příslušné distribuční soustavy.
- [23] K tvrzení účastníka řízení, co do neoprávněnosti odběru z důvodu dodávek elektřiny do sousedního bytu správní orgán uvádí, že i přes objektivní odpovědnost zákazníka, je nutné prokázání neoprávněného odběru (jeho faktického zjištění). Dle komentáře k předmětnému ustanovení je *pojem prokázání chápán spíše ve smyslu technickém, nikoli procesním, jako spolehlivé technické zjištění učiněné odborným aparátem provozovatele distribuční soustavy, na jehož základě lze s dostatečnou mírou jistoty učinit závěr o neoprávněném odběru a z něj vyplývající důsledky. Zda je zvolená legislativní konstrukce objektivní odpovědnosti za řádný stav měřicího zařízení ústavně přípustná, lze konstatovat jen na základě testu proporcionality, ze kterého vyplývá, že odběratel musí mít reálnou možnost vyvrátit tvrzení, že k neoprávněnému odběru došlo. Testem proporcionality projde aplikační postup jen tehdy, pokud prostředky a formy zdokumentování neoprávněného odběru nejsou voleny a hodnoceny tak, že nepřiměřeně omezí, resp. znemožní výkon tohoto práva. Z výše uvedeného vyplývá, že pouhé tvrzení ze strany majitele objektu, jež obsahovalo pouze nahlášení neoprávněného odběru bez dalších specifikací, a které nebylo dále prověřeno, nemůže být považováno za zákonný důvod k přerušení dodávky elektřiny ze strany účastníka řízení.*
- [24] Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona se držitel licence na obchod s plynem dopustí tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 61 odst. 2 téhož zákona.
- [25] Podle ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona je obchodník s plynem povinen při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění volby nebo změny dodavatele plynu uvádět pravdivé a úplné informace a na žádost Úřadu předložit údaje a podklady sloužící k jejich ověření (v rámci tohoto správního řízení se pak správní orgán zaměřil na povinnost obchodníka s plynem uvádět pravdivé informace při provádění úkonů nezbytných k zastavení procesu změny dodavatele plynu).
- [26] Podle ust. § 111 odst. 4 vyhlášky o pravidlech trhu s plynem může nový dodavatel plynu do 14:00:00 hodin osmého pracovního dne po předání informací, prostřednictvím informačního systému operátora trhu žádost o standardní změnu dodavatele vzít zpět.
- [27] Podle ust. § 112 odst. 7 vyhlášky o pravidlech trhu s plynem v případě, že v žádosti o změnu dodavatele byla uvedena informace o uzavření smlouvy mimo prostory obvyklé k podnikání nebo distančním způsobem, a zákazník odstoupil od smlouvy podle § 11a odst. 2 energetického zákona a současně požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele, může stávající dodavatel zastavit změnu dodavatele v termínu podle ust. § 111 odst. 4 vyhlášky o pravidlech trhu s plynem.
- [28] Účastník řízení ve spojitosti s žádostí o zastavení změny dodavatele plynu odběrného místa EIC [redacted] doložil pouze písemné vyjádření paní [redacted] ze dne 16. ledna 2020 a ze dne 4. února 2020, které je možné považovat za žádost paní [redacted] o pokračování dodávek plynu od stávajícího dodavatele, účastníka řízení. Účastník řízení však ani v jednom případě podání žádosti o zastavení změny dodavatele nedoložil doklady prokazující skutečnost, že by paní [redacted] odstoupila od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem plynu, společností [redacted].
- [29] Paní [redacted] uzavřela dne 14. ledna 2020 se společností [redacted] a.s. Smlouvu o sdružených službách dodávek elektřiny, přičemž nebylo účastníkem řízení nijak doloženo, že by paní [redacted] od této smlouvy odstoupila. Na jejím základě přistoupila společnost [redacted] k úkonům vedoucím ke změně dodavatele plynu z účastníka řízení.

- [30] Účastník řízení ve spojitosti s přechodem paní [REDAKCE] k novému dodavateli plynu, společnosti [REDAKCE], uvedl v informačním systému operátora trhu nepravdivou informaci, že v obou uvedených případech došlo k odstoupení od smlouvy o sdružených službách dodávky plynu s novým dodavatelem plynu, aniž disponoval odstoupením paní [REDAKCE]
- [31] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že jednáním účastníka řízení byla naplněna formální stránka pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona a přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. e) energetického zákona.
- [32] Podle ust. § 7 se pokračováním v přestupku rozumí takové jednání, jehož (i) jednotlivé dílčí útoky (ii) vedené jednotným záměrem (iii) naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, (iv) jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.
- [33] Správní orgán konstatuje, že všechny podmínky pokračování v přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona [obdobně dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona] má za kumulativně splněné, když (i) se jedná o 2 dílčí útoky [ve vztahu k výroku I. pod písm. a) i c) tohoto příkazu] – skutky spočívají v uvedení nepravdivých informací v systému operátora trhu, že zákazník odstoupil od smlouvy o dodávkách sdružených služeb elektřiny (resp. plynu) s novým dodavatelem elektřiny/plynu (ii) tyto dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem (ve snaze zastavit změnu dodavatele elektřiny/plynu) (iii) tyto dílčí útoky naplňují stejnou skutkovou podstatu přestupku, tj. přestupku dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona [resp. dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona], (iv) tyto dílčí útoky byly provedeny stejným způsobem – zadáním nepravdivých informací v systému operátora trhu, v blízké souvislosti časové, v lednu a únoru roku 2020 (potažmo v říjnu roku 2020), jakož jsou spojeny i souvislostí v předmětu útoku (vůči informačnímu systému operátora trhu a veřejnému zájmu na pravdivosti tam uvedených informací).
- [34] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivost přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), resp. z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [35] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.
- [36] Ve vztahu k pokračujícím přestupkům uvedeným ve výroku I. písm. a) a c) tohoto příkazu správní orgán uvádí, že informační systém operátora trhu slouží mimo jiné Úřadu k výkonu jeho pravomocí (zejména kontroly dodržování ustanovení energetického zákona ze strany dodavatelů, jakož i ke statistickým účelům), jakož i operátorovi trhu samotnému. Informační systém operátora trhu v neposlední řadě rovněž slouží k orientaci ostatních dodavatelů. Jedná se tedy o místo, kde se shromažďují nezbytné údaje, v jejichž správnost subjekty, které mají do informačního systému operátora trhu přístup, mají důvěru. Uváděním nepravdivých informací v systému operátora trhu je obecně narušen veřejný zájem na pravdivosti tam evidovaných údajů. Konkrétní společenská škodlivost spočívala ve vyloučení svobodné vůle zákazníků zvolit si svého dodavatele elektřiny/plynu a v neoprávněném zastavení převodu odběrných míst zákazníků od účastníka řízení.
- [37] Ve vztahu k přestupku uvedenému ve výroku I. pod písm. b) tohoto příkazu správní orgán uvádí, že v jednání účastníka řízení je možné spatřovat jistou společenskou škodlivost spočívající v narušení veřejného zájmu na ochraně práv zákazníků. Přerušování dodávky elektřiny bez splnění zákonných předpokladů vystavuje zákazníky nebezpečí zneužívání tohoto práva ze strany obchodníků s elektřinou. Kdyby na trhu s energetikou docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o absolutně neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti a způsobil by značné oslabení práv zákazníků.

- [38] Výše uvedené tedy poukazuje na existenci obecné i konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení v případě všech skutků uvedených ve výroku I. tohoto příkazu dosahující takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky přestupků.
- [39] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupků ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupky neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [40] Z podkladů předložených správnímu orgánu nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, jež by umožnila liberaci účastníka řízení.
- [41] Správní orgán dále podotýká, že v případě účastníka řízení je dána odpovědnost objektivní bez ohledu na zavinění, tedy odpovědnost za výsledek, přičemž účastník řízení neprokázal, že by byly dány důvody pro zproštění odpovědnosti za kterýkoliv z přestupků.
- [42] Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 30 odst. 2 písm. n) téhož zákona, dále přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. e) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 30 odst. 1 písm. d) téhož zákona a dále pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, jehož se dopustil porušením ust. § 61 odst. 2 písm. p) téhož zákona. Správní orgán tedy přistoupil k uložení správního trestu.
- [43] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [44] Podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona lze za přestupek podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, za přestupek podle ust. § 91 odst. 5 písm. e) téhož zákona i za přestupek podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) téhož zákona uložit pokutu do 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obrátu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období.
- [45] Jednáním účastníka řízení došlo k porušení tří ustanovení energetického zákona, přičemž výše horní sazby pokuty je ve všech případech stejná, tedy přestupky jsou stejně trestné. Správní orgán tedy přistoupil k hodnocení závažnosti spáchaných přestupků.
- [46] V rámci vedeného správního řízení správní orgán vyhodnotil, že s ohledem na počet jednotlivých dílčích útoků, věk zákaznice paní [REDAKCE] a skutečnosti, že paní [REDAKCE] opakovaně žádala účastníka řízení o ukončení kontaktu a bránění přesunu odběrného místa na nového dodavatele plynu, lze za nejzávažnější přestupek určit porušení ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona.
- [47] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a) a c) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k majtkovým poměrům pachatele.
- [48] K závažnosti spáchaného jednání správní orgán uvádí, že vysokou míru závažnosti shledává zejména s ohledem na skutečnost, že účastník řízení zneužil svého postavení v rámci procesu změny dodavatele plynu, když v informačním systému operátora trhu uvedl, že zákaznice (paní [REDAKCE]) odstoupila od smlouvy uzavřené mezi ní a novým dodavatelem plynu. Správní orgán podotýká, že trh s energií vykazuje značná specifika oproti trhům s jinými výrobky či službami. Tento trh je charakterizován velmi oslabeným postavením spotřebitelů (zákazníků) vůči dodavatelům. Pokud by k takovým praktikám ze strany dodavatelů docházelo běžně, stal by se trh s energií zcela nekontrolovatelným

a závislým na libovůli dodavatele, nikoli na svobodné vůli zákazníků. Takové praktiky mají v neposlední řadě negativní vliv též na ostatní dodavatele energií, kteří postupují v souladu se zákonem.

- [49] Ve smyslu ust. § 38 písm. g) zákona o odpovědnosti za přestupky považuje správní orgán za skutečnost závažnost přestupku zvyšující (především v porovnání s jednorázovými přestupky) to, že účastník řízení spáchal pokračující přestupek podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona celkem 2 dílčími útoky.
- [50] Správní orgán jako přitěžující okolnost podle ust. § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky hodnotí skutečnost, že účastník řízení posuzovaný přestupek spáchal ve vícečinném souběhu s pokračujícím přestupkem podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona a přestupkem podle ust. § 91 odst. 5 písm. e) téhož zákona.
- [51] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [52] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem. Správní orgán vycházel z veřejně přístupných informací v rámci obchodního rejstříku, a to konkrétně z rozvahy ke dni 31. prosince 2020 z níž vyplývá, že účastník řízení dosáhl aktiv v celkové výši brutto 13 786 000 Kč, netto ve výši 13 347 000 Kč, s výší peněžních prostředků v částce netto 2 425 000 Kč. Z podkladů obsažených v rámci obchodního rejstříku je v porovnání s rokem 2019 zřejmá rostoucí tendence podnikání účastníka řízení, kdy v roce 2019 byla celková aktiva netto vyčíslena ve výši 11 171 000 Kč.
- [53] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [54] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Gabriela Košťálová
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: společnost Strong energy s.r.o., se sídlem Otýlie Beníškové 1664/14, Severní Předměstí, 301 00
Plzeň, IČO: 060 00 134