

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11166/2016-ERU

V Ostravě 29. března 2017

Č. j. 11166-10/2016-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-11166/2016-ERU a zahájeném dne 10. listopadu 2016 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, kterým je podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona rozhodl

**takto:**

- I. Účastník řízení, podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], IČO [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 23 odst. 2 písm. m) energetického zákona, jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE], nebyl v období od 30. ledna 2014 do 9. listopadu 2016 registrovaným účastníkem trhu, **dopustil spáchání trvajících správního deliktu dle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona.**
- II. Účastníku řízení se dle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona ukládá **opatření k nápravě** zjištěného protiprávního stavu podle výroku I. tohoto rozhodnutí spočívající v povinnosti účastníka řízení ve lhůtě 90 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí zaregistrovat se u operátora trhu, tj. u společnosti OTE, a.s., se sídlem Praha 8 - Karlín, Sokolovská 192/79, PSČ 186 00, IČO: 264 63 318, ve smyslu ust. § 23 odst. 2 písm. m) energetického zákona.
- III. Podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona se účastníku řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 2 písm. c) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 3 000 Kč** (slovy: tři tisíce korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 49416.
- IV. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí,

a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 49416.

## **Odůvodnění**

### **I. Úvod**

Na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen „Úřad“) bylo s účastníkem řízení dne 10. listopadu 2016 zahájeno správní řízení ve smyslu ust. § 46 správního řádu pro podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona.

### **II. Průběh správního řízení**

Po prostudování podkladů, jež byly do správního spisu převzaty dne 31. října 2016, o čemž byl téhož dne vyhotoven Záznam o vložení do spisu, č. j. 11166-2/2016-ERU, a podkladů, jež jsou veřejně dostupné [tzn. seznam všech registrovaných účastníků trhu (tj. soubor s označením „*Seznam\_vsech\_registrovaných\_ucastniku\_CZ.xls*“) veřejně dostupný na internetových stránkách operátora trhu (<http://www.ote-cr.cz/registrace-a-smlouvy/seznam-ucastniku-trhu>)], dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto dne 9. listopadu 2016 vydal v souladu s ust. § 150 správního řádu příkaz, č. j. 11166-3/2016-ERU, kterým byla účastníku řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona uložena pokuta ve výši 15 000 Kč, opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Příkaz byl účastníkovi řízení doručen dne 10. listopadu 2016.

Dne 18. listopadu 2016 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení ze dne 14. listopadu 2016 označený jako „Odpor“, který byl správním orgánem posouzen v souladu s ust. § 37 odst. 1 věty druhé správního řádu dle svého skutečného obsahu jako odpor proti příkazu. Podáním odporu byl příkaz dle ust. § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a správní řízení dále pokračovalo.

V odporu účastník řízení uvedl, že na základě vydané licence řádně odeslal všechny dokumenty (smlouvy) na příslušná místa. Dne 23. dubna 2014 bylo účastníku řízení sděleno, že registraci výroby provede u operátora trhu společnost E.ON Energie, a.s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice, IČO: 26078201 (dále jen „E.ON“), a účastník řízení nebyl nikdy informován o tom, zda byla registrace provedena či nikoliv.

Dále účastník řízení uvedl, že částka, kterou ročně obdrží za vyrobenou elektřinu, se pohybuje v rozmezí 1 100 Kč až 1 200 Kč a že ani zvolený režim výkupu „zelený bonus“ mu nikdy nebyl zaslán. Účastník řízení konstatoval, že je důchodce (v současné době upoután na invalidní vozík) a že nemá možnost znát celý energetický zákon. Uložená pokuta je pro něj neúnosná vzhledem k nákupu léků, které nutně potřebuje.

Závěrem účastník řízení uvedl, že celá věc bude dána do pořádku a bude provedena registrace u operátora trhu. Zároveň účastník řízení požádal o znovu posouzení celé věci, a to i s ohledem na jeho věk a zdravotní stav.

Přílohu odporu tvoří listina označená jako „Věc: Zaslání nabídky obchodních smluv“ ze dne 23. dubna 2014 vyhotovená společností E.ON a adresovaná účastníku řízení, jejíž součástí je i následující text: „*Žádáme Vás o neprodlené zaslání jednoho provedení Vámi podepsané smlouvy na naši adresu. Až po obdržení Vámi podepsané smlouvy provedeme registraci výroby na OTE, přičemž teprve ode dne registrace nabude smlouva účinnosti. Proto nám Vámi podepsanou smlouvu zašlete co nejdříve.*“

Správní orgán Žádostí o vyjádření ze dne 15. února 2017, č. j. 11166-5/2016-ERU, vyzval společnost E.ON k vyjádření se k výše citovanému odstavci přípisu, zejména s ohledem na skutečnost, že účastník řízení dosud není registrován ve smyslu ust. § 23 odst. 2 písm. m) energetického zákona, tudíž ani jeho provozovna není registrovaná u operátora trhu. Výzva byla společnosti E.ON doručena dne 16. února 2017.

Společnost E.ON v přípisu ze dne 27. února 2017 sdělila, že registrací výroby byl i ve smyslu jednotlivých ustanovení Smlouvy myšlen postup v souladu s vyhláškou o Pravidlech trhu s elektřinou, kdy obchodník na základě uzavřené Smlouvy požádá prostřednictvím informačního systému operátora trhu o přiřazení odpovědnosti za odchylku za předávací místo příslušné výroby elektřiny, a nikoliv registrace výrobce elektřiny u operátora trhu ve smyslu ust. § 23 odst. 2 písm. m) energetického zákona, jak si výrobce mylně vynaložil. Společnost E.ON také uvedla, že pro podnikání v oblasti energetiky je předpokládána znalost souvisejících právních předpisů, nicméně pro vyloučení jakýchkoliv dalších možných nepochopení ze strany výrobců byl přípis obchodníka již upraven.

Dne 14. března 2017 zaslal správní orgán účastníkovi řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a o možnosti doložit majetkové poměry, č. j. 11166-7/2016-ERU, ve kterém informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci. Zároveň bylo účastníkovi řízení sděleno, co je považováno za podklady rozhodnutí, a byla mu dána možnost doložit správnímu orgánu doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech, a to vše do deseti kalendářních dnů od doručení. Vyrozumění bylo účastníku řízení doručeno dne 15. března 2017.

Prostřednictvím přípisu ze dne 20. března 2017 se účastník řízení vyjádřil k podkladům rozhodnutí. Účastník řízení uvedl, že jim společnost E.ON Česká republika, s.r.o. zaslala dopis ze dne 23. dubna 2014 o provedení registrace výroby na OTE. Z toho důvodu se účastník řízení domníval, že tato registrace byla provedena, a nebyl ani upozorněn, že by registrace nebyla uskutečněna. Dále účastník řízení nikdy od společnosti OTE, a.s., nepobíral žádné finanční částky (kromě peněz za vyrobenou elektřinu, která nyní činí 25 haléřů za vyrobenou kW, tj. cca 500 až 1 000 Kč ročně). Dále účastník řízení sdělil, že má v dnešní době již velký problém s manipulací s počítačem. Veškeré písemné doklady zasílal účastník řízení společnosti OTE, a.s., ale obdržel pouze emailovou adresu, na kterou není schopen se přihlásit, protože mu chybí heslo. Požadované úkony mu tedy nejdou odeslat. Účastník řízení s manželkou jsou z této věci již psychicky unaveni a nerozumí, proč nebyli informováni, že tato registrace není provedena, před vydáním příkazu. Nyní jsou nuceni počkat, až bude účastník řízení schopen (vzhledem k jeho současnému zdravotnímu stavu) obnovit elektronický podpis, protože teprve poté bude možné (s něčí pomocí) provést registraci u operátora trhu.

Ke svým majetkovým poměrům účastník řízení uvedl, že v současné době je ve starobním důchodu, bydlí v rodinném domě po rodičích (s manželkou) a žádné jiné

příjmy nemá, auto nevlastní. Účastník řízení je již rok po velmi těžkém úrazu a jeho léčení ještě není ukončeno (omezen pohyb). Účastník řízení doložil správnímu orgánu svůj příjem (starobní důchod) ve výši [REDACTED] Kč měsíčně a příjem manželky (také starobní důchod) ve výši [REDACTED] Kč měsíčně.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. OSR-11166/2016-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplně a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

### **III. Popis skutkového stavu**

Účastník řízení je ode dne 30. prosince 2013 držitelem licence na výrobu elektřiny č. [REDACTED] pro provozovnu [REDACTED] o celkovém instalovaném elektrickém výkonu ve výši 0,005 MW.

Dle veřejně dostupných údajů operátora trhu (viz <http://www.ote-cr.cz/registrace-a-smlouvy/seznam-ucastniku-trhu>), tj. společnosti OTE, a.s., se sídlem Praha 8 - Karlín, Sokolovská 192/79, PSČ 186 00, IČO: 264 63 318 (dále jen „OTE“ nebo „operátor trhu“), není účastník řízení ani ke dni vydání tohoto rozhodnutí registrovaným účastníkem trhu ve smyslu ust. § 23 odst. 2 písm. m) energetického zákona.

### **IV. Právní hodnocení**

Správního deliktu dle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona se dopustí držitel licence na výrobu elektřiny tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 23 odst. 2 písm. a) až i) nebo písm. k) až r) energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval uvedeným správním deliktem v návaznosti na porušení povinnosti vyplývající z ust. § 23 odst. 2 písm. m) energetického zákona, z něhož plyne, že výrobce elektřiny, tj. držitel licence na výrobu elektřiny, je povinen zaregistrovat se do 30 dnů od udělení licence na výrobu elektřiny u operátora trhu; zaregistrováním se výrobce elektřiny stává registrovaným účastníkem trhu. Tato povinnost je v energetickém zákoně zakotvena s účinností ode dne 30. prosince 2004 [před 1. lednem 2016 v ust. § 23 odst. 2 písm. n)].

V rámci správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení je ode dne 30. prosince 2013 držitelem licence na výrobu elektřiny č. [REDACTED].

Den rozhodný pro počátek běhu 30denní lhůty k registraci u operátora trhu je 30. prosinec 2013, tzn. den nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence. Nejpozději dne 30. ledna 2014 tedy již měl být účastník řízení v souladu s ust. § 23 odst. 2 písm. m) [resp. v souladu s ust. § 23 odst. 2 písm. n)] energetického zákona registrovaným účastníkem trhu.

V rámci správního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení i nadále není registrovaným účastníkem trhu ve smyslu ust. § 23 odst. 2 písm. m) energetického zákona, ač je držitelem licence na výrobu elektřiny.

Správní řízení bylo zahájeno pouze pro část výše uvedeného období (od 30. ledna 2014 do dne vydání tohoto rozhodnutí), a to pro období od 30. ledna 2014 do 9. listopadu 2016 (tj. do dne předcházejícího zahájení tohoto správního řízení), a proto je předmětem tohoto správního řízení porušení ust. § 23 odst. 2 písm. m) energetického zákona účastníkem řízení pouze v období od 30. ledna 2014 do 9. listopadu 2016 (a nikoliv v období od 30. ledna 2014 do dne vydání tohoto rozhodnutí).

#### **IV. I. Námitky účastníka řízení**

Správní orgán považuje za důležité vypořádat se také s námitkami účastníka řízení, které vnesl v průběhu správního řízení.

Účastník řízení předložil správnímu orgánu přípis společnosti E.ON, z něhož má vyplývat, že tato společnost provede za účastníka řízení registraci výroby u operátora trhu.

Správní orgán považuje za nutné v této souvislosti zdůraznit, že je nutné rozlišovat mezi registrací držitele licence na výrobu elektřiny (výrobce elektřiny) a registrací výrobní elektřiny. Registrace výrobce elektřiny je stěžejní povinností výrobce elektřiny, na niž jsou následně navázány další povinnosti výrobce elektřiny vůči operátorovi trhu. Registrace výrobce elektřiny ve smyslu ust. § 23 odst. 2 písm. m) energetického zákona probíhá odesláním elektronického formuláře operátorovi trhu (prostřednictvím webové služby), v němž výrobce elektřiny vyplní své základní identifikační údaje. Jakmile je registrace dokončena, má výrobce elektřiny přístup do informačního systému operátora trhu, kde následně zaregistruje i svou výrobní elektřinu (zdroj), příp. nárok na podporu. Jinými slovy, registrace výrobní (zdroje) je podmíněna registrací výrobce elektřiny u operátora trhu.

Společnost E.ON přípisem ze dne 23. dubna 2014 sdělila účastníku řízení, že provede registraci jeho výrobní [nikoliv registraci výrobce elektřiny ve smyslu ust. § 23 odst. 2 písm. m) energetického zákona], a proto není možné ke sdělení společnosti E.ON přihlídnout jakkoliv ve prospěch účastníka řízení.

K tvrzení účastníka řízení, že nerozumí tomu, proč nebyl před vydáním příkazu informován, že registrace nebyla provedena, správní orgán uvádí, že Úřad nemá povinnost před samotným zahájením správního řízení vyzvat subjekt k odstranění protiprávního stavu, kterého se dopustí porušením zákonem (ať už subjekt tak činí z nedbalosti či úmyslně). Účastník řízení jakožto držitel licence je povinen bezpodmínečně znát a dodržovat příslušná ustanovení právních předpisů, k jejichž dodržování je vázán.

#### **IV. II. Formální a materiální stránka správního deliktu**

S ohledem na vše výše uvedené má správní orgán za to, že účastník řízení, jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. ██████████, porušil ust. § 23 odst. 2 písm. m) energetického zákona, když v období od 30. ledna 2014 do 9. listopadu 2016 nebyl registrovaným účastníkem trhu, čímž naplnil formální znaky správního deliktu dle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona. Správní orgán se nicméně musel zabývat také materiální stránkou uvedeného správního deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

Při posouzení materiální stránky správního deliktu je třeba vycházet zejména ze skutečnosti, že každá skutková podstata správního deliktu implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako správní delikt.

Účel povinnosti držitele licence na výrobu elektřiny zaregistrovat se u operátora trhu je třeba spatřovat zejména v tom, že tímto se držitel licence na výrobu elektřiny stává registrovaným účastníkem trhu. Následně má jakožto registrovaný účastník trhu zajištěn přístup do systému OTE a je mu umožněno na trhu participovat za splnění podmínek pravidel trhu. Bez registrace u operátora trhu tedy není reálně možné vykonávat činnost výrobce elektřiny v rámci regulovaného trhu, byť veřejnoprávní oprávnění vzniká již udělením licence na výrobu elektřiny. Jedná se tedy o stěžejní povinnost výrobce elektřiny, na niž jsou následně navázány další povinnosti výrobce elektřiny vůči operátorovi trhu (viz zejména ust. § 30 odst. 2 energetického zákona), konkrétně například povinnost předkládat operátorovi trhu „Měsíční výkazy o výrobě a spotřebě elektřiny výrobcem“ dle ust. § 27 odst. 1 vyhlášky č. 541/2005 Sb., o Pravidlech trhu s elektřinou, zásadách tvorby cen za činnosti operátora trhu s elektřinou a provedení některých dalších ustanovení energetického zákona, a následně dle ust. § 49 odst. 1 vyhlášky č. 408/2015 Sb., o Pravidlech trhu s elektřinou, na základě kterých zpřístupní operátor trhu příslušnému provozovateli přenosové nebo distribuční soustavy výpočet plateb za systémové služby, činnosti operátora trhu a na podporu elektřiny z podporovaných zdrojů.

Dále v důsledku opomenutí výrobce elektřiny zaregistrovat se u operátora trhu operátor trhu neví o existenci výrobce elektřiny a tedy ani nezná údaje o jeho vlastní spotřebě vyrobené elektřiny. Operátor trhu tak nemůže tyto údaje zahrnout do scénářů spotřeby, které vytváří. Dochází tak ke zkreslování poznatků operátora trhu, které jsou důležité pro predikci budoucího vývoje.

V daném případě došlo k narušení veřejného zájmu na regulaci trhu s elektřinou, neboť kdyby na trhu s elektřinou docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o absolutně neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti. Pro účely posouzení je nutné také přihlídnout k tomu, že účastník řízení dosud neodstranil protiprávní stav a že je podnikající fyzickou osobou, která dle licence provozuje provozovnu s celkovým instalovaným elektrickým výkonem pouze ve výši 0,005 MW.

Výše uvedené skutečnosti ve spojení s délkou porušení příslušného ustanovení poukazují na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení, kdy tato

společenská škodlivost dle správního orgánu dosahuje takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky správního deliktu dle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná).

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů shromážděných v rámci správního řízení existence takových objektivních okolností nevyplývá.

Lze uzavřít, že účastník řízení se dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona, za který je také odpovědný.

Nad rámec uvedeného správní orgán podotýká, že se jedná o trvalý správní delikt, kdy účastník řízení svým jednáním (nezaregistrováním se u operátora trhu) vyvolal dne 30. ledna 2014 protiprávní stav, který i nadále udržuje, neboť dosud není registrovaným účastníkem trhu ve smyslu ust. § 23 odst. 2 písm. m) energetického zákona, ač je držitelem licence na výrobu elektřiny.

Pro úplnost správní orgán také uvádí, že je užito znění energetického zákona účinné ke dni 9. listopadu 2016, neboť jestliže se zákon změnil během páchaní činu, užije se zákona, který je účinný při dokončení jednání, kterým je čin spáchán, a v daném případě byla jednota skutku rozdělena zahájením tohoto správního řízení.

## **V. Uložení pokuty a opatření k nápravě**

Za správní delikt dle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona lze dle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona uložit pokutu do výše 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obrátu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen přihlídnout ke všem zjištěným skutečnostem, zejména správní orgán přihlížel ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě přihlédl správní orgán též k osobě pachatele a jeho majetkovým poměrům.

Správní orgán se zabýval zejména závažností spáchaného správního deliktu, kdy má za to, že spáchaný správní delikt je středně závažný, a to s ohledem na skutečnost, že povinnost zaregistrovat se u operátora trhu je v energetickém zákoně zakotvena pro výrobce elektřiny s účinností již ode dne 30. prosince 2004, tj. již více než 12 let.

Co se týče doby trvání správního deliktu, tak toho se účastník řízení dopustil v období od 30. ledna 2014 do 9. listopadu 2016, tedy více jak 33 měsíců, když účastník řízení neplnil svou povinnost dle ust. § 23 odst. 2 písm. m) energetického zákona. K takto dlouhé době trvání správního deliktu přihlédl správní orgán jako k přitěžující okolnosti.

K následkům správního deliktu se správní orgán vyjádřil již v rámci posouzení existence materiální stránky uvedeného správního deliktu, a proto tyto opětovně již nehodnotí.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Správní orgán se tedy také zabýval otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů předložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Účastník řízení v rámci správního řízení uvedl, že je důchodcem, jenž je v současné době upoután na invalidní vozík (je rok po velmi těžkém úrazu), a jeho měsíční příjem je ve výši █████ Kč. Částka, kterou obdrží za vyrobenou elektřinu, se pohybuje v rozmezí od 500 Kč do 1 200 Kč ročně. Jelikož účastník řízení požádal také o zohlednění svého věku, podotýká správní orgán, že se účastník řízení narodil dne █████ a je mu tedy █████ let.

Správní orgán po zvážení všech okolností daného případu, jakož i všech polehčujících a přitěžujících okolností a osobních a majetkových poměrů účastníka řízení, stanovil pokutu pouze ve výši uvedené ve výroku III. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, a považuje tuto výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Zároveň tuto výši pokuty považuje za odstrašující, kdy může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Správní orgán taktéž, s ohledem na zjištěné skutečnosti (zejména majetkové poměry účastníka řízení), nepovažuje pokutu v této výši za likvidační pro účastníka řízení.

Pokuta ukládaná tímto rozhodnutím je uložena v nižší výši (oproti zrušenému příkazu ze dne 9. listopadu 2016, č. j. 11166-3/2016-ERU) zejména vzhledem k majetkovým poměrům účastníka řízení a zdravotnímu stavu účastníka řízení spojenému s vyššími vynaloženými náklady (především na léky).

Nadto správní orgán také poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí, vyhovuje zákonnému požadavku, tj. pokuty až do výše 50 000 000 Kč, a že byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.



Souběžně je výrokem IV. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Dle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona Úřad na základě zjištění porušení právních předpisů podle odstavce 1 ukládá opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu, a stanoví přiměřenou lhůtu nebo jiné nutné podmínky k zajištění jejich splnění; povinnosti plynoucí z opatření k nápravě původci protiprávního stavu přecházejí na jeho právního nástupce. Je-li právních nástupců více, odpovídají za splnění povinností vyplývajících z opatření k nápravě společně a nerozdílně. Opatření k nápravě tedy slouží k zajištění toho, že jednání určitého subjektu, resp. protiprávní stav, který byl tímto jednáním způsoben, bude uvedeno do souladu s právními normami. Jinými slovy, slouží k zajištění plnění veřejnoprávních povinností jeho adresáta.

Základními podmínkami pro uložení opatření k nápravě je existence stavu, který lze hodnotit jako protiprávní, a přičitatelnost tohoto stavu subjektu, jemuž má být opatření k nápravě uloženo. Správní orgán má za to, že obě základní podmínky jsou splněny, neboť protiprávní stav byl způsoben tím, že se účastník řízení v zákonné lhůtě nezaregistroval u operátora trhu ve smyslu ust. § 23 odst. 2 písm. m) energetického zákona, čímž vyvolal protiprávní stav a nadále jej udržuje. Protiprávní stav nastal opomenutím účastníka řízení a zároveň není být pochyb o přičitatelnosti tohoto stavu účastníkovi řízení jako jeho původci. S ohledem na uvedené proto správní orgán vyhodnotil, že je namístež opatření k nápravě uložit.

Na základě výše uvedeného tedy správní orgán uložil účastníku řízení opatření k nápravě tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. uložil účastníku řízení povinnost zaregistrovat se u operátora trhu ve smyslu ust. § 23 odst. 2 písm. m) energetického zákona. S ohledem na současný zdravotní stav účastníka řízení byla lhůta pro splnění opatření k nápravě prodloužena (oproti zrušenému příkazu ze dne 9. listopadu 2016, č. j. 11166-3/2016-ERU) na 90 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, kdy má správní orgán za to, že tato lhůta je přiměřená a dostačující.

Správní orgán nad rámec uvedeného podotýká, že znění opatření k nápravě vychází z díkce porušeného ust. § 23 odst. 2 písm. m) energetického zákona a že za splnění opatření k nápravě bude také považovat zrušení licence na výrobu elektřiny v téže lhůtě na žádost účastníka řízení ve smyslu ust. § 10 odst. 2 písm. d) energetického zákona, v případě, že účastník řízení nevykonává licencovanou činnost či licence není vyžadována dle ust. § 3 odst. 3 energetického zákona).

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k předsedkyni Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Nesplnění povinnosti uložené výrokem II. tohoto rozhodnutí může být v případě nabytí právní moci a vykonatelnosti tohoto rozhodnutí podle ust. § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona Úřadem vymoženo uložení donucovací pokuty, a to dle ust. § 96d odst. 3 téhož zákona. Donucovací pokuty lze ukládat i opakovaně.

- Otisk úředního razítka -

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.  
ředitelka odboru správních řízení