

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08615/2021-ERU
Č. j. 08615-3/2021-ERU

V Praze dne 8. listopadu 2021

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-08615/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost

Smětal s.r.o.,

se sídlem č.p. 234, 779 00 Bystrovany, IČO: 268 33 581

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost Smětal s.r.o., se sídlem č.p. 234, 779 00 Bystrovany, IČO: 268 33 581 dále také („obviněný“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona,** kterého se dopustil tím, že nesplnil povinnost stanovenou § 46 odst. 12 energetického zákona, v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy provádět činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, když dne 7. května 2021 v Přerově II – Předměstí, při demolici budovy č. p. 48/459 v Olomoucké ulici odpojil, odstranil ze zařízení elektrizační soustavy a učinil neupotřebitelnou kabelovou pojistkovou skříň.

II.

Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a § 91a odst. 7 energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

13 000 Kč (slovy: třináct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 48821.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě oznámení přestupku, které podal Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ nebo „správní orgán“) policejní orgán Policie České republiky, Obvodního oddělení Přerov 2 (dále také „Policie ČR“) evidované pod č. j. KRPM-51953-14/PŘ-2021-140819. Společně s oznámením přestupku byl Úřadu postoupen rovněž spisový materiál.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených v postoupeném spisu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se přestupku dopustil obviněný a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- pracovníci havarijní služby správce distribuční soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a.s. při zjišťování příčiny výpadku dodávky elektřiny do objektu společnosti TES – technologický servis, spol. s.r.o. dne 7. května 2021 v ulici Olomoucká, Přerov 2 zjistili, že příčinou výpadku bylo odstranění elektrického rozvaděče P50, typ SS201 původně umístěného na budově č. 48/459 v Olomoucké ulici v Přerově 2. Plastová schránka rozvaděče byla původně přistavěna u čelní stěny budovy. Výpadek dodávky elektřiny byl obnoven připojením na druhý okruh.
- šetřením Policie ČR bylo zjištěno, že budova, kde byl rozvaděč původně umístěn, byla aktuálně v demolici. Demoliční práce prováděla společnost Smětal s.r.o. Dále bylo zjištěno, že v souvislosti s prováděním demoličních prací pracovník obviněného plastovou skříň rozvaděče v domnění, že již neplní svoji funkci, demontoval, rozbil a vyhodil jako odpad do připraveného kontejneru určeného na tříděný odpad.
- provozovatel distribuční soustavy, společnost ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Teplická 874, 405 02 Děčín IV – Podmokly, IČO: 247 29 035 ve svém vyjádření uvedl, že během příprav k demolici budovy došlo k nedovolenému odstranění kabelové přípojkové skříně číslo P50, typ SS201, rok výroby 2013 pod napětím, ale bez odběratelů elektřiny. K demolici byl vydán souhlas, který byl ovšem podmíněn odpojením pojistkové skříně odborným způsobem. Poškozením uvedeného zařízení vznikla škoda ve výši 2 712 Kč, která byla obviněným uhrazena v plné výši.

[4] Zákon o odpovědnosti za přestupky upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.

[5] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

[6] Z hlediska vyhodnocení použití a dopadu právní úpravy na projednávaný skutek správní orgán uvádí, že v okamžiku spáchaného skutku byl účinný energetický zákon. Ustanovení § 46 odst. 12 energetického zákona, navazující přestupek podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za projednávaný přestupek podle § 91a odst. 7 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění příslušných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné pokuty, zůstaly beze změny.

[7] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

[8] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická osoba tím, že nesplní povinnost stanovenou § 46 odst. 12 energetického zákona, v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy provádět činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

[9] V rámci tohoto příkazního řízení se správní orgán zabýval nesplněním povinnosti provádět v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy činnosti takovým způsobem, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností tuto povinnost porušil. V daném případě není na základě zjištěných skutečností a okolností projednávaného případu pochyb o tom, že je to byl právě obviněný, kdo je za odstranění a poškození pojistkové skříně odpovědný.

[10] Právnická osoba, je podle § 20 zákona o odpovědnosti za přestupky pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické

osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě., a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby, nebo v jejím zájmu. Za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby považuje podle § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky také zaměstnanec, kterým byl v projednávaném případě pan [REDACTED], který pojistkovou skříň odmontoval a znehodnotil.

- [11] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obviněný svým jednáním porušil povinnost stanovenou v § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona porušením § 46 odst. 12 energetického zákona, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku.
- [12] Správní orgán má za to, že jednání obviněného naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy.
- [13] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících obviněného případné odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda obviněný za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti (zákazu) zabránil. Ze zjištěných skutečností nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci obviněného, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku. Z okolností daného případu jednoznačně vyplývá, že obviněný prováděl v ochranném pásmu elektrizační soustavy stavební práce takovým způsobem, že odstranil a učinil neupotřebitelnou pojistkovou skříň v majetku provozovatele distribuční soustavy.
- [14] S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky přestupku a lze tak uzavřít, že je obviněný za spáchání projednávaného přestupku odpovědný.
- [15] V projednávaném případě nebude aplikován institut upuštění od správního trestu dle § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [16] Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 energetického zákona správní trest ve formě pokuty, a to až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán. Uložení pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [17] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- obviněný odstranil a učinil neupotřebitelným zařízení elektrizační soustavy v majetku provozovatele distribuční soustavy;
- [18] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- obviněný se k protiprávnímu jednání doznal;
 - uhradil způsobenou škodu;
 - jednal v domnění, že zařízení elektrizační soustavy je již odpojeno od elektřiny a neplní svojí funkci;
 - jednáním obviněného nedošlo k přerušení dodávky elektřiny žádnému odběrateli;
 - obviněný není evidován v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost;

[19] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu uloženou ve výši při samé spodní hranici možného zákonného rozpětí. Nelze tak v případě správního trestání obviněného uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla pro něho představovat likvidační charakter. Pokuta je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň byla stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů obviněného. Proto správní orgán uložil obviněnému pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha

Obdrží:
společnost Smětal s.r.o.