

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-12031/2018-ERU

V Ostravě dne 3. ledna 2019

Č. j. 12031-3/2018-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v příkazním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-12031/2018-ERU s účastníkem řízení, kterým je právnická osoba **JMV INVEST s.r.o.**, se sídlem Palackého třída 200/77, Královo Pole, 612 00 Brno, IČO: 27719081, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ustanovení § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona rozhodl

### takto:

- I.** Obviněný z přestupku, právnická osoba **JMV INVEST s.r.o.**, se sídlem Palackého třída 200/77, Královo Pole, 612 00 Brno, IČO: 27719081 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ustanovení § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ustanovením § 10 odst. 2 kontrolního řádu zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), jakožto kontrolovaná osoba neposkytl kontrolujícím potřebnou součinnost, když neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu nejpozději do dne 19. listopadu 2018 veškeré požadované podklady a informace dle výzvy obsažené v „Žádosti o poskytnutí podkladů a informací“ č. j. 07458-8/2018-ERU ze dne 9. listopadu 2018, doručené dne 9. listopadu 2018, a to konkrétně:
- informace, zda byly práce, při nichž došlo k poškození předmětného zařízení elektrizační soustavy, prováděny účastníkem řízení, jako majitelem budovy, anebo byly prováděny na základě písemné smlouvy, objednávky nebo ústní dohody s jiným podnikatelským subjektem, přičemž byla podnikatelským subjektem provedena fakturace za provedené práce,
  - v případě, že byly výše uvedené práce prováděny jiným podnikatelským subjektem v rámci jeho podnikatelské činnosti, zaslání kopií souvisejících dokumentů, tj. např. písemná smlouva, objednávka, faktura za provedené práce, případně obdobný doklad, kterými byly práce účtovány a protokol o předání staveniště,
  - vyjádření, v důsledku jaké činnosti došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy, včetně informací:
    - popis mechanismu poškození zařízení elektrizační soustavy, včetně specifikace náradí či stroje, kterým bylo poškození způsobeno,

- zda bylo zařízení elektrizační soustavy před poškozením obnaženo ručně kopanou sondou, a zda bylo obsypáno pískem a opatřeno výstražnou fólií,
- kopii situačního výkresu s vyznačením místa poškození zařízení elektrizační soustavy,
- kopii stanoviska k existenci sítí zařízení elektrizační soustavy v zájmovém území stavby spolu s vymezením podmínek pro provádění prací v ochranném pásmu zařízení elektronické soustavy včetně kopie výkresu s vyznačením polohy zařízení elektrizační soustavy,
- kopii nařízení k odstranění stavby nebo obdobného rozhodnutí či opatření stavebního úřadu, na základě kterého byly práce prováděny,
- kopie listů stavebního deníku (denních záznamů stavby) ze dne poškození zařízení elektrizační soustavy.

**II.** Podle ustanovení § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ustanovení § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná podle ustanovení § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 48418.

**III.** Účastníkovi řízení se podle ustanovení § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona **ukládá opatření k nápravě** spočívající v povinnosti poskytnout Energetickému regulačnímu úřadu ve lhůtě 7 dnů od právní moci tohoto příkazu podklady a informace specifikované ve výroku I. tohoto příkazu.

### **Odůvodnění**

Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen „Úřad“). Správní orgán může ve smyslu ustanovení § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky rozhodnout příkazem. Dle ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu může správní orgán příkaz vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

Dne 26. července 2018 zahájil Úřad podle ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) kontrolního řádu doručením „Oznámení o zahájení kontroly“ č. j. 07458-1/2018-ERU z téhož dne (dále jen „Oznámení o zahájení kontroly“) kontrolu, jejímž předmětem bylo dodržování povinností účastníka řízení vyplývajících z ustanovení § 46 energetického zákona ve věci poškození zařízení elektrizační soustavy v obci Vyškov (okres Vyškov), v ulici Letní, u budovy č. p. 578, dne 9. března 2017.

Oznámení o zahájení kontroly mimo jiné obsahovalo výzvu, aby účastník řízení v souladu s ustanovením § 8 písm. c) kontrolního řádu ve lhůtě do 10 kalendářních dnů ode dne doručení Oznámení o zahájení kontroly předložil Úřadu následující podklady a informace:

- vyjádření, v důsledku jaké činnosti došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy, včetně informací:
  - kdo pracovní úkon, při kterém došlo k poškození, prováděl, a jaký byl jeho vztah ke kontrolované osobě (např. zaměstnanec kontrolované osoby, jiná

- podnikající fyzická osoba, zaměstnanec jiné právnické nebo podnikající fyzické osoby),
- popis mechanismu poškození zařízení elektrizační soustavy, včetně specifikace náradí či stroje, kterým bylo poškození způsobeno,
  - zda, kdy a jakým způsobem byla poloha plynárenského zařízení vytyčena a zda jeho poloha odpovídala tomuto vytyčení,
  - zda bylo zařízení elektrizační soustavy před poškozením obnaženo ručně kopanou sondou, a zda bylo obsypáno pískem a opatřeno výstražnou fólií,
- kopii situačního výkresu s vyznačením místa poškození zařízení elektrizační soustavy,
  - kopii stanoviska k existenci sítí zařízení elektrizační soustavy v zájmovém území stavby spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy včetně kopie výkresu s vyznačením polohy zařízení elektrizační soustavy,
  - kopii protokolu o vytyčení zařízení elektrizační soustavy včetně případných příloh,
  - kopii stavebního povolení nebo obdobného rozhodnutí či opatření stavebního úřadu, na základě kterého byla stavba prováděna,
  - kopii smlouvy o provedení díla, objednávky díla nebo obdobného dokladu, na základě kterého byly práce prováděny,
  - kopie zápisů o předání a převzetí staveniště,
  - kopie listů stavebního deníku (denních záznamů stavby) ze dne poškození zařízení elektrizační soustavy,
  - fotodokumentaci z místa poškození zařízení elektrizační soustavy ilustrující situaci na staveništi, pokud byla pořízena, případně další podklady dokládající průběh prací dle popisu účastníka řízení.

Účastník řízení byl dále požádán, aby v případě, že některé z požadovaných podkladů nebo informací nemá k dispozici nebo neexistují, uvedl tuto skutečnost, včetně uvedení informace, kdo předmětnými doklady nebo informacemi disponuje.

Lhůta k dodání informací a podkladů marně uplynula dne 6. srpna 2018. Účastník řízení však svou povinnost nesplnil ani na výzvu nikterak nereagoval.

Dne 21. srpna 2018 zaslal Úřad účastníku řízení opakovanou výzvu podle ustanovení § 8 písm. c) kontrolního řádu označenou jako „Žádost o poskytnutí podkladů a informací“ č. j. 07458-3/2018-ERU, která byla účastníkovi řízení doručena téhož dne a v rámci které po účastníkovi řízení požadoval totožné podklady a informace jako v předchozí výzvě. Účastník řízení však ani na tuto výzvu nikterak nereagoval.

Dne 20. září 2018 zaslal Úřad účastníku řízení opakovanou výzvu podle ustanovení § 8 písm. c) kontrolního řádu označenou jako „Opakovaná žádost o poskytnutí podkladů a informací“ č. j. 07458-5/2018-ERU, která byla účastníkovi řízení doručena téhož dne a v rámci které po účastníkovi řízení požadoval totožné podklady a informace jako v předchozí výzvě.

Dne 5. listopadu 2018 byl Úřadu doručen přípis účastníka ze dne 30. října 2018, ve kterém účastník řízení uvedl, že k poškození zařízení elektrizační soustavy došlo při odstraňování zbytku stávající budovy, šlo pouze o povrchové práce a poloha zařízení elektrizační soustavy nebyla z tohoto důvodu vytyčena. Jednalo se o havarijní stav, který ohrožoval zdraví osob pohybujících se v okolí. Nařízení k odstranění stavby došlo

ze stavebního úřadu města Vyškov. Zařízení elektrizační soustavy bylo poškozeno v místě vyústění na stěnu budovy. Účastník řízení fotodokumentaci nemá. Škoda byla nahlášena společnosti E.ON Distribuce, a.s., která zajistila opravu a pravděpodobně také fotodokumentaci.

Dne 9. listopadu 2018 zaslal Úřad účastníku řízení výzvu podle ustanovení § 8 písm. c) kontrolního řádu označenou jako „Žádost o poskytnutí podkladů a informací“ č. j. 07458-8/2018-ERU, která byla účastníkovi řízení doručena téhož dne a v rámci které po účastníkovi řízení požadoval doložení dokumentů, které výše uvedený přípis účastníka řízení ze dne 30. října 2018 neobsahoval, konkrétně:

- informace, zda byly práce, při nichž došlo k poškození předmětného zařízení elektrizační soustavy, prováděny účastníkem řízení, jako majitelem budovy, anebo byly prováděny na základě písemné smlouvy, objednávky nebo ústní dohody s jiným podnikatelským subjektem, přičemž byla podnikatelským subjektem provedena fakturace za provedené práce,
- v případě, že byly výše uvedené práce prováděny jiným podnikatelským subjektem v rámci jeho podnikatelské činnosti, zaslání kopií souvisejících dokumentů, tj. např. písemná smlouva, objednávka, faktura za provedené práce, případně obdobný doklad, kterými byly práce účtovány a protokol o předání staveniště,
- vyjádření, v důsledku jaké činnosti došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy, včetně informací:
  - popis mechanismu poškození zařízení elektrizační soustavy, včetně specifikace náradí či stroje, kterým bylo poškození způsobeno,
  - zda bylo zařízení elektrizační soustavy před poškozením obnaženo ručně kopanou sondou, a zda bylo obsypáno pískem a opatřeno výstražnou fólií,
- kopii situačního výkresu s vyznačením místa poškození zařízení elektrizační soustavy,
- kopii stanoviska k existenci sítí zařízení elektrizační soustavy v zájmovém území stavby spolu s vymezením podmínek pro provádění prací v ochranném pásmu zařízení elektronické soustavy včetně kopie výkresu s vyznačením polohy zařízení elektrizační soustavy,
- kopii nařízení k odstranění stavby nebo obdobného rozhodnutí či opatření stavebního úřadu, na základě kterého byly práce prováděny,
- kopie listů stavebního deníku (denních záznamů stavby) ze dne poškození zařízení elektrizační soustavy.

Účastník řízení byl dále opět požádán, aby v případě, že některé z požadovaných podkladů nebo informací nemá k dispozici nebo neexistují, uvedl tuto skutečnost, včetně uvedení informace, kdo předmětnými doklady nebo informacemi disponuje. Účastník řízení však na tuto výzvu nikterak nereagoval.

Podle ustanovení § 10 odst. 2 kontrolního řádu je kontrolovaná osoba povinna vytvořit podmínky pro výkon kontroly, umožnit kontrolujícímu výkon jeho oprávnění stanovených tímto zákonem a poskytovat k tomu potřebnou součinnost a podat ve lhůtě určené kontrolujícím písemnou zprávu o odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou, pokud o to kontrolující požádá.

Podle ustanovení § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že znemožní nebo závažně ztíží výkon

dozoru tím, že neumožní Úřadu výkon jeho oprávnění podle ustanovení § 18 odst. 5 energetického zákona nebo nesplní některou z povinností podle kontrolního řádu.

Úřad ve výše uvedené výzvě i v opakované výzvě účastníka řízení poučil o jeho povinnosti vytvořit podmínky pro výkon kontroly, umožnit Úřadu výkon jeho oprávnění stanovených kontrolním řádem a poskytovat k tomu potřebnou součinnost, jak vyplývá z ustanovení § 10 odst. 2 kontrolního řádu a v jejich závěru poučil účastníka řízení, že *pokud právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba znemožní nebo závažně ztíží výkon dozoru podle ustanovení 18 odst. 1 energetického zákona tím, že nesplní některou z jeho povinností podle kontrolního řádu, dopouští se přestupku podle ustanovení § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona, za který může být podle ustanovení § 91a odst. 7 energetického zákona uložena pokuta až do výše 1 000 000 Kč.*

Vzhledem k tomu, že účastník řízení, jakožto kontrolovaná osoba, na výše uvedené výzvy Úřadu ve stanovených lhůtách nesdělil Úřadu veškeré požadované informace a nepředložil veškeré požadované podklady, čímž neposkytl potřebnou součinnost k výkonu jeho oprávnění stanovených kontrolním řádem, má správní orgán za prokázané, že účastník řízení svým jednáním, resp. opomenutím, porušil ustanovení § 10 odst. 2 kontrolního řádu, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ustanovení § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), resp. z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost spočívající v znemožnění, resp. ztížení, výkonu dozoru ze strany Úřadu nad energetickými odvětvími opakovaným neplněním povinností stanovených ust. § 10 odst. 2 kontrolního řádu.

Správní orgán se v rámci příkazního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky. Z jednání, resp. nejednání, účastníka řízení však nevyplývá, že by vynaložil jakékoliv, natož veškeré, úsilí, které bylo možno po něm požadovat, aby porušení povinností zabránil.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ustanovení § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán nemá povědomí o tom, že by s účastníkem řízení bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že se účastník řízení přestupku dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ustanovení § 37 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 10 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Výrokem III. je dále ukládáno opatření k nápravě spočívající v povinnosti poskytnout Úřadu ve lhůtě 7 dnů od právní moci tohoto příkazu podklady a informace specifikované ve výzvě uvedené ve výroku I. tohoto příkazu. Současně správní orgán poznamenává, že lhůta 7 dnů k předložení požadovaných podkladů a informací splňuje též podmínku přiměřenosti, a to zejména s ohledem na dobu, která již uplynula ode dne doručení výzvy Úřadu účastníkovi řízení, resp. ode dne posledního marného uplynutí lhůty pro zaslání požadovaných podkladů a informací (dne 19. listopadu 2018), když do této lhůty měl účastník řízení v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 kontrolního řádu požadované podklady a informace Úřadu poskytnout.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Nesplnění povinnosti uložené výrokem III. tohoto příkazu může být po nabytí právní moci a vykonatelnosti tohoto příkazu podle ustanovení § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona Energetickým regulačním úřadem vymoženo uložení donucovací pokuty, a to až do výše 1 000 000 Kč. Donucovací pokuty lze v souladu s ustanovením § 96d odst. 3 písm. b) energetického zákona ukládat i opakovaně.

Bc. et Bc. Kateřina Grossmannová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava