

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-12202/2018-ERU

V Ostravě dne 9. ledna 2019

Č. j. 12202-3/2018-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-12202/2018-ERU s obviněným z přestupku, podnikající fyzickou osobou [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 15. listopadu 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Velké Svatoňovice u budovy č. p. [REDAKCE] prostřednictvím stavebního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE dn 32, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 46 000 Kč** (slovy: čtyřicet šest tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 48318.

Odůvodnění

Dne 14. června 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky PE dn 32 (dále také „plynárenské zařízení“ či „středotlaká plynovodní přípojka“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 17. září 2018 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 05434-10/2018-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 05434/2018-ERU, který byl vložen do správního spisu dne 12. prosince 2018, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 15. listopadu 2017 k poškození plynárenského zařízení, v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Velké Svatoňovice u budovy č. p. [REDAKCE], prováděl **stavebním mechanismem** (zn. Schaeff HS 40) **účastník řízení**,
- dne 3. srpna 2017 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „Velké Svatoňovice, dokončení kanalizace včetně nové ČOV“ **vyjádření** o existenci plynárenského zařízení v místě provádění zemních prací pod zn. [REDAKCE], společně s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- poloha plynárenského zařízení v terénu byla dne 7. srpna 2017 **vytyčena** společností GridServices, s.r.o. se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 353 11, s platností 2 měsíce,
- **z fotodokumentace** místa poškození plynárenského zařízení není zřejmé, **že by bylo plynárenské zařízení** uloženo v **pískovém obsypu** či **opatřeno výstražnou fólií**,
- **škoda** způsobená poškozením plynárenského zařízení byla uhrazena,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku** 177 m³ plynu do ovzduší za dobu 24 minut a k **přerušení** dodávky plynu 2 konečným zákazníkům po dobu 180 minut.

Účastník řízení v rámci kontroly ve svém vyjádření ze dne 26. června 2018 mimo jiné uvedl, že místo, v němž došlo k poškození plynárenského zařízení, bylo velmi kritické, neboť plynovodní potrubí bylo uloženo v zavážkovém materiálu v souběhu s dvěma vodovodními potrubími, navíc na podmáčeném terénu v úrovni hladiny potoka. V prostoru, v němž mělo být uloženo plynárenské zařízení, provedl účastník řízení ručně kopanou sondu a žádné plynárenské zařízení v něm nebylo odhaleno. Místní obyvatelé ho utvrzovali, že plynárenské zařízení vede úplně jinde, a že v daném místě mají uloženo soukromé vodovodní potrubí, které se bude rušit. Účastník řízení proto přistoupil k provádění výkopových prací strojně. Při prvním záběru ovšem plynárenské zařízení obnažil a poškodil. Středotlaká plynovodní

přípojka byla obsypána materiálem podobné struktury a barvy jako místní materiál, žlutá výstražná páska – fólie zde nebyla. K poškození došlo strojem Schaeff HS 40.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského (energetického) zařízení. Z veřejně dostupných informací v Živnostenském rejstříku vyplývá, že účastník řízení v předmětu podnikání „Provádění staveb, jejich změn a odstraňování“ vyvíjí činnost od 16. ledna 2015. Účastník řízení je tedy profesionál a přepokládá se u něho, že svoji činnost provede v jakémkoliv terénu řádně tak, aby nepoškodil energetické zařízení. Účastník řízení se neměl spoléhat na ujištění místních obyvatel o tom, že plynárenské zařízení se nachází v jiných místech a měl provést více ručně kopaných sond, když první provedená sonda plynárenské zařízení neodhalila. Namísto toho účastník řízení přistoupil k provádění prací strojně, což bylo v rozporu s podmínkami pro provádění zemních prací uvedenými v protokolu o vytyčení plynárenského zařízení a nesvědčí o náležité obezřetnosti a opatrnosti účastníka řízení při provádění prací.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- **vytyčení** plynárenského zařízení bylo v době provádění zemních prací **neplatné**,
- účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku** 177 m³ plynu do ovzduší a k **přerušení** dodávky plynu 2 konečným zákazníkům.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- plynárenské zařízení **nebylo uloženo v pískovém obsypu ani opatřeno výstražnou fólií**,
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Účastník řízení je od 25. června 2012 plátcem daně z přidané hodnoty, z čehož vyplývá, že jeho roční obrat činí více než [REDACTED] Kč. Účastník řízení nepatří mezi nespolehlivé plátce této daně. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání podnikající fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava