

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09276/2016-ERU

V Praze dne 9. listopadu 2016

Č. j. 09276-3/2016-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), v příkazním řízení podle ust. § 87 zákona o přestupcích, vedeném pod sp. zn. OSR-09276/2016-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

- I. Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE] (dále též „obviněný z přestupku“), se tím, že v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona, provedl dne 28. května 2016 na adrese [REDAKCE], [REDAKCE], zásah na odběrném elektrickém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy tak, že do odvodu hlavního jističe namísto napájecího vodiče zapojil nový černý vodič kabelu AYKY 2x6 a zelený vodič zapojil do nulové svorky hlavního domovního vedení, v důsledku čehož umožnil odebírat z neměřené části elektřinu pro byt č. [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], [REDAKCE], z nedbalosti **dopustil přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.**
- II. Dle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se obviněnému z přestupku za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 6 000 Kč** (slovy: šest tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 48116.

Odůvodnění

I. Úvod

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona, v souladu s ust. § 53 zákona o přestupcích, bylo dne 1. září 2016 doručeno odevzdání věci Policií České republiky, Krajského ředitelství policie Karlovarského kraje, obvodního oddělení Horní Slavkov (dále jen „Policie ČR“) společně se spisovým materiálem č. j. [REDAKCE] k projednání přestupku obviněného z přestupku.

Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu Policie ČR dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil obviněný z přestupku a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích k vydání příkazu.

II. Popis skutkové stavu

Dne 1. července 2016 se na základě oznámení o neoprávněném odběru elektřiny dostavila hlídka Policie ČR do bytového domu na adrese [REDAKCE], [REDAKCE]. Na místě se nacházel pan [REDAKCE], zaměstnanec společnosti pověřené provozovatelem distribuční soustavy, který Policii ČR sdělil, že při kontrole elektroměru v. č. [REDAKCE] na uvedené adrese nezměřil na elektroměru žádné napětí, protože původní napájecí vodič pro elektroměr byl z hlavního jističe 1x25 A odpojen. Místo napájecího vodiče byl do odvodu hlavního jističe zapojen nový černý vodič kabelu AYKY 2x6 a zelený vodič byl zapojen do nulové svorky hlavního domovního vedení. Kontrolním měřením za účasti Policie ČR byl na vodiči naměřen protékající proud 0,07 – 0,82 A.

Do úředního záznamu o podání vysvětlení pan [REDAKCE] sdělil, že odběrné místo bylo umístěno v [REDAKCE]. patře bytového domu. Zákazník nebyl kontrole přítomen. Po zadokumentování byl neoprávněný odběr zrušen a elektroměr demontován.

Pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], vlastník bytové jednotky č. [REDAKCE] v [REDAKCE], do úředního záznamu o podání vysvětlení Policii ČR dne 20. července 2016 sdělil, že dne 28. května 2016 zjistil, že v bytě nejde elektřina, proto zkoušel zapnutí hlavním jističem na chodbě domu, když při každém pokusu to ve svorkovnici jiskřilo. Proto zatelefonoval společnosti ČEZ a žádal opravu jističe, obdržel však informaci, že jistič je v jeho vlastnictví a opravu si musí zaplatit sám. Proto jmenovaný zatelefonoval svému synovi [REDAKCE], který je elektrikářem, aby jistič opravil. Syn přišel, odpojil drát z jističe a přepojil ho ze svorek na jistič. V tu chvíli si nepovšimli, že proud neprochází přes elektroměr. Pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], byl rád, že elektřina zase funguje. Jmenovaný dále uvedl, že předtím, než začal dělat něco s elektroměrem, si povšiml, že plechová skříň s elektroměry není opatřena žádnou plombou.

Pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], Policii ČR do úředního záznamu o podání vysvětlení dne 20. července 2016 uvedl, že na žádost svého otce se v domě na adrese [REDAKCE], pokusil zapnout jističe na chodbě domu, avšak pokaždé to ve svorkovnici začalo jiskřit. Proto odpojil drát z jističe a přepojil ho ze svorek na jistič. Ani on, ani jeho otec si přitom nevšimli, že elektrický proud neprocházel přes elektroměr.

Předtím, než do odběrného zařízení zasáhl, na dvířkách od elektroměrů žádná plomba nebyla. Pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE] dále uvedl, že vycházel z toho, že jistič je ve vlastnictví jeho otce, a proto by elektřina měla být zapojena z jističů přímo do bytu, i když uznal, že nezkontroloval, zda odběr elektřiny je měřen. K neoprávněnému odběru došlo dle obviněného z přestupku nedopatřením.

Společnost ČEZ Zákaznické služby s. r. o. poskytla kopii dopisu adresovaného panu [REDAKCE] k žádosti o poskytnutí hlasového záznamu telefonního hovoru ze dne 28. května 2016. Společnost ČEZ Zákaznické služby tímto potvrdila, že se hovor uskutečnil i že byl pan [REDAKCE] informován, že hlavní jistič není v majetku společnosti, a proto jeho výměnu neprovádí. Podle vyjádření společnosti ČEZ Zákaznické služby byl zákazník informován, že před započítím prací musí požádat o souhlas s porušením prostředků proti neoprávněné manipulaci.

III. Právní hodnocení

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

Zavinění v právu je subjektivní vztah (vůle, vědomí nebo nedbalost) osoby k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jejího jednání, jímž je někomu způsobena újma nebo které je protiprávní. Zavinění je jednou z podmínek prokázání spáchání přestupku ve smyslu zákona o přestupcích. V přestupkovém právu se přitom rozlišuje zavinění úmyslné a nedbalostní.

K naplnění úmyslu přímého je potřeba, aby pachatel chtěl způsobem uvedeným v zákoně porušit nebo ohrozit zákonem chráněný zájem. Nezáleží přitom na tom, do jaké míry si byl jist nebo doufal, že se mu to podaří. Z vyjádření obviněného z přestupku učiněného před policejním orgánem jednoznačně vyplývá, že obviněný z přestupku přestupek spáchal sice za účelem připojení elektřiny do bytu č. [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], ale v řízení se neprokázalo, že by jeho úmyslem byl neoprávněný odběr. Společnost ČEZ Zákaznické služby, s.r.o. navíc potvrdila, že podnětem pro zásah do odběrného elektrického zařízení byla skutečně porucha jističe a že zákazník obdržel informaci, že si musí opravu jističe zajistit sám. Lze tak konstatovat, že se jednalo o jednání nedbalostní.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s ust. § 71 odst. 11. Přestupek, kterého se měl obviněný z přestupku dopustit, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona. Správní orgán dále uvádí, že jednání, kdy obviněný z přestupku provede zásah na odběrném

elektrickém zařízení, splňuje nepochybně též kritérium společenské škodlivosti, neboť tím došlo k ohrožení bezporuchového provozu předmětného zařízení.

Energetický zákon v ust. § 28 odst. 3 zakotvuje, že na odběrném elektrickém zařízení před měřicím zařízením nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy. Tím, že dne 28. května 2016 obviněný z přestupku provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, porušil obecný zákaz obsažený v ust. § 28 odst. 3 energetického zákona.

Z výše uvedeného ustanovení lze dovodit, že jedním ze znaků přestupku ve smyslu ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona je právě nevyžádání si souhlasu před provedením zásahu na odběrném elektrickém zařízení, a to od provozovatele distribuční soustavy. Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici, i z vyjádření obviněného z přestupku v dané věci, je nesporné, že obviněný z přestupku si před provedením zásahu nevyžádal souhlas provozovatele distribuční soustavy.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že nejde o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin. Vzhledem k tomu, že Policie ČR jednání podezřelého kvalifikovala jako správní delikt, nerozporuje správní orgán její závěr, že v daném případě skutečně nešlo o trestný čin. Taktéž lze, i s ohledem na výše uvedenou úpravu energetického zákona, vyloučit znak přestupku spočívající v tom, že přestupkem není jednání, které zvláštní právní zákon upravuje jako správní delikt.

Správní orgán s ohledem na výše uvedený rozbor jednání obviněného z přestupku považuje předmětný čin za přestupek ve smyslu zákona o přestupcích v návaznosti na porušení zákazu obsaženého v energetickém zákoně.

IV. Uložení pokuty

Zákon o přestupcích v ust. § 11 předvídá, že za přestupek lze uložit sankci v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti nebo propadnutí věci. Sankci lze přitom uložit samostatně nebo s jinou sankcí; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou. Od uložení sankce lze v rozhodnutí o přestupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání přestupku. Právní úprava zákona o přestupcích se přitom použije pouze tehdy, neupravuje-li zvláštní zákon něco jiného. V daném případě, kdy se jedná o přestupek upravený energetickým zákonem, má energetický zákon jakožto zvláštní právní úprava přednost před zákonem o přestupcích.

Podle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se za přestupek uvedený v odstavci 1 písm. a) až w) nebo x) nebo odstavci 2 uloží pokuta až do výše 100 000 Kč. V souladu s ust. § 12 zákona o přestupcích přihlédne správní orgán při určení druhu sankce a její výměry k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

Co se týče závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání obviněného z přestupku porušuje obecný zákaz jakýchkoliv zásahů na odběrném elektrickém zařízení, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem

tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům (a to jak ze strany provozovatele přenosové nebo distribuční soustavy, tak i ze strany konečného zákazníka). Obviněný z přestupku přestupek spáchal svým aktivním konáním, kdy sám o své vůli provedl zásah na odběrném zařízení, a to aniž by měl k provádění zásahu souhlas provozovatele distribuční soustavy. Tuto okolnost správní orgán hodnotí jako okolnost přitěžující.

U míry zavinění pachatele obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. V průběhu příkazního řízení vyšlo najevo, že pachatel neprovedl připojení mimo měřicí zařízení úmyslně, k čemuž správní orgán přihlédl při určení výše pokuty jako k okolnosti polehčující.

Při posuzování následků přestupku správní orgán především zkoumal, zda objekt přestupku (tedy odběrné elektrické zařízení) byl pouze ohrožen nebo došlo k jeho porušení a jaká je výše škody. Přitom dospěl správní orgán k závěru, že obviněný z přestupku se dopustil svým aktivním jednáním ohrožení objektu. Jelikož došlo v přímé souvislosti s jednáním obviněného z přestupku pouze k ohrožení zájmu chráněného zákonem, nehodnotí správní orgán jednání obviněného z přestupku jako závažné.

Co se týče osoby pachatele, správní orgán posuzoval postoj pachatele ke spáchanému přestupku. Obviněný z přestupku se ke svému jednání přiznal, což hodnotí správní orgán jako polehčující okolnost. Správní orgán vzal též v úvahu krátkou praxi obviněného z přestupku, díky níž se mohl omylu dopustit. Zároveň správní orgán dodává, že nemá povědomí o tom, že by s uvedeným obviněným z přestupku bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že obviněný z přestupku se přestupku dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Úřad se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněného z přestupku. Správní orgán má za to, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy při samé spodní hranici zákonného rozpětí pokuty, nemůže být v žádném případě považována za finanční ohrožení existence obviněného z přestupku. Ukládaná pokuta musí být zároveň pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci obviněného z přestupku. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje pokutu ve výši 6 000 Kč za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň tak pokuta může plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 87 odst. 4 přestupkového zákona podat odpor ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje s tím, že po projednání věci bude

v případě uznání viny obviněné uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s ust. § 87 odst. 5 zákona o přestupcích.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

- otisk úředního razítka -

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení