

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09333/2018-ERU

V Ostravě dne 5. prosince 2018

Č. j. 09333-3/2018-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-09333/2018-ERU s obviněným z přestupku, podnikající fyzickou osobou [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

**takto:**

**I. Obviněný z přestupku, podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 20. června 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě Zlín, části Kudlov, u budovy č. p. [REDAKCE] prostřednictvím stavebního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.**

**II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona, se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 111 000 Kč** (slovy: sto jedenáct tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 48018.**

### Odůvodnění

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo dne 14. září 2018 doručeno oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Zlínského kraje, územního odboru Zlín, obvodního oddělení policie Zlín (dále jen „Policie ČR“) sp. zn. [REDAKCE] společně se spisovým materiálem k projednání přestupku, jehož se měl

dopustit pan [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE]. Pan [REDAKCE] při podání vysvětlení u Policie ČR dne 10. srpna 2018 uvedl, že je osobou samostatně výdělečně činnou v oboru podnikání „Provádění staveb, jejich změn a odstraňování“. Zemní práce dne 20. června 2018 ve Zlíně části Kudlov prováděl jeho zaměstnanec [REDAKCE].

Ze spisu Policie ČR bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 20. června 2018 k poškození plynárenského zařízení, v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě Zlín, části Kudlov, u budovy č. p. [REDAKCE], **prováděl prostřednictvím stavebního mechanismu zaměstnanec účastníka řízení**,
- za účelem provádění zemních prací **nebylo vydáno stanovisko** správce plynárenského zařízení, ani **nebylo provedeno vytyčení** plynárenského zařízení v terénu, přičemž povinnost vytyčení všech stávajících podzemních úložných zařízení byla účastníkovi řízení (zhotoviteli stavby) stanovena v bodě 4 projektové dokumentace ze září 2017 předložené Statutárním městem Zlín,
- z **fotodokumentace** místa poškození plynárenského zařízení je zřejmé, že se nad plynárenským zařízením nenacházel pískový obsyp ani výstražná fólie,
- **škoda** způsobená poškozením plynárenského zařízení **byla uhrazena**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku** 549 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 43 minut a k **přerušení** dodávky plynu 50 konečným zákazníkům po dobu 4 hodin a 40 minut.

V rámci výše uvedeného podání vysvětlení účastník řízení mimo jiné uvedl, že před zahájením stavebních prací obdržel projektovou dokumentaci, jejíž součástí nebylo vyznačení podzemních sítí. Jediný dokument, na kterém byla zachycena situace v okolí stavby, neobsahoval legendu k zakresleným čarám. Rozhodně z tohoto dokumentu neplyne, že by se mělo jednat o podzemní síť. Plynárenské zařízení nebylo uloženo v pískovém loži a označeno výstražnou fólií.

Po prostudování podkladů obsažených ve spise Policie ČR, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení lze přičíst účastníkovi řízení [§ 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Účastník řízení zemní práce prováděl v postavení profesionála a měl proto za situace, kdy ze snímku připojeného k projektové dokumentaci nebylo uložení podzemních

sítí zřejmě, požádat správce plynárenského zařízení o stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací a zabezpečit provedení vytyčení inženýrských sítí v terénu. V opačném případě vzal na sebe riziko z případného poškození těchto sítí.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení si před zahájením zemních prací **nezajistil stanovisko** správce plynárenského zařízení k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací a plynárenské zařízení **nenechal vytyčit** v terénu,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku** 549 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší a k **přerušeni** dodávky plynu **50** konečným zákazníkům po dobu 4 hodin a 40 minut.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- plynárenské zařízení **nebylo uloženo v pískovém obsypu a opatřeno výstražnou fólií**,
- **uhrazení škody** účastníkem řízení,
- **poskytl pomoc** (výkopové práce při odhalení plynárenského zařízení v blízkosti jeho poškození) správci plynárenského zařízení při odstraňování následků poškození plynárenského zařízení,
- účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta stále ještě u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání podnikající fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava