

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08908/2016-ERU

V Praze dne 27. října 2016

Č. j. 08908-6/2016-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-08908/2016-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost AZS 98, s.r.o., se sídlem Koterovská 2208/158, Východní Předměstí, 326 00 Plzeň, IČO: 252 27 254, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### takto:

**I.** Účastník řízení, společnost AZS 98, s.r.o., se sídlem Koterovská 2208/158, Východní Předměstí, 326 00 Plzeň, IČO: 252 27 254, se tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona prováděl dne 7. dubna 2016 v obci [REDAKCE] na pozemku parc. č. [REDAKCE], strojním mechanismem (bagr) zemní práce v souvislosti s odstraněním stavby a terénními úpravami pozemku, při kterých došlo k poškození kabelu podzemního vedení 0,4 kV (dále jen „zařízení elektrizační soustavy“), čímž porušil povinnost provádět v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.**

**II.** Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení, společnosti AZS 98, s.r.o., se sídlem Koterovská 2208/158, Východní Předměstí, 326 00 Plzeň, IČO: 252 27 254, za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 40 000 Kč** (slovy: čtyřicet tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 47916.

**III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, společnosti AZS 98, s.r.o., se sídlem Koterovská 2208/158, Východní Předměstí, 326 00 Plzeň, IČO: 252 27 254 ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 47916.

## Odůvodnění

Dne 26. srpna 2016 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona postoupeno Městským úřadem Planá pod č. j. [REDAKCE] oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje, obvodního oddělení Stříbro (dále jen „Policie ČR“) pod č. j. [REDAKCE] společně se spisovým materiálem o přestupku, kterého se měl dopustit pan [REDAKCE], narozený [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], vlastník nemovitosti parc. č. [REDAKCE] a objednatel zemních prací.

Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu Policie ČR, který byl převzat do správního spisu dne 26. října 2016, správní orgán dospěl k závěru, že práce, při nichž bylo poškozeno zařízení elektrizační soustavy, vykonával pan [REDAKCE], strojník bagru a zaměstnanec účastníka řízení, společnosti AZS 98, s.r.o., se sídlem Koterovská 2208/158, Východní Předměstí, 326 00 Plzeň, IČO: 252 27 254 (dále jen „účastník řízení“), a proto překvalifikoval poškození zařízení elektrizační soustavy na správní delikt účastníka řízení podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.

Ze spisového materiálu Policie ČR není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení. Současně byly dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil správní orgán v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Dne 7. dubna 2016 starostka obce Vranov telefonicky oznámila provoznímu elektrikáři společnosti ČEZ Distribuce, a. s., panu [REDAKCE], že v chatové oblasti Vranov je přerušena dodávka elektřiny. Pan [REDAKCE] dne 7. dubna 2016 Policii ČR sdělil, že místo poruchy zjistil na pozemku jedné z chat, kde stál bagr a nějací lidé. Na dotaz panu [REDAKCE] tito lidé sdělili, že prováděli povrchové a likvidační práce a při kopnutí lžicí bagru do země se najednou od lžice zajiskřilo. Pan [REDAKCE] dále zjistil, že na místě, kde se měla nacházet hlavní domovní skříň, byla jen suť a že země vyčnívaly přetrhané kabely. Pan [REDAKCE] dále uvedl, že na předmětném pozemku se nachází podzemní vedení, které propojuje sousední pozemky. Vlastník pozemku před zahájením zemních prací měl vyrozumět společnost ČEZ a požádat o vytyčení, což neprovedl.

Policie ČR dne 7. dubna 2016 vyslala na místo poruchy hlídku, která po příjezdu zjistila, že k poškození zařízení elektrizační soustavy došlo na pozemku parc. č. [REDAKCE]. Na místě se nacházel vlastník pozemku pan [REDAKCE], který uvedl, že jeho pozemek je veden jako stavební parcela. Pozemek koupil někdy v prosinci roku 2015 zároveň s chatou č. [REDAKCE], která byla ve špatném stavu, a proto se rozhodl ji strhnout a provést povrchové úpravy. Když chatu kupoval, kupoval ji s tím, že kabely jsou „mrtvé“ a že zde není elektřina. Osobně asi před měsícem odpojoval a měřil napětí v domovní skříni i na kabely sahal, ale vše bylo bez proudu. Odmontoval jističe a pojistky a byl si jistý, že se zde nenachází nic, co by mohlo být pod proudem. Netušil, že přes jeho pozemek vedou nějaké kabely, a pokud by vedly, nalézaly by se dle jeho názoru v hloubce minimálně 60 cm a byly by opatřeny pískovým obšypem. Jelikož měl pan [REDAKCE] v úmyslu pouze strhnout chatu a provést povrchové úpravy, nežádal o vytyčení inženýrských sítí, přišlo mu to zbytečné. Objednal si tedy firmu, kdy obsluze bagru řekl, že zde nic nevede, že může bourat a bagrovat, ale maximálně do hloubky 20 cm. Pan [REDAKCE] dále uvedl, že povolení k likvidaci chaty má.

Policie ČR dále na místě vyslechla pana [REDAKCE], který uvedl, že pracuje jako bagrista ve společnosti AZS 98 s.r.o., a to již 2,5 roku. Dne 7. dubna 2016 přijel s majitelem

společnosti panem [REDAKCE] na pozemek v obci Vranov, obhlídli pozemek i chatu a majitel společnosti odjel. Pan [REDAKCE] se před započatím prací pomocí bagru zeptal vlastníka nemovitosti, zda na pozemku se nenachází nějaká elektřina nebo nějaké instalace, na což vlastník nemovitosti odpověděl, že je vše v pořádku, nic zde nevede a elektřina v chatě je odpojená. Pan [REDAKCE] nejprve strhl dřevěnou přístavbu a pak začal s demolicí zděné spodní části chaty, když najednou začal volat kolega, že létají jiskry. Okamžitě se šel podívat a zjistil, že ze země v místě, kde odklízeli suť, vyčnívají kabely.

Pan [REDAKCE], řidič nákladního vozidla, který odvážel suť, Policii ČR uvedl, že vlastník pozemku řekl, že zde nic nevede, žádné přípojky, ani elektřina, voda apod. Bagrista tedy začal s prací. Chata už byla zbouraná a zůstala taková malá plechová skříňka, zřejmě od elektřiny, ale byla prázdná a při odklizení suti ji bagrista vzal do kleští, když se najednou zajiskřilo. Pan [REDAKCE] zavolal na bagristu, aby přestal a raději utekl. Pan Nekola ještě sdělil, že ze země na místě, kde bylo bagrováno, vyčnívají kabely.

Policie ČR na místě zjistila, že na místě v prostoru se stavební suti se nachází i část nestrženého zdíva o výšce 2 m. U této části zdíva z terénu vyčnívají elektrické kabely. Jedná se o dva silnější kabely, které se dále rozvětvují na celkem sedm slabších kabelů. Tyto slabší kabely jsou na koncích obnaženy. Policie ČR provedla na místě fotodokumentaci a náčrtek místa. Z fotodokumentace je zřejmé, že poškozeno nebylo vedení, které je uloženo v zemi, ale poškozeny byly kabely, které vedly ze země směrem vzhůru, do hlavní domovní skříně.

Společnost ČEZ Distribuce, a. s., dne 6. května 2016 Policii ČR písemně sdělila, že poruchou způsobenou demolicí chaty a úpravou pozemku došlo k poškození zemního kabelového vedení 0,4 kV a následně k výpadku hlavního jističe v distribuční stanici [REDAKCE]. Uvedené zemní kabelové vedení a distribuční stanice jsou v majetku společnosti ČEZ Distribuce, a. s. Výpadkem byla postižena oblast napájená z této stanice, jednalo se o 115 konečných zákazníků.

Starostka obce [REDAKCE] paní [REDAKCE] Policii ČR dne 26. května 2016 sdělila, že na mapě poskytnuté společností ČEZ Distribuce, a. s., se nenachází žádné obecně prospěšné zařízení.

Dne 27. května 2016 do úředního záznamu o podání vysvětlení pan [REDAKCE] Policii ČR uvedl, že v případě chatových oblastí je elektrický kabel vedený většinou v zemi i přes pozemek majitelů chat. Vlastníkem tohoto vedení je ČEZ Distribuce, a. s., a to až do hlavní domovní skříně umístěné většinou v blízkosti chaty, kde je následně elektroměr a pojistková skříň, od ní pak je vedení již ve vlastnictví vlastníka chaty. K poškození zařízení elektrizační soustavy dne 7. dubna 2016 v obci Vranov pan [REDAKCE] uvedl, že nedošlo k vykopání nebo přerušení vedení v zemi, ale při odstraňování domovní skříně lžící bagru došlo k zachycení a vytržení elektrických vodičů vedoucích ze země do hlavní domovní skříně. Hlavní domovní skříň je ve vlastnictví společnosti ČEZ. Správný postup by představoval oznámení úmyslu odstranit stavbu a žádost o vytyčení, společnost ČEZ by odpojila vedení z hlavní domovní skříně a vodiče zasvorkovala, poté by se mohlo započít se zemními pracemi.

Pan [REDAKCE] předložil kupní smlouvu uzavřenou mezi ním jako kupujícím a panem [REDAKCE] jako prodávajícím nemovitost p. č. [REDAKCE] v obci [REDAKCE], ve které je uvedeno prohlášení prodávajícího, že nemovitosti nejsou zatíženy žádným věcným břemenem. Pan [REDAKCE] dále předložil Souhlas s odstraněním stavby vydaný Městským

úřadem Stříbro, odborem výstavby a územního plánování dne 6. ledna 2016 k odstranění stavby č. e. [REDAKCE] a st. p. č. [REDAKCE] v k. ú. Vranov u Stříbra.

Pan [REDAKCE] zaslal dne 12. září 2016 k věci podrobné vysvětlení a fotodokumentaci. Ve svém vyjádření uvádí, že v prosinci roku 2015 koupil parcelu v k. ú. Vranov u Stříbra s chatou v dezolátním stavu, která byla kdysi napojena na elektrický přívod. Protože původní majitel chaty spoustu let neužíval, zažádal ČEZ o zrušení odběrného místa, k čemuž také došlo. Pilíř s hlavní domovní skříní představoval rozbořený cihlový sloupek a kusy kabelů s obnaženými vodiči bez proudu. Na základě povolení pan [REDAKCE] požádal způsobilou firmu o odstranění stavby a odvezení materiálu. Protože se jednalo výhradně o odstranění nadzemní části chaty a práce do úrovně terénu, domnívá se pan [REDAKCE], že nebyl nucen žádat společnost ČEZ o vytyčení a povolení prací v ochranném pásmu, protože se o žádné zemní práce nejednalo. Dne 7. dubna 2016 při shrabování sutě z povrchu pozemku traktorovým nakladačem došlo k zachycení hrabla o spoj distribučních kabelů umístěných těsně pod povrchem pozemku, k jejich povytažení ze země a následnému zkratování propojených vodičů. Dále pan [REDAKCE] uvádí svůj názor na to, proč bylo podzemní vedení pod proudem a proč se nacházelo uložené v malé hloubce pod povrchem a nebylo opatřeno pískovým obsypem. Pan [REDAKCE] též poukázal na to, že dodatečně vyžádaný situační nákres neodpovídal skutečnosti.

Správní orgán požádal Městský úřad Stříbro, odbor výstavby a územního plánování, o vyjádření k povolení odstranění stavby. Městský úřad Stříbro, odbor výstavby a územního plánování dne 5. října 2010, že pan [REDAKCE] ohlásil dne 7. prosince 2015 u Městského úřadu Stříbro, odboru výstavby a územního plánování, odstranění stavby rekreační chaty č. e. [REDAKCE] na st. p. č. [REDAKCE], k. ú. [REDAKCE]. Městský úřad Stříbro, odbor výstavby a územního plánování, následně vydal, na základě podaného ohlášení, souhlas s odstraněním uvedené stavby - dne 6. ledna 2016 pod č. j. [REDAKCE], č. ev. [REDAKCE]. K podanému ohlášení (ze dne 7. prosince 2015) odstranění stavby Městský úřad Stříbro, odbor výstavby a územního plánování, dále sdělil, že v podaném ohlášení pan [REDAKCE], jako vlastník dotčené stavby, uvedl, že odstraňovaná stavba je bez inženýrských sítí.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením povinnosti dle ust. § 46 odst. 12 energetického zákona provádět v ochranném pásmu nadzemního vedení činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

Znakem skutkové podstaty správního deliktu dle ust. § 46 odst. 12 energetického zákona je poškození zařízení elektrizační soustavy a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností toto zařízení poškodil. V daném případě není na základě shromážděných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy.

V příkazním řízení bylo z podkladů ve spise zjištěno, že účastník řízení nevěděl, že svou činností zasahuje do ochranného pásma zařízení elektrizační soustavy. Správní orgán v rámci řízení dále zjistil, že ani vlastní existence zařízení elektrizační soustavy nebyla

účastníku řízení známa a také nebylo provedeno vytyčení polohy tohoto zařízení v terénu. Účastníkovi řízení rovněž nebyl udělen souhlas vlastníka zařízení s odstraněním zařízení ve vlastnictví společnosti ČEZ Distribuce, a. s.

Pan ██████████ zakoupil v prosinci 2015 pozemek s chatou od pana ██████████, který v kupní smlouvě ze dne 2. prosince 2015 výslovně uvedl, že nemovitosti nejsou zatíženy žádným věcným břemenem. Dne 7. prosince 2015 pan ██████████ ohlásil odstranění stavby rekreační chaty č. e. ██████████ na st. p. č. ██████████. Městský úřad Stříbro, odbor výstavby a územního plánování, vydal dne 6. ledna 2016 pod č. j. ██████████, č. ev. ██████████ souhlas s odstraněním stavby. Pan ██████████ sám odpojoval a měřil napětí v domovní skříni i na kabely sahal, ale vše bylo bez proudu. Odmontoval jističe a pojistky a byl si jistý, že se zde nenachází nic, co by mohlo být pod proudem. Následně objednal k odstranění stavby a provedení terénních úprav účastníkem řízení. Dne 7. dubna 2016 přijel pan ██████████ s panem ██████████ na pozemek v obci Vranov, obhlédli pozemek i chatu a majitel společnosti odjel. Pan ██████████ se před započatím prací pomocí bagru zeptal vlastníka nemovitosti, zda se na pozemku nenachází nějaká elektřina nebo nějaké instalace, na což vlastník nemovitosti odpověděl, že je vše v pořádku, nic zde nevede a elektřina v chatě je odpojená. Účastník řízení se tak spolehl na ústní vyjádření vlastníka nemovitosti a započal s prováděním zemních prací. Pan ██████████ vypověděl, že nejprve strhl dřevěnou přístavbu a pak začal s demolicí zděné spodní části chaty, když najednou začal volat kolega, že létají jiskry. Pan ██████████ uvedl, že chata už byla zbouraná a zůstala taková malá plechová skříňka, zřejmě od elektřiny, ale byla prázdná a při odklizení suti ji bagrista vzal do kleští, když se najednou zajiskřilo. Pan ██████████ uvedl, že nedošlo k vykopání nebo přerušení vedení v zemi, ale při odstraňování domovní skříňe lžicí bagru došlo k zachycení elektrických vodičů vedoucích ze země, které byly zachyceny a vytrženy. S ohledem na vyjádření zaměstnanců účastníka řízení, zaměstnance společnosti ČEZ Distribuce a. s., a zejména na základě fotodokumentace pořizené Policií ČR má správní orgán za prokázané, že k poškození vedení došlo při odstraňování hlavní domovní skříňe, ke které vedly ze země kabely. Hlavní domovní skříň je ve vlastnictví společnosti ČEZ. Z podkladů ve spisu je zřejmé, že ani vlastník pozemku, ani účastník řízení nepožádali o vytyčení vedení v terénu, ačkoli vzhledem k lokalizaci parcely v chatové osadě výskyt energetického zařízení, a to zařízení elektrizační soustavy zvláště, musel alespoň účastník řízení předpokládat.

Dle ust. § 91d odst. 1 energetického zákona právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránila. Z ust. § 91d odst. 5 téhož zákona vyplývá, že na odpovědnost za jednání, k němuž došlo při podnikání fyzické osoby nebo v přímé souvislosti s ním, se vztahují ustanovení energetického zákona o odpovědnosti a postihu právnické osoby. Pro vyloučení pochybností správní orgán účastníka řízení upozorňuje, že s ohledem na dikci ust. § 91d odst. 1 energetického zákona odpovědnost účastníka řízení vzniká v posuzovaném případě již samotným porušením právní povinnosti, bez ohledu na to, zda účastník řízení toto porušení zavinil, či nikoliv. To v plném rozsahu platí i v případě, že činnost, při které došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy, prováděl zaměstnanec účastníka řízení, neboť činnost zaměstnance je činností prováděnou na náklady a odpovědnost zaměstnavatele. Tvrzení zaměstnance pana ██████████, řidiče nákladního vozidla pana ██████████ potvrzené i panem ██████████, že vlastník pozemku uvedl, že na pozemku se nenacházejí žádné inženýrské sítě, účastníka řízení nevyvíňuje z deliktního jednání, neboť účastník řízení je podnikatelem s předmětem podnikání m. j. provádění staveb, jejich změn a odstraňování a montáž, opravy, revize a zkoušky elektrických zařízení. Účastník

řízení je tak bezpochyby osoba znalá a měl vědět, že je povinností především toho, kdo hodlá v určitém zájmovém území výstavby provádět zemní práce, učinit vhodná opatření k tomu, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Účastník řízení si také jako podnikatel v oblasti montáží, revizí a zkoušek elektrických zařízení musí být vědom, že hlavní domovní skříň jako energetické zařízení je ve vlastnictví nikoli vlastníka pozemku nebo nemovitosti, ale správce distribuční sítě a že k jejímu odstranění potřebuje souhlas vlastníka zařízení. Námitka pana [REDAKCE], že energetické zařízení nebylo opatřeno obsypem, je v tomto konkrétním případě bezpředmětná, neboť poškozeno nebylo vedení uložené v zemi, ale ta část, která vede k povrchu, do hlavní domovní skříně.

Účastník řízení se přesto spoléhal jen na ústní informaci vlastníka pozemku a nepožádal před zahájením své činnosti správce zařízení elektrizační soustavy o vyjádření k existenci těchto zařízení v dotčeném území, ani o souhlas s odstraněním hlavní domovní skříně. Odpovědnosti za správní delikt se nelze zásadně vyhnout poukazem na ujednání mezi účastníky soukromoprávního vztahu ani poukazem na případné porušení povinnosti ze strany jiného subjektu. Bylo věcí účastníka řízení, aby si odpovídajícím způsobem zajistil informace o existenci zařízení elektrizační soustavy před zahájením své činnosti.

Je tedy zřejmé, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení zákazu provádět v ochranném pásmu elektrizační soustavy činnosti, které by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu tohoto zařízení nebo ohrozit život, zdraví či majetek osob, zabránil. Správní orgán má tak za prokázané, že účastník řízení při svém jednání neuplatnil takovou míru obezřetnosti a opatrnosti, která by jej odpovědnosti za spáchaný správní delikt zbavila.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 46 odst. 12 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona. Jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchaní správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

Správní orgán zjistil, že účastník řízení před zahájením zemních prací nepožádal o vyjádření k existenci zařízení elektrizační soustavy a nebylo provedeno vytyčení průběhu trasy tohoto zařízení v terénu. Účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy prováděl bez souhlasu vlastníka tohoto zařízení. Tyto skutečnosti správní orgán považuje za okolnosti, které závažnost správního deliktu zvyšují.

Poté, co došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy, účastník řízení vyrozuměl místně příslušného správce tohoto zařízení. Tuto skutečnost správní orgán považuje za polehčující okolnost.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu zařízení

elektrizační soustavy je třeba konstatovat, že následky správního deliktu (typ poškozeného zařízení elektrizační soustavy) byly v tomto konkrétním případě méně významné a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu proto hodnotit jako nižší. V důsledku poškození energetického zařízení došlo k přerušení dodávky elektřiny 115 konečným zákazníkům, jednalo se však především o chatovou oblast, v níž se ve čtvrtek 7. dubna 2016 patrně takové množství zákazníků, kteří by přerušením dodávky elektrického proudu byli skutečně omezeni, nevyskytovalo. Přerušení dodávky konečným zákazníkům proto správní orgán hodnotí jako okolnost mírně přitěžující.

Účastníku řízení tak byla uložena pokuta stále u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložená sankce může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor správních řízení