

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11142/2018-ERU  
Č. j. 11142-3/2018-ERU

V Ostravě dne 6. prosince 2018

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), ve spojení s ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-11142/2018-ERU, s obviněným z přestupku, kterým je podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen též „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona rozhodl

**takto:**

- I. Obviněný z přestupku, fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 15a odst. 1 energetického zákona neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu nejpozději dne 21. srpna 2018 požadované podklady a informace související s šetřením postupu při sjednávání smluv o sdružených dodávkách energií se zákazníky pro společnost BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. dle výzvy č. j. 04368-13/2018-ERU ze dne 25. července 2018, konkrétně:
  - vyjádření k postupu uzavírání smluv o sdružených službách dodávky elektřiny a plynu tzn., které dokumenty jsou účastníkem řízení předkládány před možným uzavřením smluv, včetně kopií těchto dokumentů, a dále jakým způsobem se účastník řízení potenciálním zákazníkům identifikuje,
  - vyjádření k postupu při uzavírání smluv s potenciálním zákazníkem dne 20. dubna 2018 na adrese [REDAKCE], [REDAKCE],
  - sdělení, zda se jednalo o předem sjednanou návštěvu,
  - případné další podklady a informace související s prováděným šetřením.
- II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 12 000 Kč** (slovy: dvanáct tisíc korun českých), která je splatná podle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 47718.
- III. Účastníkovi řízení se podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona **ukládá opatření k nápravě** spočívající v povinnosti poskytnout Energetickému regulačnímu

úřadu ve lhůtě 7 dnů od právní moci tohoto příkazu podklady a informace specifikované ve výroku I. tohoto příkazu, tj. dle výzvy č. j. 04368-13/2018-ERU ze dne 25. července 2018.

### Odůvodnění

Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen „Úřad“). Správní orgán může ve smyslu ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky rozhodnout příkazem. Dle ust. § 150 správního řádu může správní orgán příkaz vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

Úřad zaslal účastníkovi řízení dne 25. července 2018 výzvu podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona č. j. 04368-13/2018-ERU, která byla účastníkovi řízení doručena dne 6. srpna 2018. V rámci uvedené výzvy byl účastník řízení požádán ve stanovené lhůtě 15 kalendářních dnů ode dne doručení výzvy o poskytnutí podkladů a informací souvisejících s šetřením postupu při sjednávání smluv o sdružených dodávkách energií se zákazníky pro společnost BOHEMIA ENERGY entity s.r.o., konkrétně:

- vyjádření k postupu uzavírání smluv o sdružených službách dodávky elektřiny a plynu tzn., které dokumenty jsou účastníkem řízení předkládány před možným uzavřením smluv, včetně kopií těchto dokumentů, a dále jakým způsobem se účastník řízení potencionálním zákazníkům identifikuje,
- vyjádření k postupu při uzavírání smluv s potencionálním zákazníkem dne 20. dubna 2018 na adrese [REDAKCE], [REDAKCE],
- sdělení, zda se jednalo o předem sjednanou návštěvu,
- případné další podklady a informace související s prováděným šetřením.

Lhůta k poskytnutí podkladů a informací účastníkovi řízení uplynula dne 21. srpna 2018. Účastník řízení však svou povinnost nesplnil.

Dne 28. srpna 2018 zaslal Úřad účastníku řízení opětovně výzvu podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona č. j. 04368-15/2018-ERU, která byla účastníkovi řízení doručena téhož dne a v rámci které Úřad po účastníkovi řízení požadoval totožné podklady a informace jako v předchozí žádosti.

Lhůta k poskytnutí podkladů a informací účastníkovi řízení uplynula dne 7. září 2018. Účastník řízení však svou povinnost nesplnil.

Dne 13. září 2018 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení, ve kterém mimo jiné sdělil, že nemá oprávnění se k věci vyjadřovat a odkázal Úřad na společnost COMFORT ENERGY Prodej s.r.o.

Podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona jsou držitel licence, jiná právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba povinni poskytnout ministerstvu a Úřadu na písemnou žádost ve stanovené přiměřené lhůtě úplné, správné a pravdivé podklady a informace nezbytné pro výkon jejich působnosti podle tohoto zákona. V ust. § 15a odst. 4 energetického zákona je uvedeno, že při vyžádání podkladů a informací uvede ministerstvo nebo Úřad právní důvod a účel vyžádání podkladů a informací a poučí o možnosti uložení pokuty v případě jejich neposkytnutí.

Podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že neposkytne ministerstvu, Úřadu nebo Státní energetické inspekci ve stanovené lhůtě požadované podklady nebo informace podle ust. § 15a odst. 1 téhož zákona.

Úřad účastníkovi v žádostech uvedl právní důvod a účel požadovaných podkladů, a to, že uvedené podklady a informace požaduje za účelem splnění své působnosti podle ust. § 17 odst. 4 a násl. energetického zákona, a to k získání potřebných informací pro posouzení stavu věci v rozsahu nezbytném k prošetření obdrženého podnětu. Účastník řízení byl rovněž poučen, že v případě nepředložení požadovaných podkladů a informací mu může být uložena pokuta. Správní orgán tudíž konstatuje, že byly splněny podmínky dle ust. § 15a odst. 4 energetického zákona.

Správní orgán dále konstatuje, že má za nepochybné, že účastník řízení neposkytl Úřadu ve stanovené lhůtě (dle žádosti č. j. 04368-13/2018-ERU), tj. do 21. srpna 2018, požadované podklady a informace a byla tak naplněna formální stránka přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), resp. z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost spočívající v znemožnění, resp. ztížení, výkonu dozoru ze strany Úřadu nad energetickými odvětvími opakovaným neplněním povinností stanovených ust. § 15a odst. 1 energetického zákona.

Správní orgán se v rámci příkazního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky. Z jednání, resp. nejednání, účastníka řízení však nevyplývá, že by vynaložil jakékoliv, natož veškeré, úsilí, které bylo možno po něm požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona je možné v souladu s ust. § 91a odst. 7 energetického zákona uložit pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Povaha spáchaného přestupku spočívá v nepředložení určitých podkladů a informací, které Úřad dále při své dozorové činnosti využívá, např. pro vyhodnocení, zda zahájit správní řízení z moci úřední či nikoliv. Z povahy dotčeného přestupku pak vyplývá i jeho závažnost, kdy tento přestupek hodnotí správní orgán jako méně závažný, neboť Úřad si požadované

podklady a informace může zajistit i přímo, např. po zahájení správního řízení, kdy následně může využít i jiných, např. donucovacích, prostředků k vymožení splnění povinností ze strany účastníka řízení. Zároveň je však nutno uvést, že postup dle ust. §15a odst. 1 energetického zákona ze strany Úřadu je pro účastníka řízení mnohem hospodárnější a šetří jeho práva.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržívání stanovených povinností. Správní orgán nemá povědomí o tom, že by s účastníkem řízení bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že se účastník řízení přestupku dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Jako přitěžující okolnost vyhodnotil správní orgán to, že účastník řízení Úřadu požadované podklady a informace neposkytl, přestože byl k tomuto vyzýván opakovaně, a to výzvou č. j. 04368-15/2018-ERU ze dne 28. srpna 2018.

Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

V souvislosti s výše uvedeným se tedy správní orgán při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jež je uvedena ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání podnikající fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Správní orgán považuje takto stanovenou pokutu za odstrašující a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Výrokem III. tohoto příkazu je dále účastníkovi řízení ukládáno opatření k nápravě spočívající v povinnosti poskytnout Úřadu ve lhůtě 7 dnů od právní moci tohoto příkazu podklady a informace uvedené ve výroku I. tohoto příkazu. Současně správní orgán poznamenává, že lhůta 7 dnů k předložení požadovaných podkladů a informací splňuje též podmínku přiměřenosti, a to zejména s ohledem na dobu, která již uplynula ode dne doručení žádosti Úřadu účastníkovi řízení, resp. ode dne posledního marného uplynutí lhůty pro zaslání požadovaných podkladů a informací (tj. 21. srpna 2018), když do této lhůty měl účastník řízení v souladu s ust. § 15a odst. 1 energetického zákona požadované podklady a informace Úřadu poskytnout.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Nesplnění povinnosti uložené výrokem III. tohoto příkazu může být po nabytí právní moci a vykonatelnosti tohoto příkazu podle ust. § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona Energetickým regulačním úřadem vymoženo uložením donucovací pokuty, a to až do výše 1 000 000 Kč. Donucovací pokuty lze v souladu s ustanovením § 96d odst. 3 písm. b) energetického zákona ukládat i opakovaně.

Bc. et Bc. Kateřina Grossmannová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava