

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11442/2018-ERU

V Ostravě dne 26. listopadu 2018

Č. j. 11442-3/2018-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-11442/2018-ERU s obviněným ze správního deliktu, podnikající fyzickou osobou [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněný ze správního deliktu, podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 6. dubna 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Popelín u budovy č. p. [REDAKCE] zemní práce prostřednictvím strojního mechanismu, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE D 63, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá pokuta ve výši 26 000 Kč (slovy: dvacet šest tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 47418.

Odůvodnění

Dne 15. června 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození středotlakého plynovodu IPE D 63 (dále také

„plynárenské zařízení“ či „středotlaký plynovod“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 25. září 2018 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 05812-9/2018-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku (správním deliktu).

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce** na stavbě „Splašková kanalizace a ČOV Popelín“ (dále jen „stavba“), v důsledku nichž došlo dne 6. dubna 2017 k poškození plynárenského zařízení, v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Popelín u budovy č. p. [REDAKCE], **prováděl zemním strojem** značky JCB 8060 **účastník řízení**,
- na základě žádosti společnosti Radouňská vodohospodářská společnost, a.s. (ode dne 26. července 2018 zapsána ve veřejném rejstříku pod názvem NDC REAL ESTATE a.s.), IČO: 260 61 015, vydal dne 28. června 2016 provozovatel plynárenského zařízení **vyjádření** o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území stavby s vymezením podmínek pro provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, sp. zn. [REDAKCE], spolu s informativním zákresem situace do mapových podkladů, s platností 12 měsíců od jeho vydání,
- dne 24. března 2017 společnost E.ON Servisní, s.r.o., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice, IČO: 251 86 213, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu,
- poškozené plynárenské zařízení bylo před příjezdem správce plynárenského zařízení na místo poškození **zaškrnceno** účastníkem řízení, aby nedocházelo k dalšímu úniku plynu do ovzduší,
- z fotodokumentace místa poškození založené v kontrolním spise je zřejmé, že plynárenské zařízení **nebylo uloženo v pískovém obsypu**,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku** 158,70 m³ plynu do ovzduší za dobu 10 minut a k **přerušení** dodávky plynu 5 konečným zákazníkům, 2 další přípojky plyn neodebíraly.

Účastník řízení při jednání s kontrolními pracovníky dne 14. srpna 2018 mimo jiné uvedl, že poškození plynárenského zařízení bylo způsobeno účastníkem řízení. Účastník řízení pracoval na stavbě na základě smlouvy o dílo č. [REDAKCE] uzavřené se společností Radouňská vodohospodářská společnost, a.s., IČO: 260 61 015. Účastníkovi řízení bylo dne 9. ledna 2017 předáno staveniště. Před zahájením výkopových prací bylo dne 24. března 2017 provedeno vytyčení plynárenského zařízení. Dne 6. dubna 2017 byl proveden ruční výkop pro zjištění polohy plynárenského zařízení v místě křížení plynovodu s prováděným výkopem pro budovanou kanalizaci. Práce na výkopu budované kanalizace prováděl účastník řízení. Po obnažení plynárenského zařízení bylo pokračováno ve výkopu strojně za účelem realizace nově budované kanalizace. Při vytahování ramene bagru z výkopu došlo ke kontaktu krajního zubu lžice bagru s obnaženým středotlakým plynovodem křížícím výkop kanalizace. Ihned po poškození plynárenského zařízení provedl účastník řízení zaškrncení plynovodu vlastní svěrkou a dále utěsnil vzniklý otvor v plynovodu.

Bezprostředně po poškození plynovodu zavolal účastník řízení poruchovou službu správce plynárenského zařízení, který následně zajistil opravu poškozeného středotlakého plynovodu.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení svou činností poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
- účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku** 158,70 m³ plynu do ovzduší a k **přerušení** dodávky plynu **5** konečným zákazníkům.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- plynárenské zařízení **nebylo uloženo v pískovém obsypu**,
- poškozené plynárenské zařízení bylo účastníkem řízení **zaškrceno** ve snaze zabránit dalšímu úniku plynu do ovzduší,
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Účastník řízení je od 1. ledna 2010 plátcem daně z přidané hodnoty, z čehož vyplývá, že jeho roční obrat činí více než [REDAKCE] Kč. Účastník řízení nepatří mezi nespolehlivé plátce této daně. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty,

nelze v případě správního trestání podnikající fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava