

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11439/2018-ERU
Č. j. 11439-4/2018-ERU

Ostrava 26. listopadu 2018

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-11439/2018-ERU s obviněným z přestupku, společností **SWIETELSKI stavební s.r.o.**, se sídlem Pražská tř. 495/58, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice, IČO: 480 35 599, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost SWIETELSKI stavební s.r.o., se sídlem Pražská tř. 495/58, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice, IČO: 480 35 599 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 18. dubna 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Josefův Důl, u budovy č. p. 208 zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 a středotlakého plynovodu IPE DN 63, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona, se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 17 000 Kč (slovy: sedmnáct tisíc korun českých)**, která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 47218.

Odůvodnění

Dne 13. srpna 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 a středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále též „plynárenská zařízení“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 9. října 2018 protokol o kontrole č. ██████████, č. j. 08083-11/2018-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námitky.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 08083/2018-ERU, který byl převzatý do správního spisu dne 22. listopadu 2018, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětných jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daných případů se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- zemní práce, při nichž došlo dne 18. dubna 2018 k poškození plynárenských zařízení v obci Josefův Důl, u budovy č. p. 208 při provádění zemních prací **prováděl právě účastník řízení**,
- dne 12. ledna 2015 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě **vyjádření zn. [REDAKCE]** s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení s platností 24 měsíců, v době poškození plynárenských zařízení tedy již nebylo platné,
- před vlastním zahájením prací provedl dne 5. dubna 2018 správce plynárenského zařízení přesnému **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu v místě jeho poškození s platností 2 měsíce, v době poškození plynárenských zařízení tedy bylo platné,
- k poškození těchto plynárenského zařízení došlo prostřednictvím **zemního stroje**,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenských zařízení byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenských zařízení došlo k **úniku** 419 m³ plynu do ovzduší za dobu 40 minut a k **přerušení** dodávky plynu 3 konečným zákazníkům, jak vyplývá ze získaných podkladů.

Dle vyjádření účastníka řízení ze dne 16. července 2018 plynovodní potrubí průběžně sondoval ručními výkopy a v místě poškození plynárenských zařízení se nacházela i vodovodní přípojka vedená v potrubí označeném za plynovodní. V podání ze dne 3. října 2018 pak účastník řízení upřesnil, že potrubí nalezené ruční sondou se jeví jako plynovodní (černá chránička se žlutým pruhem a uvnitř žlutá trubka) a proto došlo k záměně obou potrubí.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání

účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**,
- **stanovisko** správce plynárenského zařízení bylo již neplatné,
- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku většího **množství plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky menšímu počtu **konečných zákazníků**.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy.

Účastník řízení již v minulosti byl uznán vinným ze spáchání správního deliktu ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně za porušení stejného ustanovení energetického zákona jako v tomto řízení. Jednalo se o sankce uložené pravomocnými rozhodnutími č. j. 14824-5/2012-ERU (pokuta 55 000 Kč a náklady řízení 1 000 Kč) a č. j. 08958-8/2013-ERU (pokuta 80 000 Kč a náklady řízení 1 000 Kč) a pravomocnými příkazy č. j. 01186-3/2015-ERU (pokuta 30 000 Kč a náklady řízení 1 000 Kč) a č. j. 01089-3/2016-ERU (pokuta 9 000 Kč a náklady řízení 1 000 Kč). Vzhledem ke skutečnosti, že od spáchání všech těchto deliktů uběhly více než tři roky, správní orgán k nim při stanovení výše pokuty nepřihlédl.

Účastník řízení byl rovněž uznán vinným za porušení téhož ustanovení energetického zákona, kterého se dopustil dne 5. září 2016, a to pravomocným příkazem č. j. 08013-3/2018-ERU ze dne 11. září 2018 (pokuta 70 000 Kč), který nabyl právní moci dne 20. září 2018. Poslední potrestání hodnotí správní orgán dle zásady absorpční, jelikož účastník řízení spáchal projednávaný přestupek v nyní posuzované věci dne 18. dubna 2018, tj. ještě předtím, než byl pravomocně potrestán příkazem č. j. 08013-3/2018 ze dne 11. září 2018 za jiné dřívější protiprávní jednání

Správní orgán se při stanovení výše pokuty a zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán však k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta stále ještě u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad (dle Výkazu zisku a ztráty účastníka řízení uveřejněného ve sbírce listin Veřejného rejstříku v rámci účetní závěrky za rok 2017 dosáhl účastník řízení hospodářského

výsledku za účetní období ve výši 206 516 000 Kč). Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava