

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11166/2018-ERU

V Ostravě dne 20. listopadu 2018

Č. j. 11166-3/2018-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-11166/2018-ERU s obviněným ze správního deliktu, společností **ŠJK s.r.o.**, se sídlem Chomutov, Blatenská 2358/121, PSČ 43003, IČO: 273 22 980, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2017 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněný ze správního deliktu, společnost ŠJK s.r.o., se sídlem Chomutov, Blatenská 2358/121, PSČ 43003, IČO: 273 22 980 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 14. června 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Chomutov v ulici Blatenská u budovy č. p. ■■■■■ zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky IPE DN 63, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 55 000 Kč** (slovy: padesát pět tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 47118.

Odůvodnění

Dne 14. března 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození nízkotlaké plynovodní přípojky IPE DN 63 (dále také

„plynárenské zařízení“ či „nizkotlaká plynovodní přípojka“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 20. září 2018 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 02529-9/2018-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku kterých došlo dne 14. června 2017 k poškození plynárenského zařízení, v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Chomutov v ulici Blatenská u budovy č. p. [REDAKCE], **prováděl prostřednictvím strojního mechanismu** (traktorbagr Komatsu WB 93) **účastník řízení**,
- **stanovisko** správce plynárenského zařízení k provádění zemních prací nebylo vydáno a **vytyčení** plynárenského zařízení v terénu nebylo provedeno,
- z fotodokumentace je zřejmé, že plynárenské zařízení nebylo uloženo v **pískovém obsypu a opatřeno výstražnou fólií**,
- z fotodokumentace je zřejmé, že účastník řízení **zaškrtil** plynárenské zařízení gumovou izolací proti úniku plynu,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny Statutárním městem Chomutov, IČO: 002 61 891,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku** 30 m³ plynu do ovzduší za dobu 10 minut a k **přerušení** dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost) po dobu 3 hodin.

Účastník řízení ve vyjádřeních ze dne 21. března 2018 a ze dne 10. září 2018 v rámci kontroly mimo jiné uvedl, že sondy pro město provádí párkrát do roka na základě objednávky. Vždy si daný úředník zajistí vytyčení v dané lokalitě. Poté účastník řízení domluví konkrétní termín. Chybou účastníka řízení bylo, že po městě nepožadoval doložení vytyčení. Jednalo se o přípojku realizovanou před několika léty a provedením neodpovídala standardu, když se nacházela v hloubce cca 25 - 30 cm, bez písku a fólie. Poté, kdy účastník řízení plynárenské zařízení poškodil, provedl jeho zabezpečení gumovou izolací proti úniku plynu.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. K tvrzení účastníka řízení, že plynárenské zařízení nebylo uloženo v hloubce podle standardu (technických norem)

správní orgán uvádí, že z fotodokumentace založené v kontrolním spise nelze zjistit přesnou hloubku uložení plynárenského zařízení a proto správní orgán nepovažuje tuto ničím neprokázanou námitku účastníka řízení za důvodnou. Naopak na fotografiích není v místě poškození viditelná u plynárenského zařízení výstražná fólie ani pískový obsyp a k těmto skutečnostem správní orgán přihlédl při rozhodování o výši uložené pokuty.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení **nepožádal o stanovisko** správce plynárenského zařízení k provádění zemních prací v zájmovém území a **nebylo provedeno vytyčení** plynárenského zařízení v terénu,
- zemní práce účastník řízení prováděl prostřednictvím **strojního mechanismu**, ačkoliv neměl informaci o tom, zda se v daném území nachází či nenachází plynárenské zařízení,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku** 30 m³ plynu do ovzduší a k **přerušení** dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** (byť ji neuhradil účastník řízení) provozovateli distribuční soustavy,
- plynárenské zařízení nebylo uloženo v **pískovém obsypu a opatřeno výstražnou fólií**,
- **zaškrcení** plynárenského zařízení gumovou izolací proti úniku plynu účastníkem řízení,
- účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2017, který je součástí účetní závěrky účastníka řízení za rok 2017 zveřejněné ve sbírce listin Veřejného rejstříku správní orgán zjistil, že výsledek hospodaření účastníka řízení za účetní období činil ██████████ Kč, čistý obrát za účetní období činil ██████████ Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava