

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08005/2018-ERU

V Praze dne 23. ledna 2019

Č. j. 08005-17/2018-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-08005/2018-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem dne 16. října 2018 z moci úřední ve smyslu § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání dvou přestupků podle § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### t a k t o:

**I.** Obviněný z přestupku, kterým je podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále též „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání dvou přestupků podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterých se účastník řízení dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona:

a) v postavení zhotovitele části stavby s názvem „Technická infrastruktura pro 13 RD Česká Bělá „Panský louky“ – 3. etapa“ prováděl dne 9. dubna 2018, v katastrálním území Česká Bělá, na pozemku parc. č. [REDAKCE], v blízkosti plynárenského zařízení, a to středotlakého plynovodu PE dn 63 zemní práce, v jejichž důsledku došlo k poškození tohoto plynárenského zařízení, a tím k porušení výše uvedeného ustanovení energetického zákona;

b) v postavení zhotovitele části stavby s názvem „Kanalizace Příbyslav, místní část Dobrá – Keřkov“ prováděl dne 23. července 2018, v katastrálním území Dobrá – Keřkov u č. p. [REDAKCE], v blízkosti plynárenského zařízení, a to středotlaké plynovodní přípojky PE dn 32 zemní práce, v jejichž důsledku došlo k poškození tohoto plynárenského zařízení, a tím k porušení výše uvedeného ustanovení energetického zákona.

**II.** Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 91a odst. 7 energetického zákona, se účastníkovi řízení za spáchání dvou přestupků podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši 33 000 Kč** (slovy: třicet tři tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, č. účtu: 19-2421001/0710, variabilní symbol 46918.

**III.** Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 46918.

## **Odůvodnění**

### **I. Úvod**

Dne 16. července 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“ anebo „správní orgán“) z důvodu zjištění poškození plynárenského zařízení při provádění stavebních prací dne 9. dubna 2018 v katastrálním území Česká Bělá, na pozemku parc. č. █████ kontrolu, jejímž cílem bylo ověřit, zda účastník řízení při činnosti v blízkosti poškozeného plynárenského zařízení (středotlakého plynovodu PE dn 63) neporušil ustanovení § 68 odst. 3 energetického zákona. O výsledku kontroly kontrolní orgán dne 15. srpna 2018 sepsal Protokol o kontrole č. █████ se závěrem, že účastník řízení, jako zhotovitel díla svou činností poškodil uvedené energetické zařízení, čímž porušil § 68 odst. 3 energetického zákona. Vůči kontrolnímu zjištění neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Dne 2. srpna 2018 policejní orgán Policie České republiky, Obvodní oddělení Havlíčkův Brod (dále také „policejní orgán“), pod č. j. █████ ze dne 30. června 2018 oznámil Úřadu podezření ze spáchání přestupku, ke kterému mělo dojít dne 23. července 2018 při provádění zemních prací na stavbě splaškové kanalizace v obci Příbyslav – Keřkov před domem č. p. █, a to poškozením středotlaké plynovodní přípojky PE dn 32, čímž došlo k porušení § 68 odst. 3 energetického zákona.

### **II. Kontrolní zjištění a zjištění vyplývající z šetření policejního orgánu**

a) Kontrolou bylo zjištěno, že územní správce plynárenských sítí, společnost GridServices, s.r.o., pověřený operativní správou majetku společnosti GasNet, s.r.o., dne 9. dubna 2018 přijal hlášení, že v ochranném pásmu zařízení plynárenské distribuční soustavy v katastrálním území Česká Bělá, na pozemku parc. č. █████ došlo v důsledku prováděných prací souvisejících s realizací části stavby s názvem „Technická infrastruktura pro 13 RD Česká Bělá „Panský louky“ – 3. etapa“ (dále také „stavba infrastruktury“) k poškození středotlakého plynovodu PE dn 63 do 0,05 bar.

Objednatelem stavby infrastruktury byl Městys Česká Bělá, IČO: 002 67 279 a zhotovitelem byl účastník řízení. Vzájemné vztahy mezi oběma subjekty byly upraveny uzavřenou smlouvou o dílo dne 13. června 2017. Vyjádření o existenci plynárenského zařízení na území stavby infrastruktury spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, bylo vydáno správcem plynárenského zařízení společně s informativním zákresem situace do mapových podkladů dne 12. června 2017 s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání. Dne 12. března 2018 byla s platností 2 měsíců vytyčena poloha plynárenského zařízení v terénu. Vytyčení

provedla společnost GridServices, s.r.o. pomocí hledače typu RD 8000 a polohu vyznačila barvou.

K poškození plynárenského zařízení došlo dle vyjádření účastníka řízení při zásypu již provedeného výkopu s obnaženým plynárenským zařízením, kdy díky poruše hydraulického vedení na nakladači došlo k samočinnému pohybu jeho ramene, které poškodilo plynovod.

Z předložené dokumentace vyplývá, že stavba infrastruktury byla prováděna účastníkem řízení takovým způsobem, při kterém došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení.

Z vyjádření společnosti GridServices, s.r.o. vyplývá, že vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno. Podle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 9. dubna 2018 a Protokolu o úniku plynu ze dne 16. dubna 2018 došlo k doprovodnému úniku plynu do ovzduší v množství 122 m<sup>3</sup> po dobu 5 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení nedošlo k přerušení dodávky plynu žádnému odběrateli. Veškeré náklady spojené s opravami poškozeného plynárenského zařízení ve výši 14 694,39 Kč byly uhrazeny beze zbytku.

b) Šetřením policejního orgánu bylo zjištěno, že územní správce plynárenských sítí, společnost GridServices, s.r.o., pověřený operativní správou majetku společnosti GasNet, s.r.o., dne 23. července 2018 přijal hlášení, že v ochranném pásmu zařízení plynárenské distribuční soustavy v katastrálním území Dobrá – Keřkov u č. p. ■ došlo v důsledku prováděných prací souvisejících s realizací stavby s názvem „Kanalizace Příbyslav, místní část Dobrá – Keřkov“ (dále také „stavba kanalizace“) k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE dn 32.

Objednatel stavebních prací byla společnost STAVAK spol. s r.o., IČO: 150 58 786 a zhotovitelem byl účastník řízení. Vzájemné vztahy mezi oběma subjekty byly upraveny uzavřenou smlouvou o dílo dne 2. května 2018. Vyjádření o existenci plynárenského zařízení na území stavby spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, bylo vydáno správcem plynárenského zařízení společně s informativním zákresem situace do mapových podkladů dne 27. dubna 2018 s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání. Dne 6. června 2018 byla s platností 2 měsíců vytyčena poloha plynárenského zařízení v terénu. Vytyčení provedla společnost GridServices, s.r.o. pomocí hledače typu RD 8000 a polohu vyznačila barvou.

K poškození plynárenského zařízení došlo dle vyjádření zaměstnance účastníka řízení, stavbyvedoucího ■ tak, že bagrista při odebrání nakopaného materiálu z hloubeného výkopu pomocí ručního nářadí neopatrností zachytil lžící bagru o plynovodní přípojku a přetrhl ji.

Zástupce správce plynárenského zařízení vypověděl, že 23. července 2018 obdržel hlášení o poškození plynovodní přípojky. Na místě zjistil, že došlo k přerušení středotlaké plynovodní přípojky, která vedla od hlavního vedení plynu k pilíři domu č. p. ■. Plynová přípojka byla vedena pouze do pilíře a nebyla osazena plynoměrem. K odběru na tomto místě nedocházelo. Podle jeho názoru k poškození plynového potrubí došlo v důsledku nedodržení podmínek při výkopových pracích bagrem v ochranném pásmu plynárenského zařízení, kde se mají práce provádět ručně. Vytyčení vedení plynovodní přípojky provedl osobně a vyznačil jej žlutou barvou.

Zaměstnanec účastníka řízení, [REDAKCE] před policejním orgánem vypověděl, že dne 23. července 2018 společně s kolegy prováděl výkopové práce spočívající v přeložení vodovodních přípojek, které stály v cestě budované kanalizace. Před domem č. p. [REDAKCE] prováděli jeho kolegové ruční výkopové práce. On jako obsluha bagru nakopaný materiál lžící bagru stahoval mimo výkop. Při této činnosti omylem zachytil o přípojku plynu.

Z vyjádření společnosti GridServices, s.r.o. vyplývá, že vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno. Dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 23. července 2018 a Protokolu o úniku plynu ze dne 1. srpna 2018 došlo k doprovodnému úniku plynu do ovzduší v množství 96 m<sup>3</sup> po dobu 4 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení nedošlo k přerušení dodávky plynu. Veškeré náklady spojené s opravami ve výši 10 993,20 Kč byly dle vyjádření správce plynárenského zařízení společnosti GasNet, s.r.o., IČO: 272 95 567 uhrazeny.

### **III. Průběh správního řízení**

Prostudováním kontrolního spisu č. j. 06982/2017-ERU a spisového materiálu postoupeného Úřadu policejním orgánem pod č. j. [REDAKCE] dospěl správní orgán k závěru, že jsou dány důvody k zahájení správního řízení o přestupku, ke kterému došlo dne 9. dubna 2018 v katastrálním území Česká Bělá, na pozemku parc. č. [REDAKCE] a také o přestupku, ke kterému došlo dne 23. července 2018 v katastrálním území Dobrá – Keřkov u č. p. [REDAKCE]. Vzhledem k tomu, že není pochyb o tom, že pachatelem obou přestupků je účastník řízení, zahájil správní orgán společné řízení o obou přestupcích společným oznámením o zahájení řízení o přestupku č. j. 08005-11/2018-ERU ze dne 15. října 2018, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 16. října 2018, a kterým byl účastník řízení současně podle § 36 správního řádu poučen o právu navrhnout důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení a byla mu dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Účastník řízení byl ve smyslu § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky poučen o právu žádat nařízení ústního jednání.

Účastník řízení k přestupku, ke kterému došlo dne 23. července 2018 v katastrálním území Dobrá – Keřkov správnímu orgánu písemně sdělil, že za provádění výkopových prací, při kterých došlo k poškození plynovodní přípojky, byl odpovědný jako stavbyvedoucí [REDAKCE] a zaměstnanec [REDAKCE]. Poškození bylo nahlášeno správci plynárenského zařízení. Zařízení bylo řádně vytyčeno a jeho uložení odpovídalo vytyčení. Práce byly prováděny na základě smlouvy o dílo ze dne 2. května 2018. Účastník řízení poskytl správnímu orgánu smlouvu o dílo, protokol o předání staveniště, územní rozhodnutí o stavbě kanalizace Příbyslav, místní část Dobrá – Keřkov vydané Odborem výstavby a ekologie Městského úřadu Příbyslav.

Správce plynárenského zařízení, společnost GasNet, s.r.o. poskytl správnímu orgánu hlášení o poškození plynárenského zařízení s popisem poškození, protokol o narušení ochranného pásma a fotodokumentaci z místa poškození. Dále poskytl fakturu za provedení opravy poškozeného plynárenského zařízení a uniklý plyn a doklad o jejím zaplacení.

Účastník řízení byl dne 20. listopadu 2018 vyzooměn o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu a znovu poučen o právu žádat nařízení ústního jednání.

Dne 21. listopadu 2018 požádal účastník řízení o nařízení ústního jednání podle § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky. Ústní jednání bylo na žádost účastníka řízení nařízeno na 12. prosince 2018 od 10.00 hod na adrese dislokovaného pracoviště Úřadu, Partyzánská 1/7, Praha 7. O nařízeném ústním jednání byl vyrozuměn poškozený, společnost GasNet, s.r.o., který byl k nařízenému ústnímu jednání předvolán.

Ústního jednání se za obviněného na základě plné moci zúčastnil vedoucí výroby pan [REDAKCE], za poškozeného vedoucí technické podpory společnosti GridServices, s.r.o. pan [REDAKCE] a za společnost GasNet, s.r.o. technik pan [REDAKCE]. Pan [REDAKCE] při ústním jednání správnímu orgánu sdělil, že k poškození plynárenského zařízení v obou případech došlo shodou nešťastných náhod. Způsobenou škodu účastník řízení uhradil v plné výši. K průběhu správního řízení neměl připomínky. Zástupci poškozeného potvrdili úhradu vzniklé škody v obou případech narušení plynárenského zařízení a dále uvedli, že nebudou uplatňovat náhradu škody v rámci vedeného správního řízení.

Správní orgán posoudil veškeré shromážděné materiály v rámci vedeného správního řízení a dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí správního spisu ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro možnost ve věci rozhodnout.

#### **IV. Zjištění a popis skutkového stavu**

Ze shromážděného spisového materiálu vyplývá, že k poškození středotlakého plynovodu PE dn 63 došlo při provádění zemních prací na stavbě s názvem „Technická infrastruktura pro 13 RD Česká Bělá „Panský louky“ – 3. etapa“ dne 9. dubna 2018, v katastrálním území Česká Bělá, na pozemku parc. č. [REDAKCE] v důsledku poruchy hydraulického vedení na rypadlonakladači, díky čemuž došlo k samočinnému pohybu ramene nakladače, které zachytilo o plynárenské zařízení a poškodilo ho. Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno správci plynárenských zařízení, který zajistil jeho opravu. Poškozením došlo k úniku plynu do ovzduší v množství 122 m<sup>3</sup> po dobu 5 minut. V důsledku poškození nedošlo k přerušení dodávky plynu žádnému konečnému odběrateli. Celkové náklady za opravu poškozeného plynárenského zařízení a únik plynu ve výši 14 694,39 Kč byly uhrazeny beze zbytku.

K poškození středotlaké plynovodní přípojky PE dn 32 došlo při provádění zemních prací na stavbě s názvem „Kanalizace Příbyslav, místní část Dobrá – Keřkov“ dne 23. července 2018, v katastrálním území Dobrá – Keřkov u č. p. [REDAKCE], při přemísťování ručně nakopané zeminy z výkopu pomocí bagru zachycením lžice bagru o plynárenské zařízení. Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno správci plynárenských zařízení, který zajistil jeho opravu. Poškozením došlo k úniku plynu do ovzduší v množství 96 m<sup>3</sup> po dobu 4 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení nedošlo k přerušení dodávky plynu žádnému konečnému odběrateli. Celkové náklady za opravu poškozeného plynárenského zařízení a únik plynu ve výši 10 993,20 Kč byly uhrazeny beze zbytku.

#### **V. Právní hodnocení**

##### **V. I. Použitá právní úprava**

Správní orgán konstatuje, že ke dni 1. července 2017 vstoupil v účinnost zákon o odpovědnosti za přestupky, který podle § 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, upravuje

podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.

Dle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

Zákon o odpovědnosti za přestupky, účinný v době spáchání přestupků, nebyl od doby spáchání přestupků dopadajícím způsobem na daný případ novelizován. Stejně tak energetický zákon nebyl od doby spáchání přestupku dopadajícím způsobem na daný případ novelizován. Správní orgán tak odpovědnost účastníka řízení posuzoval podle právní úpravy odpovědnosti za přestupky i energetického zákona účinné v době, kdy se účastník řízení posuzovaných jednání dopustil.

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzované skutky a uložení správního trestu je rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky, správní řád a energetický zákon.

## **V. II. Obecný právní rámec a právní posouzení skutku**

Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo v § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.

V tomto správním řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění stavebních prací v ochranném pásmu podle § 68 odst. 3 energetického zákona, a to opakovaně, když účastník řízení zákaz porušil dne 9. dubna 2018 a následně dne 23. července 2018. Práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení podle podmínek uvedených ve stanovisku správce přenosové distribuční soustavy podléhají zvláštnímu režimu a je třeba je provádět s maximální odbornou péčí a opatrností.

Ochranným pásmem se dle § 68 odst. 2 písm. a) energetického zákona rozumí souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými ve vodorovné vzdálenosti od půdorysu plynárenského zařízení měřeno kolmo na jeho obrys, který činí u plynovodů a plynovodních přípojek o tlakové úrovni do 4 bar včetně, umístěných v zastavěném území obce 1 m na obě strany.

Při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně je nutné konat pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí, jako je např. nejvyšší míra opatrnosti a vysoký stupeň obezřetnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

Účastník řízení věděl, že zemní práce provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení a v jeho bezprostřední blízkosti. Postup při provádění stavebních prací podřídil mapovému podkladu se zakreslením vedení plynárenského zařízení a jeho vytyčení v terénu.

Je dostatečně prokázáno, že účastník řízení při realizaci díla nedodržel podmínky pro provádění zemních prací v blízkosti plynovodu, neboť poškození plynárenských zařízení mohl s ohledem na okolnosti předvídat. Poškození mohl účastník řízení zabránit vhodně zvoleným postupem provádění zemních prací, zejména se měl vyvarovat použití zemního stroje k činnostem v ochranném pásmu plynárenských zařízení. Je tedy v obou případech

poškození plynárenského zařízení plně odpovědný za spáchaný přestupek a způsobenou škodu.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenských zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenská zařízení poškodil. Bylo zjištěno a prokázáno, že to byl právě účastník řízení, kdo jako podnikající fyzická osoba prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození obou plynárenských zařízení.

S ohledem na výše uvedené správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v tomto případě energetickým zákonem.

### **V. III. Formální a materiální stránka přestupku**

Správní orgán má za prokázané, že účastník řízení svým jednáním ve dvou shora uvedených případech porušil § 68 odst. 3 energetického zákona, čímž došlo k naplnění formální stránky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupků (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze spatřovat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenských zařízení s výše uvedenými následky.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky předmětných přestupků ze strany účastníka řízení.

### **V. IV. Odpovědnost za přestupek**

Podle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jelikož se účastník řízení dopustil spáchaní dvou přestupků téže skutkové podstaty, horní hranice sazeb pokut jsou u obou přestupků totožné.

Správní orgán jako závažnější vyhodnotil přestupek uvedený ve výroku I písm. a) tohoto rozhodnutí, tj. jednání účastníka řízení ze dne 9. dubna 2018, neboť v tomto případě došlo k poškození středotlakého plynovodu PE dn 63, tedy z hlediska energetického zařízení

většího významu. V daném případě byla také vyšší způsobená škoda, oproti poškození plynovodní přípojky PE dn 32 ze dne 23. července 2018. Okolnosti poškození předmětných plynárenských zařízení považuje správní orgán u obou případů za obdobné, byť k poškození plynárenského zařízení ze dne 9. dubna 2018 došlo v důsledku technické závady, neboť kdyby byly zemní práce prováděny s patřičnou opatrností, nemohlo by dojít k jeho poškození ani při poruše stavebního stroje.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti (přestupku) zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, však nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, které by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku. Lze tak konstatovat, že účastník řízení nevynaložil veškeré možné úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinností (přestupku) zabránil.

Ve vztahu k výše uvedenému lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením § 68 odst. 3 energetického zákona.

## **VI. Uložení pokuty**

Podle § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě a) napomenutí; b) pokuty; c) zákazu činnosti; d) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či e) zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Dle § 36 téhož zákona lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.

S ohledem na okolnosti daného případu a ustálenou rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech rozhodl správní orgán o uložení správního trestu podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve formě pokuty, což správní orgán považuje v daném případě s ohledem na shora popsané okolnosti a zjištěné skutečnosti daného případu za zákonné, vhodné a účelné.

Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu § 37, § 38 a § 39 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k okolnostem jeho spáchání, k následkům, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a též k osobě pachatele a k povaze činnosti účastníka řízení.

Správní orgán při stanovení výše uložené pokuty přihlížel k okolnostem daného případu s přihlédnutím k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem tak, jak je uvedeno níže.

Účastník řízení, kterým je podnikající fyzická osoba, jejíž činností je mimo jiné provádění staveb, jejich změn a odstraňování, si měl být velmi dobře vědom toho, že v ochranném pásmu plynárenského zařízení je nutno zemní práce provádět s maximální



opatrností a předcházet vzniku případných škod, což nezajistil. Přitěžující okolností je provádění prací pomocí zemního stroje za situace, která si vyžadovala nejen ruční odkop zeminy, ale i její přemísťování v pásmu plynárenského zařízení. Stejně tak přitěžující okolností je i opakované spáchání téhož přestupku v poměrně krátké době po sobě, byť po každé na jiné stavbě.

Úniky plynu do ovzduší v obou případech bez přerušení dodávky plynu konečným odběratelům správní orgán nehodnotí ani jako přitěžující ani jako polehčující okolnost.

Snahu o řešení opravy poškozeného plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy lze hodnotit jako okolnost polehčující, stejně jako vytyčení vedení plynárenského zařízení v terénu před zahájením zemních prací.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona, tj. opakované spáchání přestupku ve smyslu § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

Při stanovení výše pokuty správní orgán vycházel také ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Účastník řízení nedoložil své aktuální majetkové poměry, avšak s ohledem na jeho podnikatelské aktivity zastává správní orgán názor, že výše uložené pokuty nemůže mít pro účastníka řízení likvidační charakter.

Správní orgán k výši udělené úhrnné pokuty uvádí, že tato byla stanovena při samé spodní hranici zákonem stanovené sazby. Pokuta je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň byla stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů účastníka řízení. Proto správní orgán uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla rovněž uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **VII. Náklady řízení**

Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána účastníkovi řízení povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů

řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Praha