

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11020/2018-ERU

V Ostravě dne 22. listopadu 2018

Č. j. 11020-3/2018-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-11020/2018-ERU s obviněným z přestupku, společností **Petr Kožený s.r.o.**, se sídlem Brandýsek, Švermovská 32, okres Kladno, PSČ 27341, IČO: 256 31 039, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2017“), přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2018“) rozhodl

### t a k t o:

**I. Obviněný z přestupku, společnost Petr Kožený s.r.o.**, se sídlem Brandýsek, Švermovská 32, okres Kladno, PSČ 27341, IČO: 256 31 039 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání

- **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2017**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 téhož zákona prováděl dne 28. září 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Dubí u Kladna v ulici Průmyslová u budovy č. p. ■ prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 110, a dále
- **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 téhož zákona prováděl dne 13. února 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Zvoleněves u budovy č. p. ■ zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50,

a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 zákona č.458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2017, přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018 ukládá úhrnná **pokuta ve výši 86 000 Kč** (slovy: osmdesát šest tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu, vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 46818.

### Odůvodnění

Dne 30. července 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2017 účastníkem řízení. Na základě kontrolních zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 4. září 2018 Protokol o kontrole č. ████████, č. j. 07484-7/2018-ERU. Proti kontrolním zjištěním obsaženým v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námitky.

Dne 30. července 2018 zahájil Úřad v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018 účastníkem řízení. Na základě kontrolních zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 4. září 2018 Protokol o kontrole č. ████████, č. j. 07487-7/2017-ERU. Proti kontrolním zjištěním obsaženým v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námitky.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na kontrolu skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly vedené pod **sp. zn. 07484/2018-ERU** bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, při nichž došlo dne 28. září 2017 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 110 (dále jen „plynárenské zařízení A“) v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Dubí u Kladna v ulici Průmyslová u budovy č. p. ██████ **prováděl prostřednictvím strojního mechanismu** (pásový bagr Kobelco) **účastník řízení**,
- dne 29. srpna 2017 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „Kladno-okružní křižovatka“ **vyjádření zn.** ████████ s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení spolu s Orientačním a Detailním zákresem situace do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 30. října 2017 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GridServices, s.r.o.“), **vytyčila** polohu plynárenského zařízení A v terénu,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení A byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k **úniku** 2 548 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 60 minut, nedošlo k přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům.

V rámci kontroly pod **sp. zn. 07487/2018-ERU** bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, při nichž došlo dne 13. února 2018 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50 (dále jen plynárenské zařízení B“) v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Zvoleněves u budovy č. p. ■, **prováděl ručně účastník řízení**,
- dne 30. října 2015 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „Zvoleněves-kanalizace, II. etapa“ **vyjádření zn. ■■■■■■** s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení spolu s Orientačním a Detailním zákresem situace do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 20. října 2017 společnost GridServices, s.r.o., **vytyčila** polohu plynárenského zařízení B v terénu, s platností 2 měsíce,
- z fotografie na čísle listu 35 kontrolního spisu je zřejmé, že plynárenské zařízení B **nebylo** uloženo v **pískovém obsypu a opatřeno výstražnou fólií**,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení B byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k **úniku** 292 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 24 minut a k **přerušení** dodávky plynu 14 konečným zákazníkům (12 zákazníků kategorie domácnost, 2 zákazníci kategorie maloodběratelé).

Účastník řízení ke skutku ze dne 28. září 2017 v rámci kontroly mimo jiné uvedl, že ho poškození plynárenského zařízení A mrzí, neboť udělal pro bezpečné provedení prací maximum. Toto plynárenské zařízení bylo řádně vytyčeno, pracovníci byli seznámeni s pracovištěm. V ochranném pásmu plynárenského zařízení A byly prováděny ruční výkopy. Plynárenské zařízení A bylo zaměněno s odstaveným plynovodem OC DN 100. Ke skutku ze dne 13. února 2018 pak účastník řízení v rámci kontroly mimo jiné uvedl, že ho i toto poškození plynárenského zařízení B velice mrzí. Vytyčení plynárenského zařízení B bylo nepřesné. Zaměstnanci účastníka řízení na toto zařízení narazili již dříve. Bohužel při ručním dokopání k plynárenskému zařízení B nebyl pracovník účastníka řízení dostatečně opatrný a plynárenské zařízení B poškodil. Plynárenské zařízení B nebylo uloženo v pískovém obsypu a opatřeno výstražnou fólií.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2017 i energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018 se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 citovaných zákonů. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského (energetického) zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

V obou projednávaných případech je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského (energetického) zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské (energetické) zařízení poškodil.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním v obou případech porušil ust. § 68 odst. 3 výše citovaných energetických zákonů a byly tak naplněny formální znaky dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) citovaných energetických zákonů. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž v obou případech znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v jednom případě v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy a v jednom případě v porušení zájmu společnosti na bezpečném

a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání jednoho přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2017 a jednoho přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018.

V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem dvou přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat.

Dle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který ze dvou vytykánych přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytykánych přestupků je nejzávažnější.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2017 i energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018 lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jelikož se účastník řízení dopustil spáchání dvou přestupků podle výše citovaného ustanovení, u něhož nedošlo po novele k žádné změně, horní hranice sazeb pokut jsou u obou přestupků totožné.

Správní orgán jako závažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 13. února 2018, kdy v důsledku jednání účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení B, úniku 292 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší a přerušeni dodávky plynu 14 konečným zákazníkům

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- **vyjádření** správce plynárenského zařízení s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení bylo v době provádění zemních prací více jak 3 měsíce neplatné,
- **vytyčení** polohy plynárenského zařízení bylo v době provádění zemních prací více jak 1 měsíc neplatné,
- účastník řízení svou činností poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k **úniku** 292 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší a k **přerušeni** dodávky plynu 14 konečným zákazníkům,
- účastník řízení se dopustil vytykaného přestupku v **souběhu s dalším** přestupkem.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- plynárenské zařízení B **nebylo uloženo v pískovém obsypu a opatřeno výstražnou fólií**,

- účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty, druhové členění v plném rozsahu ke dni 31. prosince 2017, který je součástí účetní závěrky účastníka řízení za rok 2017 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku, zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši [REDACTED] Kč. Správní orgán však k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení tak byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava