

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07491/2018-ERU

V Praze dne 19. listopadu 2018

Č. j. 07491-4/2018-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-07491/2018-ERU s obviněným z přestupku, kterým je [REDAKCE], narozený [REDAKCE], bytem [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, rozhodl

t a k t o:

I. Obviněný z přestupku, [REDAKCE], narozený [REDAKCE], bytem [REDAKCE] (dále také „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona**, kterého se dopustil z nedbalosti tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 31. května 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], část [REDAKCE], u budovy č. p. [REDAKCE], v blízkosti plynárenského zařízení (plynovodní přípojky DN 32) činnost, spočívající ve strojním sekání souvislého porostu vzrostlých travin, v jejímž důsledku došlo v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle § 90 odst. 4 energetického zákona, se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 8 000 Kč** (slovy: osm tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 46618.

O d ů v o d n ě n í

Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ nebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle § 18 energetického zákona bylo dne 12. července 2018 doručeno oznámení společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 o poškození plynárenského zařízení, které bylo po provedeném šetření Úřadu postoupeno správnímu orgánu k dalšímu řízení pro podezření ze spáchání přestupku z důvodu porušení § 68 odst. 3 energetického zákona. Oznámení v totožné věci bylo Úřadu doručeno dne 26. července 2018 i policejním orgánem Policie České republiky, Obvodním oddělením Šumperk pod spisovou značkou Č. j. [REDAKCE].

Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu, tj. obou postoupených spisech, které byly spojeny do společného řízení a jsou ve společném řízení vedeny pod sp. zn. OSR-07491/2018-ERU, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, proto správní orgán přistoupil v souladu s § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Ze spisového materiálu vyplývají a byly zjištěny tyto rozhodné skutečnosti:

- strojní sekání souvislého vzrostlého porostu travin na pozemku u budovy č. p. ■■■ v obci ■■■■■■■■■■, v jehož důsledku došlo dne 31. května 2018 k poškození plynovodní přípojky DN 32 (dále také „plynárenské zařízení“), prováděl žacíím nástrojem traktoru na požádání účastníka řízení jako sousedskou výpomoc pan ■■■■■■■■■■, kterého při provádění strojního sekání navigoval a řídil účastník řízení, který současně na existenci plynárenského zařízení, tj. plynovodní přípojky v místě sekání pana ■■■■■■■■■■ neupozornil, přestože o její existenci účastník řízení věděl, neboť plynovou přípojku nechal sám zřídít; vyvedené ukončení plynovodní přípojky nad terénem nebylo účastníkem řízení nijak chráněno, ani žádným způsobem viditelně označeno;
- vzniklé poškození plynárenského zařízení **bylo** bezprostředně **nahlášeno** místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho opravu;
- náklady spojené s opravou poškozeného plynárenského zařízení vyčíslené na částku 22 051,91 Kč **byly účastníkem řízení beze zbytku uhrazeny**;

Správní orgán se nejprve zabýval otázkou vymezení časové působnosti a odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku ve smyslu § 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, přičemž dospěl k závěru, že ke spáchání předmětného přestupku došlo dne 31. května 2018, tedy v době účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky, který nabyl účinnosti dne 1. července 2017, proto vedl správní orgán předmětné řízení podle zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a podle energetického zákona.

Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo v § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.

V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval porušením § 68 odst. 3 energetického zákona, který stanoví, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetického zařízení.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných skutečností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo s pomocí svého známého prováděl činnost, tj. strojní sekání souvislého vzrostlého porostu travin, v jejímž důsledku došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení.

Na základě zjištěných skutečností s ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení svým jednáním porušil § 68 odst. 3 energetického zákona, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku, jeho škodlivosti pro společnost, jak vyplývá z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, při kterém došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení s výše uvedenými následky.

Dle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.

Ve vztahu k výše uvedenému se správní orgán zabýval ve smyslu § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky otázkou zavinění, přičemž dospěl k závěru, že se v daném případě jedná o přestupek účastníka řízení, který byl dle § 15 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky spáchán z vědomé nedbalosti, neboť správní orgán zastává názor, že účastník řízení věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky předmětného přestupku účastníkem řízení a lze tak uzavřít, že je účastník řízení odpovědný za spáchání předmětného přestupku.

Za přestupek podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona lze uložit podle § 90 odst. 4 energetického zákona pokutu až do výše 100 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu § 37, § 38 a § 39 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, okolnostem jeho spáchání, následkům, přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- účastník řízení na existenci plynárenského zařízení svého známého neupozornil a současně vyvedené ukončení plynovodní přípojky nad terénem nebylo nijak zvláště chráněno ani zřetelně označeno;
- došlo k úniku plynu do ovzduší po dobu 25 minut o celkovém množství 23 m³;

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- úhradu vzniklé škody účastníkem řízení;
- bezprostřední nahlášení poškození plynárenského zařízení;

- účastník řízení spáchal přestupek z vědomé nedbalosti, což správní orgán vyhodnotil jako méně závažný druh a míru zavinění oproti úmyslnému zavinění;
- uznání vinny účastníkem řízení;
- nedošlo k přerušení dodávky plynu žádnému konečnému zákazníkovi;
- účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu.

S ohledem na výše uvedené a stanovenou výši pokuty, která byla uložena při samé dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení, který je fyzickou osobou, uvažovat o tom, že by uložena pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

P o u č e n í

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha