

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10805/2018-ERU

V Ostravě dne 15. listopadu 2018

Č. j. 10805-5/2018-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-10805/2018-ERU s obviněným z přestupku, společností **M-STAV stavební firma s.r.o.**, se sídlem Vinařská 854/29, 696 01 Rohatec, IČO: 015 39 116, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. července 2017 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

### takto:

**I. Obviněný z přestupku, společnost M-STAV stavební firma s.r.o.**, se sídlem Vinařská 854/29, 696 01 Rohatec, IČO: 015 39 116 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 17. července 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Rohatec v ulici K Olšičkám u budovy č. p. ■■■■ činnost, v důsledku které došlo k poškození nízkotlakého plynovodu IPE DN 110, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

**II.** Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 22 000 Kč** (slovy: dvacet dva tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 46118.

### Odůvodnění

Dne 7. července 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození nízkotlakého plynovodu IPE DN 110 (dále také „plynárenské zařízení“ či „nízkotlaký plynovod“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění

a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 17. září 2018 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 06569-8/2018-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **činnost**, spočívající ve vkládání lžice bagru do výkopu pro ruční naložení odkopané zeminy, v důsledku níž došlo dne 17. července 2017 k poškození plynárenského zařízení, v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Rohatec v ulici K Olšičkám u budovy č. p. [REDAKCE], **prováděla zemním strojem** podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem 696 13, Šardice 10, IČO: 494 23 576 (dále jen „podnikající fyzická osoba [REDAKCE]“), které dával pokyny **účastník řízení**,
- dne 28. prosince 2015 vydal provozovatel plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDAKCE] spolu s Orientačním a Detailním zákresem situace do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 27. března 2017 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, v době provádění činnosti již tedy bylo vytyčení **neplatné**,
- z fotodokumentace místa poškození založené v kontrolním spise **je zřejmé**, že plynárenské zařízení bylo uloženo v pískovém obsypu, ale **nebylo označeno výstražnou fólií**,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku** 44 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 25 minut a k **přerušení** dodávky plynu 3 konečným zákazníkům (kategorie domácnost) po dobu 1 hodiny a 15 minut.

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 14. května 2018 uvedl, že práce byly koordinovány a kontrolovány účastníkem řízení, a zaslal kopii objednávky na výkopové práce. Dle příložené Objednávky č. [REDAKCE] ze dne 10. července 2017 si účastník řízení objednal u podnikající fyzické osoby [REDAKCE] „výkopové práce strojem na akci vodovod v ulici K olšičkám, Rohatec v rozsahu dle PD“. V písemném vyjádření ze dne 19. července 2018 účastník řízení v rámci kontroly dále mimo jiné uvedl, že plynárenské zařízení bylo poškozeno kolovým bagrem typu JCB a to při vkládání lžice bagru do výkopu pro ruční naložení odkopané zeminy, kdy došlo pravděpodobně k zatlačení betonového zlomu a k poškození nízkotlakého plynovodu. Vytyčení bylo provedeno zaměstnancem společnosti GridServices, s.r.o. pouze orientačně, jelikož na potrubí chyběl signalizační vodič. Nízkotlaký plynovod byl obnažen ručně kopanými sondami a nebyl opatřen pískovým obsypem ani výstražnou fólií.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68

odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl prostřednictvím podnikající fyzické osoby [REDAKCE] činnost, v důsledku které došlo k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení kontroloval a koordinoval podnikající fyzickou osobu [REDAKCE], která byla při provádění činnosti pouze v postavení najatého stroje s obsluhou.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení dával pokyny k činnosti (vkládání lžíce bagru do výkopu pro ruční naložení odkopané zeminy) prováděné v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**, což bylo v rozporu s podmínkami uvedenými ve stanovisku k existenci plynárenského zařízení,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku** 44 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší a k **přerušení** dodávky plynu 3 konečným zákazníkům.

Jelikož bylo plynárenské zařízení před poškozením obnaženo ručním výkopem a jeho poloha tak byla účastníkovi řízení známa, nehodnotil v projednávaném případě správní orgán neplatné vytyčení plynárenského zařízení jako přitěžující okolnost, neboť tato skutečnost neměla vliv na samotné poškození plynárenského zařízení.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- skutečnost, že plynárenské zařízení **nebylo označeno výstražnou fólií**,
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Účastník řízení nemá ve sbírce listin Veřejného rejstříku zveřejněnou žádnou účetní závěrku. Účastník řízení je od 18. září 2013 plátcem daně z přidané hodnoty, z čehož vyplývá, že jeho roční obrat činí více než [REDAKCE] Kč. Účastník řízení nepatří mezi nespolehlivé plátce této daně. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava