

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10761/2018-ERU

V Ostravě dne 6. listopadu 2018

Č. j. 10761-3/2018-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-10761/2018-ERU s obviněným z přestupku, společností **Stavební společnost Jaroslav Oršuliak, a.s.**, se sídlem č.p. 65, 431 51 Okounov, IČO: 250 28 316, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

### takto:

**I. Obviněný z přestupku, společnost Stavební společnost Jaroslav Oršuliak, a.s.**, se sídlem č.p. 65, 431 51 Okounov, IČO: 250 28 316 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 11. října 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Loučná pod Klínovcem na parcele č. [REDAKCE] činnost, v důsledku které došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 nacházejícího se na parcele č. [REDAKCE], a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

**II.** Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona, se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 29 000 Kč** (slovy: dvacet devět tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 45918.

### Odůvodnění

Dne 13. července 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále také „plynárenské zařízení“ či „středotlaký plynovod“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního

zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 19. září 2018 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 06988-16/2018-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námitky.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **činnost**, v důsledku které došlo dne 11. října 2017 k poškození plynárenského zařízení, v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Loučná pod Klínovcem na parcele č. [REDAKCE], **prováděl zemním strojem účastník řízení**,
- dne 3. července 2017 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „Novostavba dvou rodinných domů“, k.ú. Loučná pod Klínovcem **vyjádření zn.** [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení společně s Orientačním a Detailním zákresem situace do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- **vytyčení** plynárenského zařízení nebylo provedeno, neboť se nacházelo mimo parcelu č. [REDAKCE], na níž probíhaly zemní práce,
- **z fotodokumentace** není zřejmá hloubka uložení plynárenského zařízení,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku** 1 017 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 40 minut a k **přerušení** dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi po dobu 3 hodin.

Účastník řízení ve vyjádření došlém Úřadu dne 31. července 2018 v rámci kontroly mimo jiné uvedl, že poškození způsobil [REDAKCE], který u účastníka řízení pracoval v pracovním poměru. Účastník řízení prováděl zemní práce pro zhotovení základové desky domu. Staveniště se nacházelo v prudkém svahu cca 18° a v průběhu pracovní doby začalo pršet. Práce na parcele č. [REDAKCE] bylo nutné z důvodu uvedených klimatických podmínek přerušit a odstavit stroj. Při odjezdu nebylo možné pohybovat se po stavební parcele a strojník odjížděl po vrstevnici směrem ke stávající komunikaci. Těsně před komunikací došlo k zapadávání stroje a strojník ve snaze zabránit převrácení stroje se pomocí lžice zabořené do terénu pokoušel přitáhnout ke komunikaci a tím způsobil lžicí bagru přetržení plynárenského zařízení. Plynárenské zařízení vytyčeno nebylo, neboť práce probíhaly v dostatečné vzdálenosti od plynárenského zařízení mimo ochranné pásmo. Poloha byla známá (viditelná) z uzávěrů vedoucích podél komunikace. Plynárenské zařízení bylo uloženo v hloubce cca 40 cm, bez obsypu pískem a výstražné fólie. Fotodokumentaci provedl pracovník společnosti GasNet, s.r.o.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svým jednáním plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce

v souvislosti se zhotovením základové desky domu, a při odjezdu zemního stroje ze staveniště došlo k poškození plynárenského zařízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku** 1 017 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 40 minut a k **přerušení** dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi po dobu 3 hodin.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení – obviněnými ze správního deliktu, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování.

Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání správního deliktu ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) ve znění účinném do 31. prosince 2014, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 uvedeného zákona, za což mu byla příkazem č. j. 08005-3/2015-ERU ze dne 11. září 2015, který nabyl právní moci dne 23. září 2015, uložena pokuta ve výši 10 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

Správní orgán výše uvedené potrestání zohlednil při stanovení výše pokuty jako přitěžující okolnost ve smyslu ust. § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán nehodnotil jako polehčující okolnost to, že plynárenské zařízení bylo uloženo v hloubce cca 40 cm (tvrzení účastníka řízení), neboť skutečná hloubka uložení plynárenského zařízení nebyla v řízení prokázána. Pokud se týká tvrzení účastníka řízení, že plynárenské zařízení nebylo uloženo v pískovém obsypu a opatřeno výstražnou fólií, pak rovněž tyto skutečnosti správní orgán nehodnotil jako polehčující okolnosti, neboť s ohledem na účastníkem vylíčený průběh události neměly tyto skutečnosti na poškození plynárenského zařízení žádný vliv.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty ke dni 28. února 2017 založeného

ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši ████████ Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava