

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11287/2019-ERU
Č. j. 11287-31/2019-ERU

V Praze dne 18. ledna 2021

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-11287/2019-ERU, zahájeném dne 29. května 2020 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

[REDAKCE]
ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku. [REDAKCE]

[REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona dne [REDAKCE] při provádění sklizně zemědělských plodin na pozemcích [REDAKCE]

[REDAKCE] kombajnem [REDAKCE] s žací lištou narazil do betonového podpěrného sloupu [REDAKCE] na kterém je umístěno nadzemní kabelové vedení vysokého napětí 22 kV, následkem čehož došlo k jeho pádu a jeho pádem došlo k následnému poškození a pádu betonových podpěrných sloupů [REDAKCE] a ohnutí konzolí na sloupech [REDAKCE] včetně poškození kabelových vodičů (dále též „elektrizační zařízení“), čímž účastník řízení nesplnil povinnost zdržet se v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy jednáni, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

II.

Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

85 000 Kč (slovy: osmdesát pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 45820.

III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní

orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 45820.

IV.

Podle ust. § 89 odst. 2 a 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozenému, společnosti **ČEZ Distribuce, a. s.**, se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále jen „poškozený“), **nárok na náhradu škody nepřiznává** a v souladu s ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozený s tímto nárokem odkazuje na soud.

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo dne 11. listopadu 2019 doručeno odevzdání věci Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Ústeckého kraje, Územním odborem [REDAKCE] (dále též „Policie ČR“), společně se spisovým materiálem evidovaným pod [REDAKCE] (dále též „spis Policie ČR“), který je součástí správního spisu sp. zn. OSR-11287/2019-ERU (dále též „spisový materiál“), k projednání přestupku, kterého se měl dopustit [REDAKCE] (dále též „řidič kombajnu“) tím, že dne [REDAKCE] na poli mezi [REDAKCE] kde probíhala sklizeň obilí, nedodržel ochranné pásmo 7 m od nadzemního vedení o napětí 22 kV, které slouží k zajištění dodávky el. energie do distribuční sítě, když došlo k nárazu části kombajnu do betonového podpěrného sloupu a k pádu podpěrného betonového sloupu [REDAKCE] jehož pádem došlo k následnému poškození a pádu sloupů [REDAKCE] a ohnutí konzol na sloupech [REDAKCE] vč. poškození vodičů v délce 400 m. Přitom došlo k pádu kabelových vodičů na kombajn [REDAKCE] s žací lištou a došlo k poškození kombajnu.

II. Průběh správního řízení

- [2] Správní řízení bylo zahájeno správním orgánem dne 29. května 2020, kdy bylo prostřednictvím fikce doručeno účastníku řízení oznámení o zahájení řízení [REDAKCE] Účastník řízení byl řádně poučen o procesních právech v rámci vedeného správního řízení, přičemž byl současně seznámen se spisovým materiálem, který mu byl předem poskytnut v elektronické podobě a vyjádřil se ve svých podáních k věci a podkladům rozhodnutí.
- [3] O zahájení správního řízení správní orgán dle ust. § 70 zákona o odpovědnosti za přestupky vyrozuměl poškozeného přípisem [REDAKCE] ze dne 1. června 2020. Poškozený podáním [REDAKCE] doručeným správnímu orgánu dne 11. června 2020 uplatnil nárok na náhradu majetkové škody v souhrnné výši 270 503 Kč.

III. Popis skutkového stavu

- [4] Ze spisu Policie ČR vyplývá, že [REDAKCE] řidič kombajnu při provádění sklizně zemědělských plodin kombajnem [REDAKCE] s žací lištou na pozemcích [REDAKCE] narazil [REDAKCE]

do betonového podpěrného sloupu [REDAKCE] na kterém je umístěno nadzemní kabelové vedení vysokého napětí 22 kV, následkem čehož došlo k jeho pádu a jeho pádem došlo k následnému poškození a pádu betonových podpěrných sloupů [REDAKCE] a ohnutí konzol na sloupech [REDAKCE] včetně poškození kabelových vodičů, čímž mohlo dojít k porušení zákazu poškození elektrizační soustavy dle ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.

- [5] Ze spisového materiálu vyplývá, že k poškození elektrizačního zařízení došlo při provádění zemědělských činností spojených se sklizní obilí, a to na pozemcích shora uvedených, které jsou zemědělsky obhospodařovány účastníkem řízení [REDAKCE] [REDAKCE] Provozovatelem předmětného kombajnu [REDAKCE] s žací lištou je účastník řízení, který také zajistil jeho obsluhu, řidiče kombajnu.
- [6] V souvislosti s poškozením elektrizačního zařízení vznikla škoda poškozenému, která nebyla dosud uhrazena.
- [7] Poškozené elektrizační zařízení slouží jako distribuční napájecí síť provozovaná poškozeným a po jeho poškození nebylo možné jej používat pro dodávky elektrické energie do distribuční sítě. V souvislosti s poškozením elektrizačního zařízení došlo k postupnému omezení dodávky elektřiny do celkem [REDAKCE]

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [8] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [9] S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že ustanovení § 46 odst. 12 energetického zákona a navazující přestupek dle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek dle § 91a odst. 7 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).
- [10] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

IV. II. Obecný právní rámec

- [11] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § ust. 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3 energetického zákona.
- [12] V rámci tohoto řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Tím, že [REDAKCE] řidič kombajnu při provádění sklizně

zemědělských plodin na [REDAKCE] kombajnem [REDAKCE] s žací lištou, narazil do betonového podpěrného sloupu [REDAKCE] na kterém je umístěno nadzemní kabelové vedení vysokého napětí 22 kV, následkem čehož došlo k jeho pádu a jeho pádem došlo k následnému poškození a pádu betonových podpěrných sloupů [REDAKCE] a ohnutí konzolí na sloupech [REDAKCE] včetně poškození kabelových vodičů, čímž došlo k porušení obecného zákazu uvedeného v § 46 odst. 12 energetického zákona.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [13] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty předmětného přestupku nesplnění povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, tzn. v daném případě zdržet se v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy jednání, které by mohlo mít za následek poškození elektrizační soustavy nebo omezení jejího bezpečného a spolehlivého provozu a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. V projednávaném případě není pochyb o tom, že došlo k poškození předmětného elektrizačního zařízení, jehož poškození způsobil řidič kombajnu v postavení zaměstnance účastníka řízení, při provádění sklizně zemědělských plodin. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když řidič kombajnu vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 22 odst. 1, 2 ve spojení s ust. § 22 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky]. S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku, neboť je jednání řidiče kombajnu, při kterém došlo k poškození předmětného elektrizačního zařízení za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku přičitatelné dle shora uvedených ustanovení účastníkovi řízení.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [14] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil povinnosti stanovené v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.
- [15] Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání, při kterém došlo k poškození elektrizačního zařízení, lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu distribuční sítě a energetických zařízení, která jsou součástí elektrizační soustavy a zajišťují distribuci el. energie do odběrných míst. Distribuční soustava je dle § 2 odst. 2 písm. a) bod 1 energetického zákona zřizována a provozována ve veřejném zájmu, a je součástí elektrizační soustavy.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

- [16] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. V projednávaném případě správní orgán neshledal žádný z možných liberačních znaků, které by měly za následek zánik odpovědnosti účastníka řízení za spáchaný přestupek.

IV. VI. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání

- [17] Účastník řízení se k věci vyjádřil dne 16. června 2020, dne 17. června 2020 a dne 3. prosince 2020.
- [18] Účastník řízení ve svých podáních odmítá odpovědnost za poškození elektrizačního zařízení a již v prvním podání poukazoval na obsah spisu Policie ČR a v něm založené výpovědi, které by měly podporovat jeho tvrzení o vyloučení toho, že k poškození elektrizačního zařízení došlo v důsledku kontaktu s kombajnem s připojenou žací lištou. Správní orgán poukazuje na skutečnost, že účastník

řízení při šetření s Policií ČR nespolupracoval. Podání vysvětlení na Policii ČR učinil [REDACTED]. Správní orgán konstatuje, že ze spisového materiálu je zcela zřejmé, že k poškození elektrizačního zařízení došlo v důsledku kontaktu shora uvedeného kombajnu s žací lištou a betonovým sloupem [REDACTED] a nikoli prudkým čelním nárazem, jak uvádí účastník řízení. Z důkazů a fotodokumentace, která je součástí spisu Policie ČR je zcela zřejmé, že otěr na poraženém betonovém sloupu [REDACTED] nese stopy stejné barvy jakou má předmětný kombajn a jeho žací lišta. K totožnému závěru došla Policie ČR. Je zcela zřejmé, že několikrátunový kombajn, při jehož činnosti při sklizni obilí se výrazně práší a je snížená viditelnost při kontaktu s betonovým sloupem jej může vyvrátit a tuto skutečnost nemusí obsluha kombajnu ani zaregistrovat.

- [19] Námitky účastníka řízení spočívající v jeho technickém popisu údajného samovolného pádu betonového sloupu anebo zachycení kabelového vedení o předmětný kombajn, považuje správní orgán za účelové, neboť ze spisového materiálu a vyžádaného vyjádření od poškozeného jasně vyplývá, že kompletní kontrola elektrizačního zařízení proběhla fyzicky několik málo měsíců před jeho poškozením a závadu spočívající v zanedbané údržbě či nedostatečné výšce zavěšení či ukotvení betonového sloupu, jak uvádí účastník řízení, lze tak prakticky vyloučit. Tuto námitku též vylučuje i rozsah a mechanismus poškození předmětného kombajnu, jak jej sám účastník řízení uvedl a jak vyplývá ze spisového materiálu.
- [20] Co se týká námitky účastníka řízení, že k poškození boční plastové části žací lišty došlo v minulosti na jiném místě při kontaktu žací lišty s betonovým základem ocelového příhradového stožáru, správní orgán uvádí, že ze spisového materiálu je zcela zřejmé, že k poškození jiného elektrizačního zařízení došlo stejnou osobou řidiče kombajnu při provádění zemědělských činností pro účastníka řízení, přičemž mělo dojít k poškození boční plastové části předmětného kombajnu a betonového základu ocelového příhradového stožáru. Policie ČR zajistila fotodokumentaci možného místa, na kterém k poškození betonové patky mělo dojít, avšak nezajistila žádný z fragmentů, jež by odpovídal poškozené části předmětného kombajnu a ze spisového materiálu nevyplývá, že by tato událost byla účastníkem řízení či řidičem kombajnu hlášena Policii ČR. Z této skutečnosti však minimálně vyplývá, že účastník řízení, potažmo řidič kombajnu by neplnil (porušoval) povinnosti stanovené v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona již před projednáním tohoto případu. Možnost, že byla žací lišta poškozena již dříve nemá vliv na okolnosti projednávaného případu.
- [21] K námitce účastníka řízení, že z jeho strany k žádnému nedodržení ochranného pásma nedošlo a může provádět zemědělské činnosti v ochranném pásmu elektrizačního zařízení, správní orgán zdůrazňuje, že z ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, jasně vyplývá, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. V projednávaném případě však účastník řízení prováděl činnosti v ochranném pásmu elektrizačního zařízení takovým způsobem, že předmětné elektrizační zařízení poškodil.
- [22] Správní orgán je přesvědčen, že vypořádal všechny rozhodné námitky účastníka řízení, které mohly mít vliv na zjištěné okolnosti daného případu a na odpovědnost účastníka řízení za spáchání přestupku uvedenému ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

V. Uložení správního trestu

- [23] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [24] Úřad v rámci výkonu dozoru nad dodržováním energetického zákona ve smyslu ust. § 18 odst. 1 písm. a) energetického zákona (jakožto zvláštního zákona ve vztahu k zákonu o odpovědnosti za přestupky), ukládá na základě zjištění porušení téhož zákona dle ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona pokuty a dle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu.

- [25] V projednávaném případě nebude aplikován institut upuštění od správního trestu dle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [26] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené skutečnosti a okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu ve shodných nebo obdobných případech.
- [27] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [28] Správní orgán při určení druhu a výměry správního trestu (pokuty) přihlížel ve smyslu ust. § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 38 téhož zákona k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem; k povaze a závažnosti přestupku; ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku a k významu a rozsahu následku přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.
- [29] Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a zjištěným skutečnostem projednávaného případu s ohledem na níže uvedené přitěžující a polehčující okolnosti.
- [30] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost skutečnost, že poškozením elektrizačního zařízení došlo k jeho faktickému zničení, bez možnosti využívat jej pro dodávku elektrické energie do distribuční sítě, což vedlo k postupnému omezení dodávky elektřiny [REDACTED]
- [31] Správní orgán dále jako přitěžující okolnost vyhodnotil skutečnost, že účastník řízení neuhradil způsobenou škodu.
- [32] Při stanovení výše uložené pokuty je nutno dle § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zejména zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení – obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. S ohledem na výše uvedené správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu.
- [33] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Účastník řízení nevyužil svého práva a nedoložil své aktuální majetkové poměry. Správní orgán proto vycházel z veřejně dostupných informací, a sice z evidence katastru nemovitostí, dle které je účastník řízení evidován jako vlastník nemovitostí zapsaných na více než 50 listech vlastnictví, a to k budovám, zastavěným plochám i k pozemkům. Účastník řízení je podnikající fyzická osoba a držitel živnostenského oprávnění v oborech činnosti poskytování služeb pro zemědělství, zahradnictví, rybníkářství, lesnictví a myslivost, diagnostická, zkušební a poradenská činnost v ochraně rostlin a ošetřování rostlin, rostlinných produktů, objektů a půdy proti škodlivým organismům přípravky na ochranu rostlin nebo biocidními přípravky, vydavatelská činnost, polygrafická výroba, knihařské a kopírovací práce, zprostředkování obchodu a služeb, velkoobchod a maloobchod, údržba motorových vozidel a jejich příslušenství, poradenská a konzultační činnost, zpracování odborných studií a posudků, fotografické služby. Je veden v evidenci zemědělských podnikatelů a je příjemcem státních dotací. Je veden jako plátce DPH a je veden jako provozovatel předmětného kombajnu. S ohledem na výše uvedené dospěl správní orgán k závěru, že nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta mohla pro účastníka řízení představovat likvidační charakter.

- [34] Pokuta byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

- [35] Souběžně je výrokiem III. tohoto rozhodnutí ukládána účastníkovi řízení povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

VII. Nárok poškozeného

- [36] V rámci řízení bylo správním orgánem zjištěno, že poškozením elektrizačního zařízení vznikla škoda poškozenému, jakožto jeho provozovateli. Ze spisového materiálu vyplývá, že tuto škodu účastník řízení dosud neuhradil.
- [37] Poškozený uplatnil v souladu s ust. § 70 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky u správního orgánu nárok na náhradu škody, kterou vyčíslil jako externí náklady v částce 254 321 Kč a interní náklady (18 hod x 899 Kč/hod) v částce 16 182 Kč, to vše v celkové výši 270 503 Kč.
- [38] K uplatnění nároku připojil poškozený mimo jiné [REDAKCE] uzavřenou mezi ním a společností OMEXOM GA Energo s.r.o., IČO: 491 96 812, která obsahuje rozpočet/soupis skutečně provedených prací a v závěru je uvedena částka 254 321 Kč. Z dokumentu vyplývají smluvené sazby za výkon, případně za hodinu prací a další částky za náklady, bez specifikací, jak byly tyto částky stanoveny. K interním nákladům vyčísleným jako 18 x 899 Kč/hod poškozený nezaslal žádné doplňující informace, její výše vyplývá pouze z vyjádření poškozeného. Způsob jejího určení poškozený nijak nedoložil ani neuvedl, jakým způsobem byly tyto náklady vynaloženy.
- [39] V přestupkovém řízení správní orgán rozhoduje o vině pachatele a uložení případného trestu za přestupek. Pro správní trestání platí obdobné principy jako pro trestání soudní a v řízení o přestupcích se analogicky uplatní principy stanovené trestním právem, pokud analogie není k újmě účastníka tohoto řízení (pachatele). Také toto trestání musí podléhat stejnému režimu jako trestání za trestné činy a v tomto smyslu je třeba vykládat všechny záruky, které se podle vnitrostátního práva poskytují obviněnému z trestného činu. (Viz analogicky např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, ze dne 27. října 2004, č. j. 6 A 126/2002 - 27 a rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. dubna 2008, č. j. 1 As 27/2008 - 67 i nálezy Ústavního soudu ze dne 11. března 2004, sp. zn. II. ÚS 788/02 a nálezy Ústavního soudu ze dne 17. ledna 2008, sp. zn. II. ÚS 82/07 - 1).
- [40] Z ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky vyplývá, že pokud výše škody nebyla spolehlivě zjištěna, správní orgán poškozenému nárok na náhradu škody nepřiznává a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně se postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení. Průtahy v řízení mohou vznikat například tehdy, pokud by vzhledem ke složitosti posouzení výše vzniklé škody musely být zpracovány znalecké posudky apod. Není totiž zpravidla v možnostech orgánů projednávajících přestupky, aby v řízení o přestupku zjišťovali škodu, která zatím spolehlivě zjištěna nebyla, a nahrazovaly tak civilní soudy (viz Jemelka,

L., Vetešník P. Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Zákon o některých přestupcích. Komentář. 1. Vydání. Praha: C. H. Beck 2017, s. 797).

- [41] Jinými slovy, řízení o náhradě škody (adhezní řízení) má ve vztahu k meritornímu v rámci řízení o přestupku, byť je jeho integrální součástí, v jistém smyslu pouze akcesorickou povahu, a procesní činnost správního orgánu tak nemůže přesahovat v daném ohledu aktivitu směřující k náležitému rozhodnutí o vině a případném trestu. Toliko občanskoprávní řízení je řízením bezvýjimečně zaručujícím (za splnění zákonem předepsaných podmínek) možnost domoci se uplatněného majetkového nároku. Obecně tedy platí, že postup spočívající v odkázání poškozených s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních, nepředstavuje odepření spravedlnosti, ale ústavněprávně regulérní použití institutu urychlujícího sankční řízení (viz analogicky např. usnesení Ústavního soudu ze dne 18. února 2015, sp. zn. II. ÚS 165/15).
- [42] Vzhledem ke skutečnosti, že správní orgán nepovažuje s ohledem na výše uvedené nárokovanou škodu poškozeným za spolehlivě zjištěnou, rozhodl o nároku poškozeného o náhradě škody tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí, a odkázal jej s tímto nárokem na soud.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha

Obdrží:

ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502,
IČO: 247 29 035