

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10890/2020-ERU

V Ostravě dne 10. prosince 2020

Č. j. 10890-3/2020-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-10890/2020-ERU s obviněným z přestupku, společností **MM INDUSTRY, s.r.o.**, se sídlem Staroměstská 3479, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek, IČO: 268 33 239, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost MM INDUSTRY, s.r.o., se sídlem Staroměstská 3479, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek, IČO: 268 33 239 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 11. února 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Baška, u budovy č. p. ■■■ činnost, v důsledku které došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 44 000 Kč** (slovy: čtyřicet čtyři tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 45720.

Odůvodnění

Dne 29. listopadu 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25 (dále také „plynárenské zařízení“ či „středotlaká plynovodní přípojka“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 26. srpna 2020 Protokol

o kontrole č. ██████, č. j. 11896-17/2019-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 11896/2019-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 10. prosince 2020, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 11. února 2019 k poškození plynárenského zařízení, v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Baška, u budovy č. p. ██████, prováděl na základě objednávky ze dne 4. ledna 2019 **strojně subdodavatel účastníka řízení** pan ██████, ██████ (dále jen „subdodavatel“), zemní práce měly být provedeny za účelem zhotovení vodovodní přípojky, v objednávce se uvádí, že objednatel předává stavební místo zadavateli, a to společně s výkresy a vyjádření od přípojek a možných rizik spojených s výkopovými pracemi, které jsou součástí stavebního povolení a dokumentace od vodárenské společnosti, objednávka není panem ██████ podepsána,
- zemní práce byly prováděny v rámci stavby „Výrobní hala Baška INDUSTRY s.r.o.“ (dále jen „stavba“) na pozemcích parc. č. ██████, ██████, ██████ a ██████, k. ú. Baška, k níž dne 21. září 2017 Magistrát města Frýdku-Místku, odbor územního rozvoje a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu, vydal Rozhodnutí, č. j. ██████, kterým mimo jiné ve výroku I. rozhodl o umístění stavebního objektu SO 04 Vodovodní přípojka DN 50, žadatelem o vydání tohoto rozhodnutí byl účastník řízení,
- dne 26. listopadu 2015 vydal ke stavbě provozovatel distribuční soustavy zastoupený společností RWE Distribuční služby, s.r.o. se sídlem Plynárenská 499/1, 657 02 Brno, IČO: 279 35 311 (od 1. října 2016 společnost GridServices, s.r.o. dále jen „provozovatel distribuční soustavy“), **stanovisko** k existenci sítí zn. ██████ pro zájmové území stavby zahrnující pouze pozemek parc. č. ██████ v k. ú. Baška, na němž měla být realizována výrobní hala, součástí tohoto stanoviska jsou podmínky pro realizaci stavby, včetně podmínky č. 3, požadující vytyčení trasy a uložení plynárenského zařízení před zahájením stavební činnosti, podmínky č. 5, požadující seznámení pracovníků provádějících stavební činnost s polohou plynárenského zařízení, rozsahem ochranného pásma a těmito podmínkami, podmínky č. 6, požadující učinit opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení nebo ovlivnění jeho bezpečnosti a spolehlivosti provozu, přičemž nebude použito nevhodné nářadí a zemina bude těžena pouze ručně, bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí, platnost tohoto stanoviska byla omezena na 24 měsíců od jeho vydání,
- dne 14. května 2017 vydal ke stavbě provozovatel distribuční soustavy **stanovisko** k existenci sítí zn. ██████ obsahující informace o výskytu plynárenských zařízení v zájmovém území, které zahrnovalo pozemek parc. č. ██████ v k. ú. Baška a část pozemku parc. ██████, v příloze stanoviska – Detailním zákresu plynárenského

zařízení je zakresleno také pokračování plynovodu na pozemek parc. č. ■■■ a plynovodní přípojka k budově č. p. ■■■, která z tohoto plynovodu odbočuje, platnost tohoto stanoviska byla omezena na 24 měsíců od jeho vydání,

- ve výkresu Vodovodní přípojka – Koordinační situace, číslo výkresu C.3, z října 2013 (poskytnutého účastníkem řízení), je zakreslen jak plynovod vedoucí souběžně s projektovanou vodovodní přípojkou, tak i plynovodní přípojka, kterou tato vodovodní přípojka kříží,
- ve výkresu Vodovodní přípojka – Podélný profil, číslo výkresu D.1, z října 2013 (poskytnutého účastníkem řízení), je zakresleno křížení trasy vodovodní přípojky s plynovodní přípojkou, kterou vodovodní přípojka podchází,
- **poloha plynárenského zařízení v terénu nebyla vytyčena,**
- z **fotodokumentace** z místa poškození plynárenského zařízení, že ve výkopu se nenachází pískový obsyp, výstražná fólie, ani signalizační vodič,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení byly **uhrazeny** účastníkem řízení,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 156 m³** plynu do ovzduší za dobu 15 minut a k **přerušení** dodávky plynu **6** konečným zákazníkům (kategorie Maloodběratel) po dobu 210 minut.

Účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 10. prosince 2019 v rámci kontroly mimo jiné uvedl, že při bagrování malým pásovým bagrem narazil subdodavatel na plynárenské zařízení, které nebylo označeno výstražnou fólií ani drátem. Před zahájením zemních prací se byl pan Malý (jednatel účastníka řízení) informovat na Obecním úřadu v Bašce, kde mu bylo sděleno, že může provést výkop. Tyto informace byly předány osobně subdodavateli, který prováděl výkop. Zaměstnanci účastníka řízení ručně odstranili zeminu, aby technik plynáren mohl opravit potrubí opravnou objímkou.

Podle ust. § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení vlády č. 591/2006 Sb.“) za uspořádání staveniště, popřípadě vymezeného pracoviště, podle odstavců 1 a 2 odpovídá zhotovitel, kterému bylo toto staveniště, popřípadě pracoviště, předáno a který je převzal. V zápise o předání a převzetí se uvedou všechny známé skutečnosti, jež jsou významné z hlediska zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví fyzických osob zdržujících se na staveništi, popřípadě pracovišti.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.

V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných skutečností pochyb o tom, že to byl subdodavatel účastníka řízení, který prováděl zemní práce, při nichž došlo k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení jako zhotovitel stavby, který byl informován o trase vedení plynárenského zařízení (viz Výkresy Vodovodní přípojka – Koordinační situace, číslo výkresu C.3, Vodovodní přípojka – Podélný profil, číslo výkresu D.1), měl k dispozici stanovisko o existenci sítí v místě provádění prací, a přesto toto zařízení nenechal vytyčit správcem plynárenského zařízení, nýbrž se pouze spoléhal

na informaci získanou na Obecním úřadě v Bašce, že výkop může provést. Tuto informaci potom předal svému subdodavateli, který zemní práce prováděl zemním strojem, a při provádění těchto prací došlo k poškození plynárenského zařízení. Objednávka prací, kterou účastník řízení předložil, není subdodavatelem podepsána a nelze z ní proto dovodit, že by subdodavatel fakticky staveniště od účastníka řízení převzal a že by měl k dispozici výše citované výkresy, z nichž byla zřejmá přítomnost plynárenského zařízení v místě provádění prací. Jednání subdodavatele účastníka řízení je tak přičitatelné účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo opatřeno výstražnou fólií, pískovým obsypem ani signalizačním vodičem účastníka řízení nezbuývají odpovědnosti za poškození plynárenského zařízení, správní orgán však k těmto skutečnostem přihlédl při stanovení výše pokuty.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

V daném případě byly následky jednání účastníka řízení méně významné, pokud se týká úniku **156 m³** plynu do ovzduší a středně významné pokud se týká přerušení dodávky plynu **6** konečným zákazníkům (kategorie Maloodběratel) na dobu 210 minut.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotí správní orgán jako přitěžující okolnost to, že účastník řízení i přesto, že věděl, že jeho subdodavatel provádí zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení umožnil svému subdodavateli, aby zemní práce prováděl **strojem**. Dále správní orgán hodnotí jako přitěžující okolnost skutečnost, že účastník řízení **nenechal provést** před zahájením zemních prací **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu správcem plynárenského zařízení.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotí správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody účastníkem řízení** provozovateli distribuční soustavy,
- plynárenské zařízení **nebylo uloženo v pískovém obsypu, opatřeno výstražnou fólií a signalizačním vodičem,**
- skutečnost, že účastník řízení **provedl pomocné práce** při opravě plynárenského zařízení,
- skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Vybraných údajů z Výkazu zisku a ztráty pro podnikatele – druhové členění ke dni 31. prosince 2018, který je založen ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši **██████████** Kč, při čistém obratu ve výši **██████████** Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí,

že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava