

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-11680/2015-ERU

V Ostravě dne 31. prosince 2015

Č. j. 11680-3/2015-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), a ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ustanovení § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-11680/2015-ERU s účastníkem řízení, právnickou osobou – **EP ENERGY TRADING, a.s.**, se sídlem Klimentská 1216/46, 110 02 Praha 1, IČ: 273 86 643 (dále též jen „účastník řízení“) – ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. h) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“), rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, právnická osoba – EP ENERGY TRADING, a.s., se sídlem Klimentská 1216/46, 110 02 Praha 1, IČ: 273 86 643, v rozporu s ustanovením § 13 odst. 2 písm. b) zákona o cenách při výkonu licencované činnosti nesplnil svou povinnost zpřístupnit spotřebiteli při nabídce a prodeji sdružené služby dodávky elektřiny na viditelném místě formou ceníků informaci o konečné nabídkové ceně sdružené služby dodávky elektřiny, která zahrnuje všechny daně, cla a poplatky, a to od blíže neurčené doby do 5. srpna 2015 tím, že ve všech svých cenících za sdružené služby dodávky elektřiny ze sítě nízkého napětí pro domácnosti účinných od 1. ledna 2015 pro všechny produktové řady určené široké veřejnosti (BLESK energie a KLASIK – varianta Jistota nebo Optimum) a pro všechna distribuční území uvedl celkovou cenu, která zahrnovala ceny v nízkém a vysokém tarifu bez/s DPH, avšak neobsahovala informaci o stálých měsíčních platbách, čímž se **dopustil spáchání správního deliktu podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách.**

II. Podle ustanovení § 16 odst. 4 písm. a) zákona o cenách se účastníku řízení za spáchání správního deliktu podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. h) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 45715.

III. Podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ustanovením § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 45715.

Odůvodnění:

I. Úvod

Dne 8. června 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) doručením oznámení o zahájení kontroly podle ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, kontrolu ve věci dodržování ustanovení § 13 odst. 2 zákona o cenách.

V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ustanovením § 3 správního řádu, na základě kterých dne 5. srpna 2015 vyhotovil Protokol o kontrole č. ██████████, č.j. 05043-17/2015-ERU (dále též jen „protokol o kontrole“). Účastník řízení uplatnil dne 19. srpna 2015 vůči kontrolním zjištěním uvedeným v protokole námitky, které však byly dne 11. září 2015 zamítnuty jako nedůvodné. Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 05043/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 31. prosince 2015, o čemž byl vyhotoven záznam o vložení do spisu č. j. 11680-2/2015-ERU, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení. Současně byly dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto správní orgán přistoupil v souladu s ustanovením § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

II. Popis skutkového stavu

Při kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení je držitelem licence na obchod s elektřinou č. 141017522 s datem zahájení licencované činnosti od 23. listopadu 2010 a licence na obchod s plynem č. 240605079 s datem zahájení licencované činnosti od 1. ledna 2007.

Účastník řízení uzavírá s novými zákazníky kategorie domácnost smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny pro produktové řady (určené široké veřejnosti) BLESK energie (varianta INDIVIDUAL), KLASIK (varianta Jistota 1/2015) a KLASIK (varianta Optimum), Ostatní aktivní produktové řady blíže specifikované účastníkem řízení v podkladech doručených Úřadu dne 18. června 2015 nejsou určeny široké veřejnosti. Ceníky těchto produktových řad nejsou dostupné na webových stránkách účastníka řízení široké veřejnosti, ale pouze některým skupinám zájemců (např. zaměstnanci účastníka řízení). Účastník řízení k produktové řadě KLASIK uvedl, že varianty této produktové řady (Jistota 1/2015, Jistota 2/2015 a Optimum) jsou dostupné každému návštěvníkovi webových stránek účastníka řízení a že návštěvníci webových stránek účastníka řízení při zájmu o služby účastníka řízení volí obvykle uzavření smlouvy na produktovou řadu KLASIK varianta Jistota, jelikož z hlediska cenové úrovně jde o výhodnější ceník, nicméně mohou uzavřít i smlouvu na produktovou řadu KLASIK varianta Optimum. Smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny pro produktovou řadu KLASIK (varianta Jistota 1/2015) je v elektronické podobě umístěna ke stažení na webových stránkách účastníka řízení v sekci „KE STAŽENÍ“, části „Žádosti a smlouvy“ (<http://www.epet.cz/ke-stazeni/zadosti-a-smlouvy/>). Dále účastník řízení k produktové řadě BLESK energie (varianta INDIVIDUAL) uvedl, že návštěvníci (potenciální zákazníci) jejích webových stránek pro tuto produktovou řadu (www.bleskenergie.cz) si mohou sjednat Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny nebo plynu kontaktováním účastníka řízení přes kontakty uvedené na těchto webových stránkách.

Účastník řízení v rámci kontroly předložil dne 18. června 2015 ceníky elektřiny účinné od 1. ledna 2015 pro zákazníky kategorie domácnost pro všechny aktuálně nabízené produktové řady určené široké veřejnosti (BLESK energie a KLASIK - varianta Jistota nebo Optimum) a pro všechna distribuční území (celkem 18 ceníků), které byly dne 18. června 2015 umístěny na webových stránkách účastníka řízení. Pro účely kontroly byly dále použity ceníky elektřiny účinné od 1. ledna 2015 pro zákazníky kategorie domácnost pro všechny aktuálně nabízené produktové řady určené široké veřejnosti (BLESK energie a KLASIK - varianta Jistota nebo Optimum) a všechna distribuční území, pořízené Úřadem z webových stránek účastníka řízení dne 8. června 2015 a 5. srpna 2015. Všechny 18 různých ceníků zůstalo na webových stránkách účastníka řízení do dne sepsání tohoto protokolu o kontrole, tj. do 5. srpna 2015, ve stejné podobě nezměněno.

Ve všech cenících za sdružené služby dodávky elektřiny ze sítí nízkého napětí pro domácnosti účinných od 1. ledna 2015 pro všechny produktové řady určené široké veřejnosti (BLESK energie - varianta INDIVIDUAL, KLASIK - varianta Jistota 1/2015 a KLASIK - varianta Optimum) a všechna distribuční území je uvedena:

- cena silové elektřiny,
- cena za distribuci elektřiny - uvedena v souladu s Cenovým rozhodnutím ERÚ č. 3/2014 ze dne 25. listopadu 2014, kterým se stanovují regulované ceny související s dodávkou elektřiny odběratelům ze sítí nízkého napětí (dále jen „cenové rozhodnutí č. 3/2014“),
- položka „Poplatky a daň z elektřiny“ do které jsou sloučeny platby za systémové služby, za činnost zúčtování operátorem trhu, platba na krytí nákladů spojených s podporou elektřiny. Ve všech cenících jsou tyto položky uvedeny v souladu s Cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. 2/2014 ze dne 25. listopadu 2014, kterým se stanovují regulované ceny související s dodávkou elektřiny (dále jen „cenové rozhodnutí č. 2/2014“) a také daň z elektřiny,
- výše sazby daně z přidané hodnoty (dále jen „DPH“),
- celková cena, která zahrnuje ceny v nízkém a vysokém tarifu jak bez DPH, tak s DPH, ale neobsahuje informaci o stálých měsíčních platbách.

V rámci námitek proti kontrolním zjištěním, které Úřad obdržel dne 19. srpna 2015, účastník řízení zejména uvedl, že každý zájemce o nabídku služeb od účastníka řízení má možnost si přes kalkulačku umístěnou na webových stránkách účastníka řízení spočítat předpokládanou platbu za poskytnuté služby za období 12 měsíců. Účastník řízení rovněž poskytuje každému zájemci, který o to požádá, cenovou kalkulaci, ze které spotřebitel získává přehlednou informaci o předpokládaných platbách za regulovanou část (distribuční poplatky), platbách za dodávku (obchodní složka) a rovněž o platbě daně z elektřiny. Kalkulace rovněž poskytuje informaci o celkové roční platbě.

III. Právní hodnocení

Správního deliktu ve smyslu ustanovení § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající tím, že poruší některou z povinností stanovených v ustanovení § 13 odst. 2 až 11 téhož zákona při označování zboží cenami.

Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň obchoduje s plynem a elektřinou. Z uvedeného tedy vyplývá, že vůči svým odběratelům vystupuje jako prodávající.

V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem dle ustanovení § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách v návaznosti na porušení povinnosti stanovené v ustanovení § 13 odst. 2 téhož zákona, a to konkrétně povinnosti uvedené v písmenu b) tohoto ustanovení.

Z ustanovení § 13 odst. 2 zákona o cenách vyplývá informační povinnost, kterou je prodávající povinen bezpodmínečně dodržovat a plnit, a to tím způsobem, že při nabídce a prodeji zboží je povinen poskytnout spotřebiteli informaci tak, aby měl možnost seznámit se s cenou nabízeného zboží před jednáním o jeho koupi.

Zákon pak taxativně vyjmenovává, jakým způsobem má prodávající spotřebiteli informaci poskytnout. Prodávající má buď označit zboží cenou, kterou uplatňuje v okamžiku nabídky a vztáženou k prodávánému jednotkovému množství zboží a určeným podmínkám, nebo zpřístupnit na viditelném místě informaci o této ceně formou ceníků, nebo zpřístupnit tuto cenu jiným přiměřeným způsobem, pokud není možné označit zboží cenou výše uvedenými způsoby. V případě, že se zboží sestavuje z běžných dílů nebo činností na základě zvláštních požadavků kupujícího je prodávající povinen předložit nabídkový ceník dílů a činností. Nelze-li podat informaci o ceně způsoby uvedenými výše, je pak prodávající povinen oznámit kupujícímu odhad ceny. Zákon o cenách zároveň v alieně ustanovení § 13 odst. 2 stanovuje, že cenou se u výrobků rozumí konečná nabídková cena, která zahrnuje všechny daně, cla a poplatky.

Správní orgán podotýká, že ustanovení § 13 odst. 2 zákona o cenách představuje absolutní povinnost každého prodejce ve vztahu k nabídce a prodeji zboží. Hlavním účelem tohoto zákonného ustanovení je totiž především poskytnout ochranu spotřebiteli tak, aby měl dostatečné a jasné informace o ceně nabízeného zboží a mohl na základě své svobodné vůle a v nejlepším přesvědčení na základě úplných a pravdivých informacích co nejlépe zvážit, pro jaké z nabízeného zboží se rozhodne.

Z ustanovení § 13 odst. 2 zákona o cenách vyplývá, že dotčená povinnost musí být splněna pouze vůči spotřebiteli. V rámci odběratelsko-dodavatelských vztahů v energetických odvětvích se tak povinnosti vyplývající z ustanovení § 13 odst. 2 zákona o cenách vztahují pouze k těm odběratelům, kteří vyhovují definici spotřebitele. Obvykle se tak bude jednat jen o dodávky v rámci kategorie „domácnost“ (správní orgán mimo to poznamenává, že v tomto případě se jedná o označení produktu nabízeného dodavatelem ve vztahu ke konkrétním odběratelům, tedy nikoliv o pojem ve smyslu zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů). Z tohoto důvodu se proto správní orgán zabývá pouze neuvedením konečné ceny pro kategorii „domácnost“.

Zákonnou povinností prodávajícího je nejen u zboží uvádět konečnou nabídkovou cenu, tedy cenu účtovanou zákazníkovi, a nikoliv pouze její složky nebo část před započítáním daně, kterou je zákazník v konečné ceně povinen rovněž uhradit, ale též zboží takto označovat. Preferovanými formami zveřejnění ceny dle zákona o cenách je označení zboží cenou uplatňovanou v okamžiku nabídky a vztáženou k prodávánému jednotkovému množství zboží a určeným podmínkám, nebo zpřístupnění ceny na viditelném místě formou ceníků. Jiným přiměřeným způsobem se ceny zboží zveřejňují za podmínky, že nelze ani jeden z preferovaných způsobů použít. Vzhledem k tomu, že sdruženou službu dodávky elektřiny ani plynu není z jejich povahy možné přímo označovat cenou dle ustanovení § 13 odst. 2 písm. a) zákona o cenách, nastupuje další zákonem stanovený způsob, jak poskytnout spotřebiteli informaci o ceně zboží, a to formou ceníků dle písm. b) téhož ustanovení.

Povinnost zpřístupnit informaci o ceně dle ustanovení § 13 odst. 2 písm. b) zákona o cenách na viditelném místě formou ceníků je nutno chápat v energetických odvětvích ve smyslu povinnosti uložené v ustanovení § 11a odst. 1 energetického zákona. Dle tohoto ustanovení je držitel licence na výrobu elektřiny, výrobu plynu, obchod s elektřinou nebo obchod s plynem povinen uveřejňovat způsobem umožňujícím dálkový přístup uplatňované podmínky dodávek plynu a ceny za dodávku plynu pro domácnosti a podnikající fyzické osoby s roční spotřebou plynu do 630 MWh, podmínky dodávek elektřiny a ceny za dodávku elektřiny pro domácnosti nebo podnikající fyzické osoby odebírající elektřinu z hladiny nízkého napětí. Ve světle výše uvedeného se tak povinností zveřejnit na viditelném místě informaci o ceně formou ceníků rozumí u příslušných držitelů licence a příslušných produktových řad vymezených v ustanovení § 11a odst. 1 energetického zákona povinnost uveřejnit tyto ceníky způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Cena sdružené služby dodávky elektřiny je přitom tvořena čtyřmi základními složkami: cenou za silovou elektřinu, regulovanou cenou související s dodávkou elektřiny, daní z elektřiny a daní z přidané hodnoty. Regulovaná cena související s dodávkou elektřiny se člení na cenu za distribuci, která je pro rok 2015 stanovena cenovým rozhodnutím č. 3/2014, a dále pak na cenu za systémové služby poskytované provozovatelem přenosové soustavy účastníkům trhu s elektřinou, cenu na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny a cenu za činnost zúčtování operátorem trhu, které jsou stanoveny pro rok 2015 cenovým rozhodnutím č. 2/2014.

V rámci správního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení u konečných cen sdružené služby dodávky elektřiny pro zákazníky kategorie „domácnost“ pro všechny produktové řady (BLESK energie a KLASIK – varianta Jistota nebo Optimum) v cenících účinných od 1. ledna 2015 pro všechna distribuční území uvedl celkovou cenu zahrnující ceny v nízkém a vysokém tarifu bez/s DPH, která však neobsahovala informaci o stálých měsíčních platbách.

Z výše uvedeného je tak zjevné, že účastník řízení při výkonu své licencované činnosti nesplnil svou povinnost poskytnout informaci spotřebiteli při nabídce a prodeji elektřiny a plynu tak, aby měl spotřebitel možnost seznámit se s cenou, a to konečnou nabídkovou cenou sdružené služby dodávky, před sjednáním smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny či plynu, a to zpřístupněním informací o této ceně formou ceníků na viditelném místě. Jelikož nebylo zjištěno přesné datum uveřejnění předmětných ceníků, ve kterých absentovaly informace o stálých měsíčních platbách, ze strany účastníka řízení, nebylo možné protiprávní jednání účastníka řízení omezit přesným datem počátku. Z tohoto důvodu bylo ve výroku tohoto příkazu uvedeno, že se účastník řízení dopustil protiprávního jednání od blíže neurčené doby do dne 5. srpna 2015, což je datum, kdy byla Úřadem provedena poslední kontrola ceníků na internetových stránkách účastníka řízení a kdy v cenících stále nebyly uvedeny informace o stálých měsíčních platbách. Tímto jednáním tedy účastník řízení porušil ustanovení § 13 odst. 2 písm. b) zákona o cenách a správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky správního deliktu podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách.

Správní orgán považoval za nezbytné vyjádřit se také k námitkám účastníka řízení uplatněným v rámci kontroly spočívajícím v tom, že účastník řízení nabízí spotřebiteli možnost využití cenové kalkulačky, kterou spotřebitel vyplní údaji o spotřebě elektřiny a požádá účastníka řízení o vyhotovení cenové kalkulace plateb za poskytnuté služby.

Správní orgán má za to, že účastníkem řízení předložená cenová kalkulace ani kalkulačka umístěna na webových stránkách účastníka řízení neposkytuje spotřebiteli informaci o konečné nabídkové ceně zboží zahrnující všechny daně, cla a poplatky, navíc její vypracování je podmíněno úkonem spotřebitele spočívajícím ve vyplnění požadovaných údajů o spotřebě elektřiny potencionálního zákazníka, a to za účelem provedení srovnání plateb s jiným dodavatelem. Tímto způsobem tak nemůže být naplněna dílce ustanovení § 13 odst. 2 písm. b) zákona o cenách. Správní orgán nicméně k těmto skutečnostem přihlédl při ukládání pokuty.

Správní orgán se nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

V daném případě účastník řízení neuvedl ve svých zveřejněných cenících všechny požadované složky konečné ceny sdružené služby dodávky elektřiny, resp. neuvedl všechny údaje. Naplnění materiální stránky lze vyvodit ze skutečnosti, že byl jednáním účastníka řízení ohrožen právem chráněný zájem společnosti na ochraně spotřebitele tím způsobem, aby mu byly poskytnuty dostatečné a jasné informace o ceně nabízeného zboží před jeho koupí a on se tak mohl na základě své svobodné vůle a v nejlepším přesvědčení na základě úplných a pravdivých informací rozhodnout, zda vstoupí do smluvního vztahu s daným obchodníkem či nikoliv. Správní orgán podotýká, že otázka náležité informovanosti spotřebitele je jednou z podmínek otevřené a spravedlivé hospodářské soutěže v energetických odvětvích a účinné ochrany spotřebitele, který může podle získaných informací k ceně zboží aktivně přizpůsobovat své jednání při volbě dodavatele elektřiny, neboť cena je jednoznačně jedním ze zásadních kritérií, kterými se spotřebitel řídí, a pokud není uváděná cena v cenících konečnou nabídkovou cenou, včetně všech složek ceny, nemůže spotřebitel jednoduchým způsobem ceny nabízené různými dodavateli porovnat a případně se rozhodnout pro změnu dodavatele. Vzhledem ke skutečnosti, že ceníky účastníka řízení neobsahovaly informaci o stálých měsíčních platbách, nebyly tak spolehlivým podkladem pro rozhodování spotřebitelů před jednáním o koupi zboží v podobě sdružené služby dodávky elektřiny.

Správní orgán má tak za prokázané, že došlo k naplnění materiální stránky správního deliktu uvedeného v ustanovení § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách, která je postačující pro vyslovení odpovědnosti za správní delikt.

Správní orgán na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že účastník řízení nesplnil povinnosti vyplývající z ustanovení § 13 odst. 2 písm. b) zákona o cenách, a tímto svým jednáním se dopustil správního deliktu ve smyslu ustanovení § 16 odst. 1 písm. h) téhož zákona. Z tohoto důvodu přistoupil správní orgán k uložení pokuty.

IV. Uložení pokuty

Za správní delikt ve smyslu ustanovení § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách lze uložit podle ustanovení § 16 odst. 4 písm. a) téhož zákona pokutu až do výše 1 000 000 Kč.

Při stanovení výše pokuty správní orgán přihlížel ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména pak přihlížel k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Jak konstatoval správní orgán již výše, porušení povinnosti vyplývající z ustanovení § 13 odst. 2 písm. b) zákona o cenách považuje správní orgán za relativně závažné, a to z důvodu účelu dotčené právní normy, která především chrání spotřebitele a umožňuje jim získat dostatečné a jasné informace o ceně nabízeného zboží. Na základě toho je jim pak umožněno rozhodnout se, zda vstoupí do smluvního vztahu s daným obchodníkem či nikoliv. Úřad je toho názoru, že neúplné zveřejňování cen za nabízené zboží je obecně relativně závažným porušením příslušných právních předpisů, v tomto případě příslušného ustanovení zákona o cenách, a dopadá na rozhodování potenciálního zákazníka, ale do jisté míry i stávajícího zákazníka. V tomto konkrétním případě je nicméně závažnost správního deliktu spíše nižší, když spotřebitel má určitou možnost získat informaci o konečné nabídkové ceně využitím kalkulačky umístěné na webových stránkách účastníka řízení či prostřednictvím cenové kalkulace vytvořené účastníkem řízení.

Následky spáchání správního deliktu hodnotí správní orgán s ohledem na výše uvedené jako méně závažné.

Při stanovení výše pokuty se Úřad zabýval také zjištěnou délkou trvání protiprávního stavu. Správní orgán však není schopen přesně určit časový okamžik, ve kterém byly dotčené ceníky vloženy na internetové stránky účastníka řízení, tudíž k této skutečnosti nepřihlížel ani jako k polehčující, ani jako k přitěžující okolnosti.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení ustanovení zákona o cenách, což je zohledněno při stanovení výše pokuty také jako polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši 15 000 Kč, tj. na samé spodní hranici zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného zákonem o cenách a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu

hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk kontrolního razítka-

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení