

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07463/2020-ERU  
Č. j. 07463-7/2020-ERU

V Ostravě dne 4. února 2021

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-07463/2020-ERU, zahájeném dne 11. prosince 2020 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **BERDYCH plus spol. s r.o.**,  
se sídlem Pražská 1178, Nové Město, 337 01 Rokycany, IČO: 263 73 611,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**I. Obviněný z přestupku, společnost BERDYCH plus spol. s r.o.**, se sídlem Pražská 1178, Nové Město, 337 01 Rokycany, IČO: 263 73 611 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 7. listopadu 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě Rokycany v ulici Mokroušská u budovy č. p. 747 činnost, v důsledku které došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 160.

### II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**60 000 Kč** (slovy: šedesát tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 45620.

### III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 45620.

## **Odůvodnění**

### **I. Zjištění předcházející správnímu řízení**

- [1] Kontrolou vedenou pod sp. zn. 11018/2019-ERU bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení prováděl prostřednictvím zaměstnance společnosti RYTA s.r.o., se sídlem Bezručova 1159, Nové Město, 337 01 Rokycany, IČO: 263 54 870 (dále jen společnost RYTA s.r.o.), činnost, v důsledku které došlo dne 7. listopadu 2018 ve městě Rokycany v ulici Mokroušská u budovy č. p. 747 v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 160 (dále též „plynárenské zařízení“ či „středotlaký plynovod“).
- [2] Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v Protokolu o kontrole [REDAKCE] ze dne 7. února 2020 č. j. 11018-9/2019-ERU nepodal účastník řízení žádné námítky.

### **II. Průběh správního řízení**

- [3] Dne 26. října 2020 byl do správního spisu vložen kontrolní spis sp. zn. 11018/2019-ERU, o čemž byl téhož dne vyhotoven Záznam o vložení do spisu č. j. 07463-2/2020-ERU.
- [4] Dne 10. prosince 2020 vydal Úřad příkaz č. j. 07463-3/2020-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen dne 11. prosince 2020. Uvedeným příkazem uznal Úřad účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Úřad účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 60 000 Kč.
- [5] Dne 21. prosince 2020 byl Úřadu do datové schránky doručen odpor účastníka řízení proti příkazu. Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě. Účastník řízení podáním ze dne 5. ledna 2021 odpor doplnil.
- [6] Dne 11. ledna 2021 zaslal správní orgán účastníkovi řízení přípis označený jako Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry a žádat o nařízení ústního jednání č. j. 07463-7/2020-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen 14. ledna 2021. Správní orgán účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí, o možnosti doložit aktuální majetkové poměry a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání, a to do 10 kalendářních dnů ode dne doručení přípisu.
- [7] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a na skutečnost, že účastník řízení nenavrhl provedení dalších důkazů ani neučinil jiné návrhy směrem ke správnímu orgánu, a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici k vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

### **III. Popis skutkového stavu**

- [8] Činnost (rekonstrukci ulice Mokroušská), v důsledku které došlo dne 7. listopadu 2018 k poškození plynárenského zařízení, v ochranném pásmu plynárenského zařízení v Rokycanech v ulici Mokroušská u budovy č. p. 747, prováděl prostřednictvím zaměstnance společnosti RYTA s.r.o. účastník řízení.
- [9] Dne 8. ledna 2018 vydal správce plynárenského zařízení ve věci [REDAKCE] [REDAKCE] vyjádření zn. [REDAKCE] spolu s Orientačními zákresy plynárenských zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání.

- [10] Dne 27. srpna 2018 společnost GridServices, s.r.o. se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (ode dne 12. října 2020 společnost GasNet Služby, s.r.o.), vytyčila polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců. Protokol o vytyčení plynárenského zařízení č. [REDACTED] ze dne 27. srpna 2018 převzal za účastníka řízení [REDACTED]
- [11] Účastník řízení (jako zhotovitel díla) činnost prováděl na základě Smlouvy o dílo, uzavřené s městem Rokycany dne 25. dubna 2018. Předmětem smlouvy byl závazek zhotovitele provést na svůj náklad a nebezpečí pro objednatele dílo [REDACTED]
- [12] Dne 16. května 2018 účastník řízení převzal staveniště od města Rokycany.
- [13] Objednávkou ze dne 7. listopadu 2018, číslo [REDACTED] účastník řízení objednal provedení zemních prací traktor bagrem značky JCB na akci [REDACTED] u společnosti RYTA s.r.o.
- [14] Ze sdělení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje, Územního odboru a obvodního oddělení Rokycany (dále jen „Policie ČR“) ze dne 5. srpna 2019, [REDACTED] [REDACTED] správní orgán zjistil, že bylo hovořeno se strojníkem [REDACTED] který uvedl, že byl na stavbě poprvé a nebyl prokazatelně seznámen se skutečností, že trasa výkopu je křížena plynovým potrubím, které navíc nebylo žádným způsobem označeno, a další přítomný pracovník určený k propojení vodovodního potrubí taktéž o této skutečnosti nevěděl a nebyl prokazatelně o tomto poučen. Jako osoba zodpovědná za průběh stavby se proto stal stavbyvedoucí [REDACTED] [REDACTED] Věc byla dne 5. srpna 2019 podle ust. § 159a odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, odložena, neboť ve věci nešlo o podezření z přečinu a věc nebylo na místě vyřídit jinak.
- [15] Veškeré náklady spojené s únikem plynu a opravou plynárenského zařízení byly účastníkem řízení uhrazeny.
- [16] V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 221 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 45 minut a k přerušení dodávky plynu 2 konečným zákazníkům (kategorie Maloodběratel) po dobu 4 hodiny 30 minut.

#### **IV. Právní hodnocení**

##### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [17] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [18] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachatelé lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [19] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytykané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon. Správní orgán dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, a též trestnost tohoto jednání z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorií přestupku, zůstala po novelách uvedených zákonů obsahově totožná, a proto neshledal důvod k použití zákonů

pozdějších a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

#### **IV. II. Obecný právní rámec**

- [20] Podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona je každý povinen v ochranném pásmu i mimo ně zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Ochranným pásmem se podle ust. § 68 odst. 2 písm. a) energetického zákona rozumí souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými ve vodorovné vzdálenosti od půdorysu plynárenského zařízení měřeno kolmo na jeho obrys, který činí u plynovodů a plynovodních přípojek o tlakové úrovni do 4 bar včetně, umístěných v zastavěném území obce 1 m na obě strany.
- [21] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.
- [22] Podle ust. § 20 odst. 5 zákona o odpovědnosti za přestupky je pachatelem též právnická osoba, která ke spáchání přestupku užila jiné právnické osoby nebo fyzické osoby odlišné od fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, jestliže tyto osoby nejsou za přestupek odpovědné.
- [23] Podle ust. § 2 odst. 1 písm. k) bodu 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), se veřejnou infrastrukturou rozumí technická infrastruktura, kterou jsou vedení a stavby a s nimi provozně související zařízení technického vybavení, například vodovody, vodojemy, kanalizace, čistírny odpadních vod, stavby ke snižování ohrožení území živelními nebo jinými pohromami, stavby a zařízení pro nakládání s odpady, trafostanice, energetické vedení, komunikační vedení veřejné komunikační sítě a elektronické komunikační zařízení veřejné komunikační sítě, produktovody.
- [24] Podle ust. § 2 odst. 2 písm. b) stavebního zákona se stavebním podnikatelem rozumí osoba oprávněná k provádění stavebních nebo montážních prací jako předmětu své činnosti podle zvláštních právních předpisů (zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů).
- [25] Podle ust. § 2 odst. 2 písm. c) stavebního zákona se stavebníkem rozumí osoba, která pro sebe žádá vydání stavebního povolení nebo ohlašuje provedení stavby, terénní úpravy nebo zařízení, jakož i její právní nástupce, a dále osoba, která stavbu, terénní úpravu nebo zařízení provádí, pokud nejde o stavebního podnikatele realizujícího stavbu v rámci své podnikatelské činnosti; stavebníkem se rozumí též investor a objednatel stavby.
- [26] Podle ust. § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení vlády č. 591/2006 Sb.“) za uspořádání staveniště, popřípadě vymezeného pracoviště, podle odstavců 1 a 2 odpovídá zhotovitel, kterému bylo toto staveniště, popřípadě pracoviště, předáno a který je převzal. V zápise o předání a převzetí se uvedou všechny známé skutečnosti, jež jsou významné z hlediska zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví fyzických osob zdržujících se na staveništi, popřípadě pracovišti.

#### **IV. III. Právní posouzení skutku**

- [27] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných skutečností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl činnost (rekonstrukci ulice Mokroušská), v důsledku které došlo k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení si na provedení zemních prací najal společnost RYTA s.r.o., jejíž zaměstnanec práce vykonal a při jejich provádění došlo k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení převzal staveniště dne 16. května 2018, toto staveniště svému subdodavateli písemně nepředal. Jednání zaměstnance subdodavatele je tedy přičitatelné účastníkovi řízení podle ust. § 20 odst. 2 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 20 odst. 5 téhož zákona. Správní orgán tedy uzavírá, že bylo povinností účastníka řízení uspořádat pracoviště, na němž se prováděly zemní práce tak, aby nedošlo k poškození plynárenského (energetického) zařízení. Uvedenou povinnost účastník řízení nesplnil.

#### **IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku**

- [28] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [29] Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy.

#### **IV. V. Odpovědnost za přestupek**

- [30] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. V daném případě účastník řízení nenaplnil liberační důvody podle citovaného ustanovení. Účastník řízení ač věděl, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení, umožnil zaměstnanci subdodavatele provádění zemních prací prostřednictvím stavebního stroje, což nespovídá o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností.

#### **IV. VI. Námitky účastníka řízení a jejich vypořádání**

- [31] Účastník řízení v odporu namítá, že příkaz vychází ze zcela nepodloženého závěru, že jednání zaměstnance subdodavatele (tedy společnosti RYTA s.r.o.) je přičitatelné účastníkovi řízení. Správní orgán nesprávně interpretoval ust. § 20 odst. 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, který upravuje tzv. nepřímé pachatelství u přestupků právnických osob. Podle tohoto ustanovení je totiž pachatelem právnická osoba, která ke spáchání přestupku užila jiné právnické osoby, jestliže tato jiná právnická osoba není za přestupek odpovědná. Z odůvodnění příkazu nevyplývá, že by ve správním řízení bylo prokázáno, že společnosti RYTA s.r.o. vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránila (viz ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky). To znamená, že společnost RYTA s.r.o. se nezprostila odpovědnosti za přestupek, jehož znaky byly naplněny jednáním zaměstnance této společnosti [viz ust. § 20 odst. 1, odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky], a proto je za přestupek odpovědná. Tím je pochopitelně vyloučena odpovědnost účastníka řízení za stejný přestupek. Pro posouzení odpovědnosti za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona je zcela irrelevantní, zda účastník řízení sepsal se společností RYTA s.r.o. zápis o předání a převzetí vymezeného pracoviště ve smyslu ust. § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, ve znění pozdějších předpisů, neboť absence takového zápisu není znakem skutkové podstaty uvedeného přestupku. Kromě toho Úřad není správním orgánem příslušným ke kontrole

dodržování povinností vyplývajících z právních předpisů k zajištění bezpečnosti práce, a tudíž není oprávněn posoudit, zda účastník řízení porušil některou z povinností stanovených výše citovaným nařízením vlády.

- [32] Správní orgán námitku účastníka řízení nepovažuje za důvodnou a setrvává na tom, že jednání zaměstnance společnosti RYTA s.r.o. je přičitatelné účastníkovi řízení podle ust. § 20 odst. 2 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 20 odst. 5 téhož zákona, protože zaměstnanec společnosti RYTA s.r.o. strojník [REDAKCE] plnil úkoly účastníka řízení. [REDAKCE] před Policií ČR uvedl, že nebyl prokazatelně seznámen se skutečností, že trasa výkopu je křížena plynovým potrubím, které navíc nebylo žádným způsobem označeno. Za této situace subdodavatel účastníka řízení společnost RYTA s.r.o. není odpovědná za poškození plynárenského zařízení, neboť její zaměstnanec nebyl účastníkem řízení seznámen s tím, kde se přesně plynárenské zařízení v místě provádění zemních prací nachází. Sepsání zápisu o předání a převzetí pracoviště sice není znakem skutkové podstaty přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ale v případě, že se na provádění zemních prací podílí několik subjektů, je zde pochybnost o míře odpovědnosti těchto subjektů a subjekty si vzájemně dostatečně práva a povinnosti neupravily, je nutno vycházet z toho, že za poškození plynárenského zařízení odpovídá zhotovitel, kterému bylo staveniště, popřípadě pracoviště předáno a který je převzal. V případě, že by účastník řízení svému subdodavateli pracoviště, na němž byly zemní práce prováděny, písemným zápisem předal, zbavil by se své odpovědnosti za případné poškození tohoto zařízení. Byl to totiž účastník řízení, který jako zhotovitel díla staveniště (pracoviště) převzal dne 16. května 2018 od města Rokycany a rovněž převzal Protokol o vytyčení plynárenského zařízení [REDAKCE] Úřad sice není správním orgánem příslušným ke kontrole dodržování povinností vyplývajících z právních předpisů k zajištění bezpečnosti práce a ani podle žádného z citovaných ustanovení vládního nařízení účastníkovi řízení správní trest neukládá, nic však Úřadu nebrání v použití ustanovení tohoto nařízení spolu s dalšími právními předpisy ke zjištění odpovědného subjektu za poškození energetického (plynárenského) zařízení.
- [33] Účastník řízení dále namítá ve vyjádření doručeném Úřadu dne 22. listopadu 2019 v rámci kontroly, že před započítáním výkopových prací byli pracovníci (včetně strojníka) upozorněni na stávající inženýrské sítě včetně plynu a že poloha plynárenského zařízení byla vytyčena cca 0,5 m od skutečné polohy plynárenského zařízení. Dále ve vyjádření doručeném Úřadu dne 6. června 2020 účastník řízení namítá, že pokud by se strojník držel pokynů účastníka řízení, tak k žádnému poškození nedošlo.
- [34] Rovněž tyto námitky nepovažuje správní orgán za důvodné, protože „upozornění na stávající inženýrské sítě včetně plynu“ není ve spise nijak prokázáno, ba naopak je vyvráceno sdělením Policie ČR, přičemž správní orgán odkazuje na argumentaci uvedenou již v odstavci 32 tohoto rozhodnutí. Ke druhé námitce správní orgán uvádí, že účastník řízení i přes jím tvrzenou skutečnost stále svoji činnost vykonával v ochranném pásmu plynárenského zařízení, které je podle ust. § 68 odst. 2 písm. a) energetického zákona 1 m na obě strany od půdorysu plynárenského zařízení měřeno kolmo na jeho obrys, činnost vykonával jako profesionál, a tedy ji měl vykonávat v souladu s podmínkami správce plynárenského zařízení ručně nikoliv umožnit použití strojního mechanismu. Konečně poslední námitka není rovněž důvodná, protože účastník řízení nijak v řízení nespecifikoval pokyny, které dal strojníkovi v souvislosti s prováděním zemních prací, jimiž se strojník neřídil a jedná se tedy pouze o tvrzení účastníka řízení, které není ve spise nijak prokázáno. V dané věci se uplatní objektivní odpovědnost.

## **V. Uložení správního trestu**

- [35] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [36] Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť věc,

kteřou subdodavatel účastníka řízení použil ke spáchání přestupku (traktor bagr značky JCB), nebyla ve vlastnictví účastníka řízení. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí nebo pokuty.

- [37] Pro uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.
- [38] V projednávaném případě ani nebude aplikován institut upuštění od správního trestu podle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [39] Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti. Podle ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.
- [40] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto přestupku.
- [41] Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání správních deliktů a přestupků ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně za spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 1. ledna 2016, kterých se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 uvedeného zákona, za což mu byla příkazem č. j. 09146-3/2015-ERU ze dne 29. října 2015, který nabyl právní moci dne 10. listopadu 2015 uložena úhrnná pokuta ve výši 25 000 Kč spolu s náhradou nákladů řízení ve výši 1 000 Kč, přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 uvedeného zákona, za což mu byla příkazem č. j. 00386-3/2018-ERU ze dne 15. ledna 2018, který nabyl právní moci dne 25. ledna 2018 uložena pokuta ve výši 26 000 Kč, přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017 kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 uvedeného zákona, za což mu byla příkazem č. j. 03458-3/2019-ERU ze dne 23. dubna 2019, který nabyl právní moci dne 3. května 2019 uložena pokuta 84 000 Kč.
- [42] Poslední uvedené potrestání hodnotí správní orgán dle zásady absorpční, jelikož účastník řízení spáchal projednávaný přestupek v nyní posuzované věci dne 7. listopadu 2018, tj. ještě před tím, než byl pravomocně potrestán příkazem č. j. 03458-3/2019-ERU (právní moc dne 3. května 2019) za dřívější protiprávní jednání. Jednalo se o jednání, kterého se účastník řízení dopustil dne 14. listopadu 2017, přičemž toto jednání bylo vzhledem k úniku plynu do ovzduší (662 m<sup>3</sup>) a počtu zákazníků jímž byla přerušena dodávka plynu (464 plynových přípojek) závažnější než jednání v nyní projednávané věci (221 m<sup>3</sup>, 2 zákazníci).

- [43] Vzhledem k výše uvedenému proto správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty jako k přitěžujícím okolnostem pouze k prvním dvěma potrestáním (č. j. 09146-3/2015-ERU, č. j. 00386-3/2018-ERU) a ke skutečnosti, že účastník řízení skutek spáchal v souběhu s dalším přestupkem.
- [44] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem. Účastník řízení žádné důkazy k prokázání svých majetkových poměrů správnímu orgánu nepředložil. Správní orgán proto i nadále vycházel z Výkazu zisku a ztráty účastníka řízení, druhové členění ke dni 31. prosince 2018 uveřejněného ve sbírce listin Veřejného rejstříku v rámci účetní závěrky za rok 2018 dosáhl účastník řízení hospodářského výsledku za účetní období ve výši [REDAKCE]. Z veřejně dostupných zdrojů dále správní orgán zjistil, že účastník řízení je ode dne 1. června 2004 plátcem daně z přidané hodnoty z čehož vyplývá, že jeho předpokládaný roční obrat činí 1 000 000 Kč. Účastník řízení nepatří mezi nespolehlivé plátce této daně.
- [45] Ukládaná pokuta musí být pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Správní orgán se také při ukládání pokuty neodchýlil od své rozhodovací praxe a má za to, že pokuta, kterou uložil, plní jak represivní, tak preventivní funkci. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem.

## **VI. Náklady řízení**

- [46] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava



Obdrží: Společnost BERDYCH plus spol. s r.o., se sídlem Pražská 1178, Nové Město, 337 01  
Rokycany, IČO: 263 73 611