

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10689/2018-ERU
Č. j. 10689-8/2018-ERU

V Ostravě dne 7. listopadu 2019

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-10689/2018-ERU zahájeném dne 12. listopadu 2018 z moci úřední doručením příkazu č. j. 10689-3/2018-ERU ve smyslu ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, společností **BÄREN Energie s.r.o.**, se sídlem Opletalova 1015/55, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 242 61 491 (dále též jen „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona rozhodl

takto:

- I.** Obviněný z přestupku, právnická osoba **BÄREN Energie s.r.o.**, se sídlem Opletalova 1015/55, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 242 61 491, **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 15a odst. 1 energetického zákona neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu nejpozději dne 3. října 2018 požadované podklady a informace související s činností účastníka řízení probíhající na adresách [REDAKCE] a [REDAKCE] a [REDAKCE] a užíváním distribuční sazby C45d v případě odběrného místa EAN [REDAKCE] dle výzvy č. j. 11685-32/2017-ERU ze dne 19. září 2018, konkrétně:
- doklad o instalaci elektrokotlů ve výše uvedeném odběrném místě a o zajištění jejich technického blokování v dobách platnosti vysokého tarifu,
 - doklady, z nichž je zřejmé, že minimálně od počátku roku 2016 do doby instalace výše uvedených elektrokotlů byly v dotčeném odběrném místě řádně instalovány přímotopné elektrické spotřebiče pro vytápění objektu a že bylo zajištěno blokování těchto topných elektrických spotřebičů v dobách platnosti vysokého tarifu (např. zprávy o revizi elektrické instalace),
- resp. nesdělil Energetickému regulačnímu úřadu ve stanovené lhůtě, že těmito podklady a informacemi nedisponuje.
- II.** Podle ustanovení § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 45518.

- III.** Dle ust. § 95 odst. 1 zákona odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu, ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení dále ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 45518.
- IV.** Účastníkovi řízení se podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona **ukládá opatření k nápravě** spočívající v povinnosti poskytnout Energetickému regulačnímu úřadu ve lhůtě 7 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí **podklady a informace související s činností účastníka řízení probíhající na adresách [redacted] a [redacted] a užíváním distribuční sazby C45d v případě odběrného místa EAN [redacted],** konkrétně doklady o instalaci elektrokotlů ve výše uvedeném odběrném místě (např. výchozí zpráva o revizi elektrického zařízení, objednávka, faktura za nákup a montáž elektrokotlů, případně jiný obdobný doklad).

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 12. listopadu 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“ či „správní orgán“) na základě vlastních zjištění doručením příkazu č. j. 10689-3/2018-ERU ze dne 6. listopadu 2018 správní řízení s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona.

II. Průběh správního řízení

Úřad vydal dne 6. listopadu 2018 příkaz č. j. 10689-3/2018-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen dne 12. listopadu 2018. Uvedeným příkazem uznal Úřad účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona, kterého se měl dopustit tím, že v rozporu s ust. § 15a odst. 1 energetického zákona neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu na jeho žádost ve stanovené lhůtě podklady a informace specifikované ve výroku I. tohoto rozhodnutí. Úřad účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 20 000 Kč a současně mu výrokem III. výše uvedeného příkazu uložil opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu.

Dne 18. listopadu 2018 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení, který byl v souladu s ust. § 37 odst. 1 správního řádu posouzen dle svého obsahu jako odpor proti příkazu. Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě. V podaném odporu účastník řízení uvedl, že není schopen, krom fakturace od bývalého vlastníka rozvodů a pozdější jím provedených revizí, nijak doložit podklady, které po něm Úřad požaduje. Společnost, která účastníkovi řízení rozvody odprodala a následně namontovala elektrokotle a zjistila revize je v současné době nekontakovatelná a v konkurzu.

Dne 23. listopadu 2018 zaslal správní orgán účastníkovi řízení přípis označený jako Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry, který byl účastníkovi řízení doručen dne 4. prosince 2018. Úřad účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí, o možnosti doložit majetkové poměry a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání v souladu s ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Dne 14. prosince 2018 bylo Úřadu do datové schránky doručeno vyjádření účastníka řízení společně se žádostí účastníka řízení o nařízení ústního jednání. Žádost o nařízení ústního jednání byla usnesením Úřadu č. j. 10689-7/2018-ERU ze dne 3. ledna 2019 zamítnuta, jelikož správní orgán neshledal žádné důvody, které by nezbytnost nařízení ústního jednání odůvodňovaly.

Účastník řízení v rámci svého vyjádření doručeného Úřadu dne 14. prosince 2018 zároveň mimo jiné uvedl, že v bytovém domě na ulici [REDAKCE] není vše v ideálním pořádku, ale v takovém stavu již účastník řízení vše koupil a snaží se věci napravovat. Nemá k dispozici veškeré dokumenty a je též pravdou, že po sejmutí starého elektrokotle z roku 2015 nový zatím plně nezapojil a v současné době jej nevyužívá. Ke svým majetkovým poměrům účastník řízení uvedl, že je malou rodinnou společností, která nedisponuje velkým majetkem, funguje od roku 2012 [REDAKCE] [REDAKCE], výsledky hospodaření pravidelně uveřejňuje ve Sbírce listin.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

III. Popis skutkového stavu

Úřad zaslal účastníkovi řízení dne 26. června 2018 žádost podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona č. j. 11685-28/2017-ERU, která byla účastníkovi řízení doručena dne 6. července 2018. V rámci uvedené žádosti byl účastník řízení požádán ve stanovené lhůtě 10 kalendářních dnů ode dne doručení žádosti o poskytnutí podkladů a informací souvisejících s činností účastníka řízení probíhající na adresách [REDAKCE] a [REDAKCE] a užíváním distribuční sazby C45d v případě odběrného místa EAN [REDAKCE] dle výzvy č. j. 11685-32/2017-ERU ze dne 19. září 2018, konkrétně o kopie dokumentů, ze kterých je zřejmé, jaká přímotopná zařízení aktuálně jsou a v minulosti (v době kdy byl účastník řízení v dotčeném odběrném místě zákazníkem) byla v předmětném odběrném místě instalována, včetně informace v jakém časovém rozpětí byla jednotlivá zařízení v předmětném odběrném místě instalována, a to především:

- doklad o instalaci elektrokotlů,
- zprávy o revizi elektrické instalace (jelikož se nejedná o distribuční soustavu ve smyslu energetického zákona, ale o odběrné místo, má účastník řízení jako zákazník povinnost udržovat toto odběrné místo ve stavu, který odpovídá právním předpisům a technickým normám, tedy i elektroinstalaci jednotlivých bytů).

Lhůta k poskytnutí podkladů a informací účastníkovi řízení uplynula dne 16. července 2018. Účastník řízení však svou povinnost nesplnil.

Dne 24. července 2018 zaslal Úřad účastníkovi řízení opětovně žádost podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona č. j. 11685-29/2018-ERU, která byla účastníkovi řízení doručena dne 25. července 2018 a v rámci které po účastníkovi řízení požadoval totožné podklady a informace jako v předchozí žádosti.

Dne 6. srpna 2018 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení obsahující žádost o prodloužení lhůty pro poskytnutí výše uvedených podkladů a informací.

Dne 13. srpna 2018 zaslal Úřad účastníkovi řízení vyrozumění o prodloužení lhůty k poskytnutí podkladů a informací č. j. 11685-31/2018-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 17. srpna 2018. Účastníkovi řízení byla stanovena nová lhůta 10 kalendářních dnů od dne doručení tohoto vyrozumění. Lhůta k poskytnutí podkladů a informací účastníkovi řízení uplynula dne 27. srpna 2018. Účastník řízení však svou povinnost nesplnil.

Dne 19. září 2018 zaslal Úřad účastníkovi řízení opětovně žádost podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona č. j. 11685-32/2018-ERU, která byla účastníkovi řízení doručena dne 23. září 2018 a v rámci které byly požadované podklady a informace podrobněji specifikovány, konkrétně jako:

- doklad o instalaci elektrokotlů ve výše uvedeném odběrném místě a o zajištění jejich technického blokování v dobách platnosti vysokého tarifu,
- doklady, z nichž je zřejmé, že minimálně od počátku roku 2016 do doby instalace výše uvedených elektrokotlů byly v dotčeném místě řádně instalovány přímotopné elektrické spotřebiče pro vytápění objektu a že bylo zajištěno blokování těchto topných elektrických spotřebičů v dobách platnosti vysokého tarifu (např. zprávy o revizi elektrické instalace).

Lhůta k poskytnutí podkladů a informací účastníkovi řízení uplynula dne 3. října 2018. Účastník řízení však svou povinnost nesplnil.

IV. Právní hodnocení

Dle ust. čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Energetický zákon nebyl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován, a proto se skutek účastníka řízení posoudí podle aktuálně účinné úpravy energetického zákona. Zákon o odpovědnosti za přestupky byl naposledy novelizován ke dni 1. ledna 2019 zákonem č. 285/2018 Sb. Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku, pozdějšího zákona se použije, pokud je pro pachatele příznivější. Právní úprava novelizovaného zákona o odpovědnosti za přestupky není pro účastníka řízení (tedy pachatele) příznivější, neboť je totožná s právní úpravou účinnou v době spáchání činu. Správní orgán proto posoudil jednání účastníka řízení podle právní úpravy účinné v době, kdy byl přestupek spáchán.

IV. I. Obecný právní rámec

Podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona jsou držitel licence, jiná právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba povinni poskytnout ministerstvu a Úřadu na písemnou žádost ve stanovené přiměřené lhůtě úplné, správné a pravdivé podklady a informace nezbytné pro výkon jejich působnosti podle tohoto zákona. V ust. § 15a odst. 4 energetického zákona je uvedeno, že při vyžádání podkladů a informací uvede ministerstvo nebo Úřad právní důvod a účel vyžádání podkladů a informací a poučí o možnosti uložení pokuty v případě jejich neposkytnutí.

Podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že neposkytne ministerstvu, Úřadu nebo Státní energetické inspekci ve stanovené lhůtě požadované podklady nebo informace podle ust. § 15a odst. 1 téhož zákona.

IV. II. Právní posouzení skutku

Účastník řízení je právnická osoba zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 198118. Je tedy osobou povinnou ve smyslu ust. §15a energetického zákona.

Ohledně otázky splnění všech zákonem požadovaných náležitostí stanovených v ust. § 15a energetického zákona správní orgán uvádí, že Úřad v opakované žádosti č. j. 11685-32/2017-ERU ze dne 19. září 2018:

- (i) uvedl právní důvod a účel vyžádání podkladů a informací, když konkrétně uvedl: *„Energetický regulační úřad požaduje dodání uvedených podkladů a informací za účelem splnění své působnosti podle § 17 odst. 4 energetického zákona“*,
- (ii) upozornil účastníka na nezbytnost těchto podkladů a informací, když konstatoval, že požadované podklady a informace slouží *„získání potřebných informací pro posouzení stavu věci v rozsahu nezbytném k prošetření obdržného podnětu“*,
- (iii) stanovil účastníkovi řízení v žádosti přiměřenou lhůtu pro jejich poskytnutí
- (iv) a v závěru žádosti řádně účastníka řízení poučil, že *„neposkytnutí podkladů nebo informací vyžádaných podle ustanovení § 15a odst. 1 energetického zákona ve stanovené lhůtě je v souladu s ustanovením § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona přestupkem, za který lze právnické nebo podnikající fyzické osobě podle ustanovení § 91a odst. 7 energetického zákona uložit pokutu“*,

tj. uvedl všechny zákonem, konkrétně ust. § 15 odst. 4 energetického zákona, požadované náležitosti.

Správní orgán dále konstatuje, že má za nepochybné, že účastník řízení neposkytl Úřadu dle jeho opakované žádosti ve stanovené lhůtě, tj. nejpozději dne 3. října 2018 veškeré požadované podklady a informace, resp. nesdělil Úřadu ve stanovené lhůtě, že těmito podklady a informacemi nedisponuje, když tuto informaci poskytl Úřadu až dne 18. listopadu 2018 v rámci podaného odporu, tj. až po zahájení tohoto řízení.

IV. III. Formální a materiální stránka přestupku

Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 15a odst. 1 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), resp. z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost spočívající v znemožnění, resp. ztížení, výkonu dozoru ze strany Úřadu nad energetickými odvětvími, konkrétně pak spočívající v ochraně oprávněných zájmů zákazníků, a to neplněním povinností stanovených ust. § 15a odst. 1 energetického zákona. Poskytování Úřadem požadovaných podkladů a informací ze strany povinných subjektů je jedním z nezbytných nástrojů, kterými Úřad realizuje výkon své působnosti tak, jak mu je svěřena energetickým zákonem a ostatními právními předpisy.

Výše uvedené tedy poukazuje na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení, kdy tyto společenské škodlivosti dle správního orgánu dosahují takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky u přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona, neboť společenská škodlivost u výše uvedeného jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů shromážděných v rámci správního řízení existence takových objektivních okolností nevyplývá, když účastník řízení mohl bezprostředně po obdržení první ze série žádostí sdělit Úřadu, že požadovanými informacemi a podklady nedisponuje.

Správní orgán upozorňuje na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. přestupků držitelů licencí, právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona.

V. Uložení správního trestu

Za přešupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Dle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přešupky lze za přešupek, resp. správní delikt, uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přešupku.

Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přešupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přešupku a ani z povahy provedení vytykaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přešupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta.

Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přešupky k povaze a závažnosti správního deliktu, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Povaha spáchaného přešupku spočívá v nepředložení určitých podkladů a informací, které Úřad dále při své dozorové činnosti využívá, např. pro vyhodnocení, zda zahájit kontrolu či správní řízení z moci úřední či nikoliv. Z povahy dotčeného přešupku pak vyplývá i jeho závažnost, kdy tento přešupek hodnotí správní orgán jako méně závažný, neboť Úřad si požadované podklady a informace může zajistit i přímo, např. po zahájení kontroly, kdy následně může využít i jiných, např. donucovacích, prostředků k vymožení splnění povinností ze strany účastníka řízení. Zároveň je však nutno uvést, že postup dle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona ze strany Úřadu je pro účastníka řízení mnohem hospodárnější a šetří jeho práva.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán nemá povědomí o tom, že by s účastníkem řízení bylo kdy vedeno příkazní či přešupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že se účastník řízení správního deliktu dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Jako částečně polehčující okolnost vyhodnotil správní orgán to, že účastník řízení Úřadu po zahájení správního řízení sdělil, že požadovanými podklady a informacemi nedisponuje. Zároveň však tuto polehčující okolnost oslabuje skutečnost, že Úřad má za to, že účastník řízení alespoň částečně povinnost uloženou mu opakovanou žádostí č. j. 11685-32/2017-ERU ze dne 19. září 2018 splnit mohl, jak je blíže popsáno níže v části VII. odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.

Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že „správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí“.

V souvislosti s výše uvedeným se tedy správní orgán při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoli povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Správní orgán při zjišťování majetkových poměrů účastníka řízení vycházel z Výkazu zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 31. prosince 2018, ze kterého bylo Úřadem zjištěno, že účastník řízení vykázal provozní výsledek hospodaření k výše uvedenému datu ve výši 496 000 Kč a výsledek hospodaření před zdaněním ve výši 312 000 Kč.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ustanovení § 91d odst. 2 energetického zákona byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 10 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona.

Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

Výrokem III. tohoto rozhodnutí je účastníkovi řízení ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

VII. Uložení opatření k nápravě

Dle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona ukládá Úřad na základě zjištění porušení právních předpisů dle ust. § 18 odst. 1 téhož zákona opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu, a stanoví přiměřenou lhůtu nebo jiné nutné podmínky k zajištění jejich splnění. Opatření k nápravě tedy slouží k zajištění toho, že jednání určitého subjektu, resp. protiprávní stav, který byl tímto jednáním způsoben, bude uvedeno do souladu s právními normami. Jinými slovy, slouží k zajištění plnění veřejnoprávních povinností jeho adresáta.

Základními podmínkami pro uložení opatření k nápravě je existence stavu, který lze hodnotit jako protiprávní, a přičitatelnost tohoto stavu subjektu, jemuž má být opatření k nápravě uloženo. Správní orgán má za to, že obě základní podmínky jsou splněny, neboť protiprávní stav byl způsoben tím, že účastník řízení neposkytl ve stanovené lhůtě Úřadu podklady a informace související s činností účastníka řízení probíhající na adresách [redacted] a [redacted] a užíváním distribuční sazby C45d v případě odběrného místa EAN [redacted]. Přestože pak účastník řízení sdělil Úřadu v rámci správního řízení, že požadovanými podklady (dle opakované žádosti č. j. 11685-32/2017-ERU ze dne 19. září 2018) nedisponuje, má správní orgán za to, že účastník řízení mohl svou povinnost splnit alespoň částečně a doložit Úřadu doklady o instalaci elektrokotlů ve výše uvedeném odběrném místě např. výchozí zprávou o revizi elektrického zařízení, objednávkou, fakturou za nákup a montáž elektrokotlů, případně jiným obdobným dokladem.

Ve správním řízení je tak účastníkovi řízení výrokem IV. tohoto rozhodnutí uloženo opatření k nápravě spočívající v povinnosti účastníka řízení ve lhůtě 7 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí podklady a informace související s činností účastníka řízení probíhající na adresách [redacted] a [redacted] a užíváním distribuční sazby C45d v případě odběrného místa EAN [redacted] konkrétně doklady o instalaci elektrokotlů ve výše uvedeném odběrném místě (např. výchozí zpráva o revizi elektrického zařízení, objednávka, faktura za nákup a montáž elektrokotlů, případně jiný obdobný doklad).

Správní orgán má současně za to, že lhůta ke splnění opatření k nápravě v délce 7 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí je vzhledem k náročnosti postupu, který musí účastník řízení vykonat pro splnění opatření k nápravě, přiměřená a dostačující, a to zejména s ohledem na dobu, která již uplynula ode dne doručení žádosti Úřadu účastníkovi řízení, resp. ode dne posledního marného uplynutí lhůty pro zaslání požadovaných podkladů a informací (tj. 3. října 2018), když do této lhůty měl účastník řízení v souladu s ust. § 15a odst. 1 energetického zákona požadované podklady a informace Úřadu poskytnout.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Nesplnění povinnosti uložené výrokem IV. tohoto rozhodnutí může být po nabytí právní moci a vykonatelnosti tohoto příkazu podle ust. § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona Energetickým regulačním úřadem vymoženo uložení donucovací pokuty, a to až do výše 1 000 000 Kč. Donucovací pokuty lze v souladu s ustanovením § 96d odst. 3 písm. b) energetického zákona ukládat i opakovaně.

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.
oprávněná úřední osoba
ředitel odboru sankčních řízení