

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-11658/2015-ERU
Č. j. 11658-3/2015-ERU

V Ostravě dne 12. ledna 2016

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-11658/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **E.ON Distribuce, a.s.**, se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice, IČ: 28085400, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 4 písm. c) energetického zákona, rozhodl

takto:

- I. Účastník řízení, společnost E.ON Distribuce, a.s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice, IČ: 28085400 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že jako provozovatel distribuční soustavy v rozporu s ust. § 25 odst. 5 energetického zákona neoznámil dne 12. září 2014 společnosti Kamabe, s.r.o., IČ: 29198119, plánované započetí a skončení omezení nebo přerušení dodávek elektřiny na zařízení distribuční soustavy, a to v délce trvání od 7:30 hod. do 15:58 hod., na území „VN 26, Brumov, Valašské Klobouky US – 159 – US 220 – US 2 odb. Vodárna“, ve kterém se mimo jiné nacházela distribuční trafostanice společnosti Kamabe, s.r.o., IČ: 29198119, s názvem „DTS Val. Klobouky T35 Plast“, čímž nedodržel povinnost oznámit započetí a skončení omezení nebo přerušení dodávek elektřiny způsobem v místě obvyklým, nejméně však 15 dnů předem, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 4 písm. c) energetického zákona.**
- II. Podle ust. § 91 odst. 13 písm. b) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 4 písm. c) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 25 000 Kč** (slovy: dvacet pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 45515.
- III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 45515.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 17. února 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) doručením oznámení o zahájení kontroly podle ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, kontrolu ve věci dodržování ustanovení § 25 energetického zákona.

V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ustanovením § 3 správního řádu, na základě kterých dne 11. listopadu 2015 vyhotovil Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 01553-17/2015-ERU (dále též jen „protokol o kontrole“). Účastník řízení neuplatnil vůči kontrolním zjištěním uvedeným v protokole o kontrole žádné námitky. Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 01553/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 29. prosince 2015, o čemž byl vyhotoven záznam o vložení do spisu č. j. 11658-2/2015-ERU, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení. Současně byly dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto správní orgán přistoupil v souladu s ustanovením § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

II. Popis skutkového stavu

Při kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení je držitelem licence č. 120806026 s předmětem podnikání distribuce elektřiny, s termínem zahájení licencované činnosti dne 1. července 2008. Předmětná licence byla mimo jiné udělena pro vymezené území k licenci v katastrálním území Valašské Klobouky, obec Valašské Klobouky, kód katastru 776319.

Dne 12. září 2014 účastník řízení provedl plánovanou odstávku elektřiny v souladu s ustanovením § 25 odst. 3 písm. c) energetického zákona z důvodu plánovaných prací na zařízení distribuční soustavy na území „VN 26, Brumov, Valašské Klobouky US 159 - US 220 - US 2 odb. Vodárna“, ve kterém se mimo jiné nacházela distribuční trafostanice s označením „Valašské Klobouky T 28 Plasty“, jak dokládá Výpis ze systému PDS o délce přerušení dodávky elektřiny bez udání data porušení. Dle tohoto výpisu bylo započítání a skončení omezení nebo přerušení dodávek elektřiny oznámeno účastníkem řízení dne 25. srpna 2014 a to tak, že Městskému úřadu Valašské Klobouky připsal ze dne 25. srpna 2014 oznámil přerušení dodávky elektřiny a Městský úřad Valašské Klobouky toto přerušení dodávek elektřiny oznámil vývěskou a hlášením místního rozhlasu dne 28. srpna 2014, s ohlášením o přerušení dodávky elektrické energie dne 12. září 2014 od 7:30 hod. do 16:30 hod., což účastník řízení doložil v Doplnění podkladů a informací ze dne 9. listopadu 2015.

Dále bylo zjištěno, že dne 12. září 2014 došlo v 7:30 hodin k neohlášenému přerušení dodávky elektřiny také do odběrného místa č. [REDAKCE] zákazníka na adrese Brumovská 452, Valašské Klobouky, jak dokládá „Náhrada škody za neohlášené vypnutí elektrické energie dne 12. 9. 2014 od 7:30 hod“ ze dne 18. září 2014. K tomuto neohlášenému přerušení dodávky elektřiny se účastník řízení vyjádřil ve Vyjádření účastníka řízení ze dne 4. března 2015, kde uvedl, že při zakládání tohoto plánovaného bezproudí do systému PDS bohužel došlo k chybnému vybrání již neprovozované trafostanice s názvem „DTS Val. Klobouky T28 Plasty“ namísto distribuční trafostanice s názvem „DTS Val. Klobouky T35 Plast“ a z tohoto důvodu nebylo plánované přerušení dodávky elektřiny pro předmětné

místo zákazníka Kamabe, s.r.o., IČ: 29198119 (dále jen „Kamabe, s.r.o.“), „DTS Val. Klobouky T35 Plast“ zaevidováno v systému PDS a zákazník nebyl o plánovaném přerušení dodávky elektřiny informován. Dodávka elektřiny byla do předmětného odběrného místa dne 12. září 2014 přerušena od 7:30 hod. do 15:58 hod.

V rámci kontroly bylo Úřadem ze sdělení poškozené společnosti Kamabe, s.r.o., adresovaného účastníkovi řízení nazvaného „Náhrada škody za neohlášené vypnutí elektrické energie dne 12. 9. 2014 od 7:30hod“ ze dne 18. září 2014 zjištěno, že poškozená společnost vyčíslila škodu vzniklou v důsledku neohlášeného přerušení dodávky elektřiny na částku ve výši ████████ Kč, a to jako součet částek ve výši ████████ Kč za náhradu mezd 17 zaměstnanců, ████████ Kč za znehodnocený materiál (HDPE) – cca 1 000 kg v extruderu strojů a čištění strojů, ████████ Kč za nesplnění plánu výroby za ranní a noční směnu.

Dne 17. října 2014 zaslal účastník řízení společnosti Kamabe, s.r.o., přípis nazvaný „Stanovisko k žádosti o náhradě vzniklé škody v důsledku neohlášeného bezproudí dne 12. 9. 2014“ ze dne 17. října 2014, kde účastník řízení mimo jiné sdělil, že po důkladném prošetření neohlášeného přerušení dodávky elektřiny pro odběrné místo společnosti Kamabe, s.r.o., zjistil, že došlo k chybnému zadání odstávky a pro výše zmíněné odběrné místo nebyla splněna oznamovací povinnost uložená provozovateli distribuční sítě. Účastník řízení uznal oprávněnost náhrady škody a doloženého ušlého zisku vzniklého v důsledku neohlášeného přerušení dodávky elektřiny do odběrného místa společnosti Kamabe, s.r.o. Dne 16. prosince 2014 zaslala poškozená společnost Kamabe, s.r.o., účastníkovi řízení přípis nazvaný Doložení výše škody – Vaše číslo závazku ████████ s přílohami, kde doložila vyplněný formulář nazvaný Doložení výše škod.

Následně dne 6. ledna 2015 účastník řízení informoval elektronicky společnost Kamabe, s.r.o., o předání likvidace škody smluvní pojišťovně HDI Versicherung AG, která si v souvislosti s likvidací pojistné události vyžádala podklady a informace od poškozené společnosti.

Následně se společnost Kamabe, s.r.o., vyjádřila na žádost Úřadu v přípise nazvaném Vyjádření poškozené společnosti ze dne 2. dubna 2015, kde uvedla, že od zaslání výše uvedených podkladů jej nikdo ze strany účastníka řízení ani pojišťovny nekontaktoval a škoda nebyla uhrazena.

Následně bylo dne 7. května 2015 pojišťovnou účastníka řízení v přípise nazvaném Vyjádření pojišťovny HDI Versicherung AG potvrzeno, že škodná událost byla dne 6. ledna 2015 účastníkem řízení nahlášena a ve stejný den pojišťovnou zaregistrována. Dále pojišťovna uvedla, že jí nebyly požadované doplňující podklady a informace ze strany poškozené společnosti zaslány, a proto nebylo vyplaceno pojistné plnění. Tuto skutečnost potvrdila pojišťovna dále dne 15. července 2015.

Z interní e-mailové komunikace účastníka řízení ze dne 16. a 18. února 2015, dále ze dne 6. a 10. března 2015 vyplynulo, že odškodnění společnosti Kamabe, s.r.o., bylo pozastaveno z důvodu nedodání doplňujících podkladů požadovaných pojišťovnou. Tuto skutečnost potvrdil účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 23. září 2015, kde uvedl, že: „Požadavky smluvní pojišťovny byly dne 6. 1. 2015 zaslány na kontaktní e-mailovou adresu poškozené společnosti info.kamabe@seznam.cz. Na žádost PDS a smluvní pojišťovny o doložení výše uvedených skutečností poškozená společnost, a to ani po opakované výzvě (další výzva byla odeslána 17. 9. 2015), žádným způsobem

nereagovala. Vzhledem ke skutečnosti, že ze strany poškozené společnosti nebyla výše nároku na zaplacení náhrady škody řádně doložena, nemohla být ze strany smluvní pojišťovny škodní událost bohužel dosud uzavřena.“

S ohledem na výše uvedené bylo zjištěno, že škoda způsobená účastníkem řízení neoznámením započetí a skončení omezení nebo přerušení dodávek elektřiny do odběrného místa společnosti Kamabe, s.r.o., nebyla dosud vyplacena z důvodu nedodání veškerých podkladů potřebných pro posouzení oprávněnosti požadované náhrady škody ve výši [REDAKCE] Kč, ze strany poškozené společnosti.

V protokole o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 11. listopadu 2015, č. j. 01553-17/2015-ERU, bylo uvedeno kontrolní zjištění, že účastník řízení vlivem chybného zadání distribuční trafostanice s názvem „DTS Val. Klobouky T28 Plasty“ do systému PDS namísto distribuční trafostanice s názvem „DTS Val. Klobouky T35 Plast“ neoznámil společnosti Kamabe, s.r.o., plánované započetí a skončení omezení nebo přerušení dodávek elektřiny na zařízení distribuční soustavy, v délce trvání od 7:30 hod. do 15:58 hod., na území „VN 26, Brumov, Valašské Klobouky US 159 - US 220 - US 2 odb. Vodárna“, ve kterém se mimo jiné nacházela distribuční trafostanice s názvem „DTS Val. Klobouky T35 Plast“, a tím se dopustil porušení ust. § 25 odst. 5 energetického zákona.

III. Právní hodnocení

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 4 písm. c) energetického zákona se dopustí držitel licence na distribuci elektřiny tím, že neoznámí započetí nebo skončení omezení nebo přerušení dodávek elektřiny podle ustanovení § 25 odst. 5 téhož zákona nebo neobnoví dodávku elektřiny bezprostředně po odstranění příčin, které vedly k jejímu omezení nebo přerušení, podle ustanovení § 25 odst. 6.

V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem dle ustanovení § 91 odst. 4 písm. c) energetického zákona v návaznosti na porušení povinnosti stanovené v ustanovení § 25 odst. 5 téhož zákona.

Z ustanovení § 25 odst. 5 energetického zákona vyplývá pro provozovatele distribuční soustavy v případech uvedených v odstavci 3 písm. c) bodu 5 a písm. d) bodu 6 téhož ustanovení energetického zákona povinnost oznámit započetí a skončení omezení nebo přerušení dodávek elektřiny způsobem v místě obvyklým, nejméně však 15 dnů předem. Z druhé věty tohoto ustanovení vyplývá, že ohlašovací povinnost nevzniká při provádění nutných provozních manipulací, při nichž omezení nebo přerušení dodávky elektřiny nepřekročí 20 minut.

Podle ustanovení § 25 odst. 3 písm. c) bodu 5 energetického zákona má provozovatel distribuční soustavy právo omezit nebo přerušit v nezbytném rozsahu dodávku elektřiny účastníkům trhu s elektřinou při provádění plánovaných prací na zařízení distribuční soustavy nebo v jeho ochranném pásmu, zejména oprav, rekonstrukcí, údržby a revizí. Ustanovení § 25 odst. 3 písm. d) bodu 6 energetického zákona pak vymezuje podmínky práva provozovatele distribuční soustavy změnit nebo přerušit v nezbytném rozsahu dodávku elektřiny z výroby a dovoz elektřiny ze zahraničí nebo vývoz elektřiny do zahraničí s ohledem na spolehlivý provoz distribuční soustavy.

Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň je držitelem licence na distribuci elektřiny č. 120806026.

V rámci správního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení v rámci výkonu licencované činnosti jako provozovatel distribuční soustavy v rozporu s ust. § 25 odst. 5 energetického zákona dne 12. září 2014 neoznámil společnosti Kamabe, s.r.o., plánované započetí a skončení omezení nebo přerušení dodávek elektřiny na zařízení distribuční soustavy, v délce trvání od 7:30 hod. do 15:58 hod., na území „VN 26, Brumov, Valašské Klobouky US – 159 – US 220 – US 2 odb. Vodárna“, ve kterém se mimo jiné nacházela distribuční trafostanice s názvem „DTS Val. Klobouky T35 Plast“. Tuto skutečnost potvrdil rovněž sám účastník řízení, a to zejména v přípisu adresovaném Úřadu nazvaném Oznámení o zahájení kontroly – č. j. 01553-1/2014-ERU ze dne 4. března 2015. Uznání vytýkaného protiprávního jednání vyplývá také z uznání náhrady škody poškozené společnosti Kamabe, s.r.o., ze strany účastníka řízení, jakož i řešení situace s pojišťovnou.

V řízení tedy bylo prokázáno, že účastník řízení porušil povinnost oznámit započetí a skončení omezení nebo přerušení dodávek elektřiny způsobem v místě obvyklým, nejméně 15 dnů předem, když započetí a skončení omezení nebo přerušení dodávek elektřiny společnosti Kamabe, s.r.o., neoznámil vůbec, přestože k němu došlo. Správní orgán podotýká, že na výše uvedené jednání účastníka řízení nebylo možné aplikovat výjimku uvedenou v ustanovení § 25 odst. 5 věta druhá, jelikož se nejednalo o nutné provozní manipulace a omezením nebo přerušením dodávky elektřiny do 20 minut.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním nedodržel povinnost oznámit započetí a skončení omezení nebo přerušení dodávek elektřiny způsobem v místě obvyklým, nejméně však 15 dnů předem, podle ustanovení § 25 odst. 5 energetického zákona, což i sám účastník řízení potvrdil.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky deliktu podle ustanovení § 91 odst. 4 písm. c) energetického zákona. V této souvislosti se Úřad nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty.

V daném případě, kdy účastník řízení odběrateli (nadto právnické osobě provozující podnikatelskou činnost) v podstatě zamezil možnost připravit se na plánované započetí a skončení omezení nebo přerušení dodávek elektřiny v délce trvání více než 8 hodin na zařízení distribuční soustavy, v důsledku čehož poškozené společnosti také zřejmě vznikla škoda, má správní orgán za to, že v jednání účastníka řízení lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na spolehlivém provozu distribuční soustavy. Jednání účastníka řízení tedy naplnilo znaky materiální stránky správního deliktu.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Dle názoru správního orgánu však z podkladů shromážděných v řízení existence okolností uvedených v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona nevyplývá, jelikož účastník řízení nepostupoval při výkonu své činnosti s dostatečnou opatrností a obezřetností, když došlo k chybnému vybrání již neprovozované trafostanice s trafostanicí, kde skutečně došlo k přerušení dodávek elektřiny.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91 odst. 4 písm. c) energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

IV. Uložení pokuty

Za správní delikt ve smyslu ustanovení § 91 odst. 4 písm. c) energetického zákona lze uložit podle ustanovení § 91 odst. 13 písm. b) téhož zákona pokutu až do výše 50 000 000 Kč.

Při stanovení výše pokuty správní orgán přihlížel ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména pak přihlížel k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Správní orgán konstatuje, že porušení povinnosti vyplývající z ustanovení § 25 odst. 5 energetického zákona považuje za relativně závažné, a to z důvodu účelu dotčené právní normy, která především chrání odběratele a zájem společnosti na spolehlivém provozu distribuční soustavy. Významnost dodržování pravidel při plánovaném omezení nebo přerušení dodávek elektřiny lze vyvodit také z výše pokuty, kterou zákonodárce stanovil a kterou je možné v případě porušení daného ustanovení uložit. Správní orgán je toho názoru, že i oznámení započetí a skončení omezení nebo přerušení dodávek elektřiny způsobem jiným, než v ustanovení § 25 odst. 5 energetického zákona, je samo o sobě relativně závažným porušením příslušných právních předpisů. V daném případě, kdy účastník řízení plánovanou odstávku dodávky elektřiny v důsledku záměny názvů trafostanic odběrateli neoznámil vůbec, se jedná o závažné porušení právních předpisů.

Správní orgán naopak ve prospěch účastníka řízení vyhodnotil skutečnost, že započal řešit náhradu škody poškozené společnosti Kamabe, s.r.o., s pojišťovnou HDI Versicherung AG.

Následky spáchání správního deliktu, co se týče poškozených subjektů v důsledku protiprávního jednání účastníka řízení, hodnotí správní orgán jako méně závažné, jelikož poškozeným subjektem byla pouze společnost Kamabe, s.r.o.

Správní orgán naopak v neprospěch účastníka řízení musel zohlednit délku trvání neohlášeného přerušení dodávek elektřiny, a to v délce trvání více než 8 hodin. Správní orgán má totiž za to, že se jedná o výrazný zásah do fungování odběratele, ať už fyzické či právnické osoby, když v současné době převážná část zařízení funguje právě na elektřinu,

a bez ohlášení dojde k přerušení dodávek elektřiny po dobu více než 8 hodin, nadto v pracovní den.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení ustanovení zákona o cenách, což je zohledněno při stanovení výše pokuty také jako polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši 25 000 Kč, tj. na samé spodní hranici zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného zákonem o cenách a energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.
ředitelka odboru správních řízení